

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-5.11>

Титова Татьяна Алексеевна, Фролова Елена Валерьевна, Савина Анна Сергеевна

КЛЮЧЕВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭТНИЧЕСКОЙ И ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ В ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

В статье на основе анализа документации и отчётности общественных организаций, опросов и интервью с представителями общественных объединений Республики Татарстан, проведённых в 2017-2018 гг., рассматривается проблема соотношения гражданской и этнической идентичности, приводятся общие характеристики организаций как институтов формирования идентичностей, а также определяются ключевые механизмы трансформации идентичностей современной молодёжи в рамках деятельности общественных организаций. Основное внимание авторы уделяют анализу технологий, используемых в процессе конструирования идентичности у социально-активной молодёжи.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2018/5/11.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2018. № 5(91) С. 53-56. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2018/5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 93/94; 39(470.41)

Дата поступления рукописи: 04.04.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-5.11>

В статье на основе анализа документации и отчётности общественных организаций, опросов и интервью с представителями общественных объединений Республики Татарстан, проведённых в 2017-2018 гг., рассматривается проблема соотношения гражданской и этнической идентичности, приводятся общие характеристики организаций как институтов формирования идентичностей, а также определяются ключевые механизмы трансформации идентичностей современной молодёжи в рамках деятельности общественных организаций. Основное внимание авторы уделяют анализу технологий, используемых в процессе конструирования идентичности у социально-активной молодежи.

Ключевые слова и фразы: этническая идентичность; гражданская идентичность; современная молодёжь; общественные организации; механизмы формирования идентичности; толерантность.

Титова Татьяна Алексеевна, д.и.н., профессор

Фролова Елена Валерьевна, к.и.н., доцент

Савина Анна Сергеевна

Казанский (Приволжский) федеральный университет

Tatiana.titova@rambler.ru; Elenaieup@mail.ru; arch-ethnol@mail.ru

КЛЮЧЕВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭТНИЧЕСКОЙ И ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЁЖИ В ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Разработка проблемы этнической и гражданской идентичности на протяжении длительного периода времени продолжает быть актуальной для исследователей социальных и гуманитарных наук. Это обуславливается тем, что в современном мире происходят интенсивные межэтнические процессы, повсеместное формирование полиэтничных и поликультурных обществ, в которых поддержание межкультурного диалога и благоприятного микроклимата межэтнических взаимоотношений является одной из главных задач. Для этого важно воспитывать такую личность, которая будет осознанно соотносить себя с определённым этносом (выступать в качестве носителя культуры, обычаев, традиций народа), а также в равной мере позиционировать себя как гражданина государства. Иными словами, нужно формировать этническую и гражданскую идентичность, которые являются неотъемлемыми составляющими социальной идентичности личности.

Под этнической идентичностью мы понимаем не только самоотождествление, но и представление о своем народе, его языке, культуре, территории, интересах, а также эмоциональное отношение к ним [8]. Зачастую это понятие неправомерно смешивается с гражданской идентичностью, которую мы можем определять как отношение граждан друг к другу, своего рода гражданскую дружбу, в основе которой лежит доверие [9, с. 55]. Эти два понятия не тождественны, однако тесно взаимосвязаны. Идентичности могут тесно переплетаться, взаимно влиять, подпитывая или, наоборот, дискредитируя друг друга.

Л. М. Дробижева отмечает, что современное общество – это пространство постоянно изменяющихся идентичностей [2, с. 214]. Поэтому и сам процесс их формирования является сложным и динамичным. В первую очередь все происходящие трансформации отражаются на наиболее социально-активной части общества – молодёжи. Молодым людям представляется важным осознание себя и своего места в глобализирующемся мире, наполненном межличностными, межгрупповыми контактами, при неопределённых и постоянно изменяющихся социальных условиях, что подтверждает актуальность исследования основных факторов и механизмов идентификации молодёжи.

Особую роль в этом процессе играют молодёжные общественные организации, которые выступают как один из институтов формирования этнической и гражданской идентичности. Через различные инициативы общественные объединения развивают социальную активность молодёжи, формируют самосознание и идентичности. В связи с этим различного рода общественные движения сейчас получают поддержку на всех уровнях – муниципальном, региональном и федеральном. Их создание и развитие входит в число приоритетных направлений государственной молодёжной политики. Год от года количество организаций и направлений их деятельности на территории Российской Федерации увеличивается. Это видно и на примере Республики Татарстан: реестр общественных объединений на конец 2013 года насчитывал 420 социально-ориентированных некоммерческих организаций, на момент окончания 2017 года – уже 520 [7]. Стоит отметить, что это число далеко от действительности, так как учитываются только официально зарегистрированные объединения. Реальное количество общественных объединений намного больше, поскольку почти при каждом образовательном учреждении (школе, ссузе или вузе) действуют местные автономные организации, не входящие в данный реестр.

Исследования о молодёжи, деятельности общественных молодежных объединений начались уже в 1960-1970-е гг. В основном это были исследования обобщающего характера, в которых были даны основные понятия [3], определены сущность, роль молодёжи в обществе [4], а также разрабатывалась методология по изучению молодёжи [6] и молодёжных культур, объединений [5].

Одним из крупных исследований о современной молодёжи стала работа, написанная в соавторстве М. К. Горшковым и Ф. Э. Шереги [1]. Работа затрагивает широкий спектр вопросов молодёжи от роли молодёжи в современной структуре общества до причин низкой гражданской позиции и этнической, религиозной толерантности. Отдельная глава посвящена вопросам мотивации молодёжи к гражданской и социальной активности. В рамках данной работы можно сформировать ключевые понятия исследования – «молодежь», «молодежные организации», а также найти косвенные упоминания об идентификации современной молодёжи, в том числе этнической и гражданской.

Современные исследователи дают разные оценки деятельности общественных объединений. Одни рассматривают их исключительно с положительной стороны, считая, что рост числа организаций и создание новых общественных инициатив – это показатель эффективности и конструктивного развития общества, а также гражданской активности молодого поколения. Другие, наоборот, ставят под сомнение деятельность объединений, призывая бороться с их мнимой активностью, непрофессионализмом и тем фактом, что многие представители объединений не понимают цели, задачи и ценностные ориентации организаций. Поэтому одной из важнейших теоретических и практических задач данного исследования считаем определение ключевых механизмов и степени их эффективности в процессе формирования этнической и гражданской идентичности молодёжи общественными организациями Республики Татарстан.

Материалом для исследования послужили формы отчётности по реализации социальных инициатив и проектов, уставные документы, нарративы из социальных сетей, включая сообщества самих объединений, а также материалы интервью и опросов представителей молодёжных общественных организаций Республики Татарстан.

В качестве ключевых методов исследования выступают метод комплексного анализа, дескриптивный метод и непосредственно методы, применяющиеся в полевых этнографических исследованиях, – наблюдение, опрос, интервью и сравнительно-функциональный метод. В совокупности данный набор методов позволяет сформировать оперативную картину по исследуемому вопросу и сформулировать предварительные выводы.

В результате исследования было опрошено порядка 120 информантов – представителей общественных организаций. Для большей объективности выборка была произведена с учётом длительности пребывания в общественном объединении и статуса участника. Таким образом, сложилась авторская классификация:

- «новички» (те, кто вступил в организацию менее 1 года назад);
- «активисты» (представители молодёжи, активно действующие в общественном объединении на протяжении 1-3 лет);
- «общественники со стажем» или «лидеры объединений» (опытные участники общественного движения, кураторы конкретных направлений деятельности, руководители организаций, вступившие в объединение более 3 лет назад);
- «экс-общественники» (представители молодёжи, вышедшие из общественных организаций).

В свою очередь, исследование охватило не все общественные организации республики, а только те, в целях и задачах которых прямо или косвенно упоминается о формировании этнической и гражданской идентичности (в том числе сходные формулировки: гражданское самосознание, этническая принадлежность и др.). На основании отобранного числа организаций также была сформирована классификация, в которой мы выделили 3 типа организаций:

- этнические (РТМОФ «Сэлэт», РОО «Ак калфак», МОО «Всемирный конгресс татар», МОО кряшен г. Казани, МОО «Башкирский дом» и др.);
- надэтнические (интернациональные) (РМОО «Молодёжная ассамблея народов Татарстана», Российский союз молодёжи, Академия молодёжной дипломатии и др.);
- общественно-патриотические («Республиканский центр “Патриот”», ВОО «Молодая гвардия» и др.).

Первые два типа в большей степени направлены на формирование этнической идентичности, третий тип – на формирование гражданской идентичности. Однако эти границы достаточно условны, поскольку в деятельности вышеуказанных типов организаций отмечены инициативы и проекты, касающиеся как этнической, так и гражданской идентичности.

Идентичность, которая формируется в общественных объединениях, носит групповой характер [10, с. 308], поскольку организациями активно пропагандируется чувство общности, внутреннего единства, общие идеи и цели. Как правило, такая идентичность является моноэтнической, то есть совпадающей с официальной принадлежностью к определённому этносу. При полевых исследованиях все информанты могли определить свою этническую принадлежность (особенно это характерно для этнических организаций). В организациях второго типа – надэтнических – заметен уклон к биэтнической идентичности. Так, многие информанты причисляли себя сразу к двум этническим группам. Наиболее часто встречающиеся сочетания: русский/украинец; немец/русский; татарин/казах; киргиз/татарин и др. Этническая идентичность в общественно-патриотических организациях не имеет столь весомого значения, зачастую замещается гражданской идентичностью. Это определяется ценностными ориентациями объединений и приоритетными направлениями деятельности, в числе которых продвижение определённой политической идеологии среди молодёжи, высокая ориентированность на государство, развитие патриотизма.

У информантов отмечается позитивное восприятие своей этнической и гражданской идентичности, что можно декларировать как сверхпозитивную идентичность. За исключением ряда интервью, в которых информанты указывали на неудовлетворённость гражданской принадлежностью. В данном случае речь идёт

о гражданах бывших союзных республик: Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, – которые начинают позиционировать себя как граждане Российской Федерации, замещая свою гражданскую принадлежность.

Несмотря на общие положительные оценки в отношении своей идентичности и толерантного отношении к представителям других этносов и культур, можно выделить и тех, кто не одобряет межнациональные браки и с некоторой долей ощущает превосходство своего народа над другим. Тем не менее трансформаций этнической идентичности в сторону этноэгоизма или этнофанатизма не обнаружено, и преобладающее большинство респондентов положительно настроены на межэтническое взаимодействие.

Сложно определить, является ли подобный процесс формирования идентичности в общественных организациях основанным на свободном и осознанном выборе, или же это процесс, происходящий под влиянием группы и нередко характеризующийся подражанием (особенно в отношении формирования гражданской идентичности в общественно-патриотических организациях, где уже существует заранее одобряемая позиция, в том числе и в отношении идентичности).

Относительно механизмов формирования идентичности стоит сказать, что молодёжными организациями используются как краткосрочные, так и долгосрочные технологии. Под краткосрочными мы подразумеваем все инициативы и проекты, которые длятся от нескольких дней до пары месяцев (включая подготовительный этап). Прежде всего, это массовые акции и мероприятия, которые призваны активизировать молодёжь, акцентировать её внимание на конкретной проблеме, получить эмоциональный отклик. Подобный механизм может быть применён как единожды, так и с некоторой периодичностью для закрепления результата. В данных мероприятиях важны массовость (широкий охват населения), активная трансляция в СМИ до и после события, возможность проведения в нескольких локациях городского пространства (наилучший вариант – в нескольких близлежащих населённых пунктах).

По мнению информантов, ярким примером краткосрочного механизма можно считать ежегодную акцию «Мин татарча сойлэшэм», приуроченную к дню рождения татарского поэта Габдуллы Тукая. Эта акция способствует привлечению внимания к проблеме сохранения и распространения татарского языка. По словам самих организаторов, одна из важнейших целей акции – создание городской татарской субкультуры, которая будет действовать не «здесь и сейчас», а иметь длительное последствие и способствовать сохранению не только языка, но и культуры татарского народа в целом.

Долгосрочные механизмы используются общественными организациями не так широко. Как правило, они требуют затрат большего количества ресурсов – финансовых, кадровых, времени. Свою роль при выборе механизма играет одна из особенностей современной молодёжи, заключающаяся в том, что молодые люди привыкли получать быстрый результат при достаточно высоких запросах на его качество, поэтому предпочтение отдаётся краткосрочным проектам, инициативам. Долгосрочные механизмы получают развитие только в случае сильной поддержки со стороны государства или конкретного общественного института. К числу подобного рода механизмов можно отнести тематические (профильные) лагеря (например, лагерь «Сэлэт»), а также деятельность клубов, ежедневных форумов (в том числе языковые клубы, дискуссионные клубы, форум-театры при Молодёжной ассамблее народов Татарстана).

Проекты подобного рода могут длиться от нескольких месяцев до нескольких лет, модернизироваться, расширять свою целевую аудиторию. Одной из ключевых задач использования долгосрочных механизмов становится не только привлечение большого числа участников разных возрастов, национальностей, конфессий, сфер занятости (т.е. создание массовости участия в проекте, если проект это подразумевает), но и удержание своей целевой аудитории на протяжении длительного периода времени, так как в проектах уже становится важным не только эмоциональный отклик, акцент на конкретной проблеме, но и побуждение к решению данной проблемы, сопровождение при ее решении, а также передача знаний об идентичности, национальных и гражданских ценностях, традициях, элементах и особенностях культуры, о различных народах и этнических группах России в целом или отдельного региона. Если исходная целевая аудитория будет сохранена на момент окончания проекта, то отследить результативность и эффективность проекта представляется более возможным, поскольку в ходе реализации был задействован не только эмоционально-чувственный, но и когнитивный, деятельностный компонент. Два последних компонента имеют более длительное последствие и чаще транслируются участниками долгосрочных проектов на другие группы, в то время как эмоционально-чувственный компонент просто переживается и не всегда становится основой для дальнейшей деятельности участников общественных объединений.

Формированию гражданской идентичности способствуют проекты, имеющие долю политической окраски, в которых представителей молодёжи активно призывают к проявлению своей гражданской инициативности. В их числе проект «Политзавод» организации «Молодая гвардия», проект «Молодые послы» Академии молодёжной дипломатии, где формируется не только общегражданская, но и региональная идентичность.

Определить, какой из механизмов наиболее действенный – краткосрочный или долгосрочный, – представляется затруднительным, так как в данном случае нет четко выраженных критериев. Краткосрочные механизмы в большей степени способствуют формированию аффективного компонента идентичности (основанного на эмоциях, на чувствах принадлежности к той или иной группе), в то время как долгосрочные – нацелены на формирование когнитивного компонента (это не просто создание эмоционального фона, а трансляция знаний, более глубоких представлений о группе). Эти механизмы могут быть использованы отдельно друг от друга, однако для получения большего результата в процессе формирования идентичностей они должны сочетаться и дополнять друг друга.

Механизмы формирования этнической и гражданской идентичности условно можно классифицировать и на основе направлений деятельности организации. В ходе полевых исследований сами респонденты подчеркивали наиболее запоминающиеся мероприятия, проекты, которые привлекали большое число участников и имели долгое отражение в социальных сетях, брались за основу при организации других инициатив молодёжи. Основываясь на ответах информантов, мы выявили ряд ключевых механизмов такого рода:

- культурно-просветительские мероприятия (концертные программы, театральные постановки, творческие вечера и др.);
- образовательные каналы (различного рода семинары, тренинги, воркшопы с привлечением экспертов по определённому вопросу);
- интернет-пространство (ведение тематических контентов, интернет-флешмобы);
- поддержание коммуникативного пространства (деятельность клубов, встреч на постоянной основе).

При формировании гражданской идентичности в число таких механизмов также можно включить благотворительные и спортивные мероприятия, которые продвигают идеи патриотизма, единства, общего дела. Приобщение к единым ценностям и целям должно повлечь за собой создание унифицированных ценностных символов – единый народ, единое государство, наша Родина, наш край, наша страна, наличие которых, по мнению организаторов мероприятий, становится одним из ключевых шагов на пути формирования гражданской идентичности и гражданственности в целом.

Большинство механизмов, которые ориентированы на формирование этнической и гражданской идентичности, не до конца осознаются самими представителями общественного движения как таковые. Эти механизмы развиваются, совершенствуются, но зачастую имеют ряд противоречий. В связи с тем, что, пытаясь охватить многообразие запросов молодёжи, требований общества, соответствовать современным тенденциями, сами участники организаций периодически смещают вектор направления своей деятельности и отходят от уставных целей и ключевых приоритетов объединения, тем самым превращая механизмы формирования этнической и гражданской идентичности в менее действенные или ориентированные на совсем иные задачи.

С учетом наличия подобных противоречий, особую значимость в рамках нашего исследования приобретает глубинный анализ всех механизмов и внедрение полученных результатов в деятельность общественных организаций по формированию этнической и гражданской идентичности молодёжи.

Список источников

1. Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Молодежь России: социологический портрет. М.: ЦСПиМ, 2010. 592 с.
2. Дробижина Л. М. Национально-гражданская и этническая идентичность: проблемы позитивной совместимости // Россия реформирующаяся: ежегодник / отв. ред. М. К. Горшков. М.: Институт социологии РАН, 2008. Вып. 7. С. 214-228.
3. Иконникова С. Н. Молодежь. Социологический и социально-психологический анализ. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1974. 167 с.
4. Иконникова С. Н., Лисовский В. Т. Молодёжь о себе, о своих сверстниках: социологическое исследование. Л.: Лениздат, 1969. 133 с.
5. Ладатко А. А. Неформальные молодежные объединения. М.: Высш. шк., 1991. 47 с.
6. Лисовский В. Т. Советская молодежь: идеалы и стремления. М.: Знание, 1971. 32 с.
7. Республканский реестр социально ориентированных некоммерческих организаций – получателей поддержки [Электронный ресурс]. URL: http://mert.tatarstan.ru/Reestr_RT_SONKO.htm (дата обращения: 01.04.2018).
8. Спирина Т. А., Горошко Е. А. Трансформации этнической идентичности студенческой молодежи [Электронный ресурс] // Молодой ученый. 2017. № 19. URL: <https://moluch.ru/archive/153/43367/> (дата обращения: 01.04.2018).
9. Хомяков М. Б. Идентичность, толерантность и идея гражданства // Гражданские, этнические и религиозные идентичности в современной России / отв. ред. В. С. Магун. М.: Издательство Института социологии РАН, 2006. С. 30-57.
10. Эрикссон Э. Идентичность: юность и кризис. М.: Прогресс, 1996. 342 с.

KEY MECHANISMS FOR FORMING ETHNIC AND CIVIL IDENTITY OF MODERN YOUTH IN PUBLIC ORGANIZATIONS OF THE REPUBLIC OF TATARSTAN

Titova Tat'yana Alekseevna, Doctor in History, Professor
Frolova Elena Valer'evna, Ph. D. in History, Associate Professor
Savina Anna Sergeevna

Kazan (Volga Region) Federal University
Tatiana.titova@rambler.ru; Elenaieup@mail.ru; arch-ethnol@mail.ru

Basing on the analysis of documentation and public organizations reporting, surveys and interviews with the representatives of the public associations of the Republic of Tatarstan, which were conducted in 2017-2018, the article considers the problem of the correlation of civil and ethnic identity. The authors give the general characteristics of organizations as institutions for the formation of identities. Also, the key mechanisms for the transformation of modern youth's identities within the framework of the public organization activity are defined. Special attention is paid to the analysis of the technologies used in the process of identity development among socially active youth.

Key words and phrases: ethnic identity; civic identity; modern youth; public organizations; identity formation mechanisms; tolerance.