

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-7.11>

Соловьева Александра Сергеевна

ДЕЛЬФЫ И ПОЛИТИКА СОЛОНА

Статья посвящена изучению взаимоотношений Дельфийского святилища и афинского политика Солон. Рассматриваются прорицания из Дельф, которые давались реформатору. В работе поднимается важный вопрос об отношении главного святилища Древней Греции к политической деятельности реформатора. На основе сведений древних авторов и научной литературы делаются выводы о благосклонности святилища к проводившейся Солонем внешней политике - войне за остров Саламин. Обращается внимание на роль Дельфийского святилища в социально-политических реформах Солон. Автор приходит к выводу о том, что Дельфы поддерживали Солон в единоличном правлении.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2018/7/11.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2018. № 7(93) С. 61-65. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2018/7/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

5. Езерский Н. Государственная Дума первого созыва. Пенза: Тип.-лит. Е. М. Грушецкой, 1907. 201 с.
6. Ерошкин Н. П. История государственных учреждений дореволюционной России. М.: Высшая школа, 1968. 368 с.
7. Иванов Б. Ю., Комзолова А. А., Ряховская И. С. Государственная Дума Российской империи 1906-1917: энциклопедия. М.: Российская политическая энциклопедия, 2008. 736 с.
8. Калинин Ф. И. Государственная Дума в России. М.: Госюриздат, 1957. 645 с.
9. Каминка А. И., Набоков В. Д. Вторая Государственная Дума. СПб.: Тип. т-ва «Общественная польза», 1907. 318 с.
10. Кирьянов И. К. Пермские депутаты Государственной Думы. Пермь: Графика, 2006. 80 с.
11. Лоскутов С. А. Государственные думы и октябристы Урала (1905-1917). Челябинск: Изд-во Челяб. ун-та, 1997. 90 с.
12. Московские губернские ведомости. 1906. № 83-85.
13. Положение о выборах в Государственную Думу: с разъяснениями Правительствующего сената и Министерства внутренних дел, прил. циркуляров и инструкций Министерства внутренних дел и циркуляров Министерства юстиции. СПб.: М-во воен. дел, 1907. 228 с.
14. Речь. С.-Петербург, 1906. № 20.
15. Сидельников С. М. Образование и деятельность первой Государственной Думы. М.: Изд-во МГУ, 1962. 200 с.
16. Слепков А. Классовые противоречия в I Государственной Думе. Пг.: Прибой. ком. ун-т им. Г. Зиновьева, 1923. 147 с.
17. Смирнов А. В. Как прошли выборы во 2-ю Государственную Думу. СПб.: Тип. т-ва «Общественная польза», 1907. 294 с.
18. Снарский А. Т. Об участии народа в управлении государством: исторический очерк. СПб.: Тип-я А. С. Суворина, 1906. 232 с.
19. Тютюкин С. В., Шелохаев В. В. Марксисты и русская революция. М.: Российская политическая энциклопедия, 1996. 240 с.
20. Центральный государственный архив г. Москвы (ЦГА г. Москвы). Ф. 1229. Оп. 1.
21. ЦГА г. Москвы. Ф. 1230. Оп. 1.
22. ЦГА г. Москвы. Ф. 1231. Оп. 1.
23. ЦГА г. Москвы. Ф. 1232. Оп. 1.
24. ЦГА г. Москвы. Ф. 1233. Оп. 1.
25. ЦГА г. Москвы. Ф. 1234. Оп. 1.
26. ЦГА г. Москвы. Ф. 1237. Оп. 1.
27. ЦГА г. Москвы. Ф. 1238. Оп. 1.
28. ЦГА г. Москвы. Ф. 1239. Оп. 1.
29. Шелохаев В. В. Кадеты – главная партия либеральной буржуазии в борьбе с революцией. М.: Наука, 1983. 326 с.
30. Шелохаев В. В. Партия октябристов в период первой российской революции. М.: Наука, 1987. 157 с.

**PRELIMINARY ELECTIONS AMONG LANDOWNERS' CURIA TO THE FIRST STATE DUMA
(ACCORDING TO THE MATERIALS OF MOSCOW PROVINCE)**

Poroshkova Tamara Malkhazievna

*State University of Humanities and Social Studies, Kolomna
poroshkova.tamara@mail.ru*

The article is devoted to the initial stage of the campaign for the elections to the First State Duma that was held in Moscow province in 1906. The procedures are considered and the actual data on the preliminary congresses of landowners are given. The author analyzes the content of the protocols, which were compiled by district election commissions with the lists of voters, as well as the list of deputies, indicating their age, social status, financial situation. The paper presents the outcome of the preliminary elections and its impact on the results of the campaign as a whole.

Key words and phrases: elections to the First State Duma; authorized representative from landowners' curia; preliminary congress; provincial electoral assembly; property qualification; elector; Moscow province.

УДК 94(3)

Дата поступления рукописи: 24.05.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-7.11>

Статья посвящена изучению взаимоотношений Дельфийского святилища и афинского политика Солона. Рассматриваются прорицания из Дельф, которые давались реформатору. В работе поднимается важный вопрос об отношении главного святилища Древней Греции к политической деятельности реформатора. На основе сведений древних авторов и научной литературы делаются выводы о благосклонности святилища к проводившейся Солонем внешней политике – войне за остров Саламин. Обращается внимание на роль Дельфийского святилища в социально-политических реформах Солона. Автор приходит к выводу о том, что Дельфы поддерживали Солон в единоличном правлении.

Ключевые слова и фразы: Дельфы; Солон; Афины; религия; эпоха архаики; реформы; политика; аристократия.

Соловьева Александра Сергеевна

*Санкт-Петербургский государственный университет
alek-soloviova@mail.ru*

ДЕЛЬФЫ И ПОЛИТИКА СОЛОНА

Солон почитался афинянами, прежде всего, как великий реформатор, который провел серию значимых реформ в афинском обществе. Своей политикой Солон заложил основы гражданского общества и указал

путь, по которому оно должно развиваться. Реформы законодателя не просто способствовали развитию Афин в экономическом и социальном плане, они стали некой основой нового уникального государственного устройства Аттики. Солон смог создать такую систему управления, которая затрагивала интересы как демоса, так и знати. В большей степени реформы Солон касались экономической и политической сфер общественной жизни. Однако невозможно рассматривать исторические события архаической эпохи, не уделяя внимания сюжетам, связанным с религией.

Необходимость изучения связи Солон и Дельфийского святилища заключается в том, что Дельфы играли значимую роль в политической жизни в VIII-VI вв. до н.э. С помощью историко-генетического метода в статье анализируются социально-политические реформы афинского реформатора и их связь с Дельфами. Историко-сравнительный метод используется для критического осмысления древних источников. Типологический метод помогает соотнести мировоззрение Солон с общим развитием античной мысли эпохи архаики. В основе исследования лежит исторический подход, который необходим, чтобы рассмотреть взаимоотношения прорицаний Дельфийского святилища и конкретных исторических событий, связанных с деятельностью Солон. Методологическая база, используемая в исследовании, дает возможность изучить влияние Дельфийского святилища на политику афинского реформатора.

В античных источниках сохранилось большое количество сведений о Солоне. Список древних и византийских авторов, в чьих трудах приведены какие-нибудь фрагменты из поэм афинского политика, насчитывает 37 названий [16, р. 311]. Кроме этого, еще больше римских и греческих авторов сообщают сведения о Солоне, не привлекая цитаты из его произведений [8, с. 579]. Наиболее проверенными и достоверными источниками по изучению биографии Солон служат Плутарх и Аристотель. Плутарх излагает биографию Солон, уделяя большое внимание прорицаниям из Дельф, которые получал реформатор. В труде Аристотеля подробно изложена социально-политическая обстановка Аттики времен Солон. Самую ценную информацию для изучения мировоззрения реформатора дают его элегии.

По словам Плутарха, Солон происходил из знатного рода Кодридов [11, с. 102]. Отец Солон – Эвфорион, как свидетельствует Плутарх, истратил часть состояния на благотворительные дела [Там же, с. 103]. Мать его была двоюродной сестрой матери Писистрата. Впоследствии дружеские отношения между Солонем и Писистратом сыграют важную роль в политической жизни. Будучи сперва близкими друзьями, Писистрат и Солон враждовали после того, как Писистрат предпринял несколько попыток установить тиранию в Афинах. Афинский реформатор негативно относился к тираническим режимам [Там же, с. 111].

Несмотря на знатное происхождение Солон, Аристотель говорит о том, что семья его была среднего достатка [1, с. 11]. Кроме этого, упоминается, что сам Солон занимался торговлей. Таким образом, он принадлежал к беднеющей части афинской родовой знати. Торговый промысел долгое время считался аристократией неблагородным делом. Можно предположить, что уже после законодательства Драконта сильнейшее социальное расслоение и экономическое усиление Афин приводят к тому, что люди знатного происхождения начинают торговать сами.

Эпоха архаики в Афинах – мир аристократии, где во всех сферах общественной жизни доминировали представители знати [13, с. 147]. Каждый афинский род подчеркивал свое благородное происхождение тем, что возводил себя к великому предку, который являлся лицом мифическим, полулегендарным.

Социально-политическая картина Аттики начала меняться уже в VIII-VII вв. до н.э., когда из-за борьбы в среде евпатридов (афинской аристократии) и коллизий между демосом и знатью происходит изменение социальных структур. Кроме прочего, все большую роль начинает играть новый социальный слой, который составляют торговцы и ремесленники.

Уже в VIII в. до н.э. экономическое положение Афин значительно улучшается, во многом из-за налаживания торговли с другими приморскими городами [2, с. 69]. Дж. Кэмп утверждает, что количество керамики в Аттике значительно возрастает, причем большая часть, вероятно, импортирована из Коринфа. Автор также замечает, что помимо увеличения числа керамических изделий развивается новый стиль. Происходит переход к протоаттическому стилю [15, р. 24]. Развитие торговых связей и керамического дела свидетельствует о постепенном увеличении роли торговли. По мнению М. Гранта, Афины еще раньше начали становиться значимым торговым центром. Об этом свидетельствуют находки ваз в районе Керамик, число которых существенно возрастает уже в X в. до н.э. [5, с. 60]. Кроме прочего, Плутарх говорит о том, что представители торгового класса, например Протид, становились основателями городов и участвовали в политической жизни [11, с. 103].

Категория людей среднего достатка стала главной силой, которая сглаживала противоречия между самыми богатыми и самыми бедными. Уже из первых строк биографии Солон можно понять первую причину, почему именно он смог провести значимые реформы. Фактически он относился к той новой категории людей, которая постепенно становится промежуточной между обеспеченными слоями и неимущими жителями Аттики. Социальное положение Солон, его причастность к аристократии и материальные средства, несомненно, сыграли важную роль при выдвижении его в качестве афинского реформатора.

Нельзя недооценивать дальновидную политику афинского реформатора. Впервые она проявилась, когда Солон уговорил афинских граждан продолжить войну против Мегар за Саламин, важный торговый пункт.

Столкновение между Мегарами и Афинами начинается из-за притязаний на одну и ту же территорию и, по всей видимости, борьба между афинянами и мегарянами тянулась уже довольно долго. Здесь важно также отметить, что война двух городов проходила в несколько этапов. Скорее всего, напряженность военных действий усилилась в момент, когда тираном Мегар становится Феаген. Централизация власти и стремление тирана расширить территорию Мегар становятся причиной нового этапа борьбы афинян и мегарян.

В Афинах в данный период времени была очень беспокойная внутренняя ситуация. Борьба аристократических группировок значительно ослабляла Аттику. Кроме всего прочего, по сведениям Фукидида, именно в этот период времени Килон начинает свой мятеж в Афинах, опираясь на военный отряд [14, с. 54]. Скорее всего, Феаген, будучи дальновидным политиком, помог Килону, возможно, не без корыстных претензий на власть впоследствии. Подкреплен их союз был и тем, что Килон женился на дочери Феагена. Таким образом, тиран Мегар надеялся на распространение своей власти при помощи Килона и на уничтожение влияния аристократических родов в Аттике.

Военная интервенция Мегар стала главной причиной для развязывания более активных военных действий [10, с. 252]. Новый этап борьбы между Афинами и Мегарами связан непосредственно с деятельностью Солона.

Плутарх излагает рассказ о том, как Солон прикинулся сумасшедшим, надев шапочку на голову, как признак своей сумасбродности [11, с. 107]. Об этом также говорит Диоген Лаэртский, однако вместо шапочки он упоминает венки, который свидетельствовал о радости у древних греков [6, с. 67]. Солон же надел его в честь поражения, поэтому существенной разницы в толковании двух авторов нет.

После этого Солон, выбежав на площадь, начал читать стихотворение «Саламин».

*«С вестью я прибыл сюда от желанного всем Саламина,
Стройную песню сложив, здесь, вместо речи, спою»* [11, с. 107].

Элегия реформатора так подействовала на жителей Аттики, что было принято решение продолжать войну против Мегар. Можно говорить, что с этого момента начинается рост авторитета Солона как талантливого политика.

Безусловно, политическая сфера была важнейшей для каждого грека. Однако помимо успехов во внешней политике стоит подробно остановиться на не менее значимой сфере жизни – религиозной.

Как известно, в древней Греции важнейшую роль в духовной составляющей эллинов играли Дельфы. В архаическую эпоху политика и религия в древней Греции были тесно взаимосвязаны. Дельфы часто стремились поддержать тех или иных деятелей в их борьбе за власть. О. В. Кулишова справедливо замечает, что до наших дней дошло большое количество свидетельств о взаимосвязях отдельных тиранов и Дельф [7, с. 12].

Хотелось бы оговориться, что в историографии вопрос об отношении Дельф к политикам очень спорный. В некоторых исследованиях подчеркивается, что Дельфийское святилище с самого начала поддерживало определенное идеологическое направление – консервативное или новаторское. Дельфы рассматриваются либо сторонниками постоянной и стойкой антитиранической позиции [4], либо безусловно поддерживающими новые политические перемены в лице появляющихся тиранов [12]. В современной историографии существует точка зрения о том, что отношения святилища и тиранов носили личный характер, и какой-то определенной позиции Дельфы к режиму тирании не имели [7].

Важно отметить следующее: все политики архаической эпохи – представители каких-либо знатных родов. Поэтому необходимо учитывать то, как развивались отношения между аристократическими родами и Дельфами.

В случае Солона проследить какую-либо связь довольно сложно, так как до Солона сведений об отношениях Кодридов и Дельф мы не имеем. Плутарх, упоминая одну из версий того, как велась война за Саламин Афин с Мегарами, говорит о том, что Солон получил оракул из Дельф.

*«Первых земли той героев склони ты обильною жертвой,
Тех, кого грудью своей укрывает от нас Асопида,
Мертвые, смотрят они в края заходящего солнца»* [11, с. 107].

Солон переплыл ночью на остров и заклал жертвы героям Перифему и Кихрею, героям Саламина, которые участвовали в облагораживании острова. Потом он взял с собою из Афин пятьсот добровольцев; перед этим было принято постановление, что если они займут остров, то будут стоять во главе управления им. Вместе с ними Солон добрался Саламина. До мегарян на Саламине дошел слух об этом, но очень неопределенный. Они в смятении бросились к оружию и отправили корабль для наблюдения за неприятелями. Когда он подошел близко, Солон овладел им и взял мегарян в плен. Затем он захватил сам город.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что Солон получил прорицание из Дельф, которые благосклонно относились к его военным действиям против Мегар.

Следующие же сведения о связи Солона и Дельфийского святилища становятся более ценными, особенно в контексте вопроса об установлении единоличного правления. По словам Плутарха, Солон получает оракул со словами:

*«Смело средина заняв корабля, управляй им спокойно.
Верных помощников в том ты найдешь среди многих афинян»* [Там же, с. 111].

Сам Солон негативно относился к явлению тирании. Есть элегия Солона в изложении Плутарха о его отношении к тиранам:

*«...Если землю пощадил
Я родную и тирана власть суровую не взял,
То свое, тем самым, имя не покрыл позором я
И мне нечего стыдиться: так скорее всех людей
Я склоню к себе...»* [Там же].

Дельфы склоняют Солона взять бразды правления в свои руки. Солон – потомок рода Кодридов. Возможно, Дельфы имели теснейшую связь с данным родом, так как, по словам Аристотеля, именно Кодриды первоначально концентрировали у себя практически все функции политической жизни [1, с. 8].

Из биографии Солона мы знаем, что реформатор не последовал дельфийскому прорицанию и не стал тираном. Тем не менее Солон сумел провести серию реформ в Афинах, пользуясь своей властью. Как сообщает Плутарх, первый шаг, который делает реформатор в религиозной сфере, – очищает государство от Килоновой скверны [11, с. 109]. Мятеж Килона – одно из центральных событий в политической борьбе аттической аристократии. После попытки установления тирании Килон бежал из Афин, но его сподвижники укрылись в Акрополе. Мегакл, возглавлявший род Алкмеонидов, пообещал им безопасность, если они предстанут перед судом. Однако он не сдержал слова, и когда мятежники спустились, то были убиты. После этого на род Алкмеонидов и Аттику легла вина за святотатственное убийство людей перед алтарем. Отсюда необходимость в очищении государства – одной из первых реформ Солона. Однако политик обращается не к Дельфам за помощью, а к жрецу Эпимениду из Феста. Очищение государства способствовало смягчению в Афинах возобновившихся противоречий [Там же].

Вполне логичен вопрос: почему Солон не призвал на помощь очищения государства дельфийских жрецов? Ведь роль Дельф в жизни Древней Греции была крайне весомой. На наш взгляд, Солон приглашал Эпименида для того, чтобы сгладить вновь нарастающие социальные конфликты в афинском обществе. Дельфы были причастны к аристократической борьбе. Они поддерживали первую попытку установления единоличного правления в Афинах. Из труда Фукидида мы знаем, что Дельфы склоняли Килона к установлению тирании [14, с. 54]. Причастность Дельф к политической борьбе в Афинах, по-видимому, является первой причиной, почему был приглашен Эпименид. Вторая причина – личность самого жреца из Феста, который еще до очищения Аттики был небезызвестным человеком среди эллинов. По сведениям Плутарха, афиняне были очень благодарны Эпимениду, предлагая ему различные почести и блага [11, с. 110]. Третье, что необходимо подчеркнуть, – это сведения Геродота о том, что Алкмеониды после изгнания пытались наладить связь с Дельфами. В частности, здесь интересен рассказ древнего автора про Алкмеона, сына Мегакла, который помогал лидийцам, прибывшим от Креза к дельфийскому оракулу [3, с. 463]. Вполне может быть, что Солон также боялся усиления власти Алкмеонидов с помощью Дельф и новой политической борьбы в Аттике.

На наш взгляд, для выдвижения Солона в политические лидеры Афин и для начала его реформ события войны за Саламин и поддержка Эпименида были решающими. После того, как авторитет законодателя стал непрерываемо, Солон начинает еще больше сближаться с Дельфами. Солон получает прорицание, о котором говорилось выше.

Фактически став лидером афинского полиса, Солон проводит серию реформ. В контексте изучения его религиозной деятельности важна реформа Солона, которая даровала амнистию тем, кто был лишен гражданских прав [11, с. 115]. И. Е. Суриков полагает, что по амнистии Солона на родину были возвращены Алкмеониды, которые в то время уже были тесно связаны с Дельфами [3, с. 463]. Однако здесь мы не можем согласиться. По сведениям Плутарха, Солон участвовал в суде над Алкмеонидами, уговорив нечестивцев отдаться под суд [11, с. 109]. Кроме прочего, по сведениям того же автора, Солон издал закон об амнистии, который восстанавливал в правах тех, кто был лишен их раньше того времени, когда Солон стал архонтом, за исключением тех людей, которые, будучи осуждены царями в ареопаге, или у эфетов, или в пританее за убийство отдельных лиц, или за массовые убийства во время смуты, или за стремление к тирании, находились в изгнании во время обнародования этого закона [Там же, с. 115]. Из формулировки закона видно, что он направлен как раз против Алкмеонидов.

Важно также отметить, что Солон принимал участие в Первой Священной войне, поддерживая Дельфы вместе со Священным союзом (Афины, Фессалия, Сикион). И. Е. Суриков считает, что Солон был непосредственным участником данных событий [12]. Здесь союзники получают прорицание из Дельф, которые, как мы видим из текста, снова благосклонны к действиям союзнических войск:

*«Только тогда вы возьмёте высокую города башню,
Волны когда, катясь из глубоководного моря,
Волею Амфитриты с очами тёмной лазури
Станут биться, дробясь о берег святого участка»* [9, с. 389].

В заключение хотелось бы сформулировать ряд выводов. Во-первых, вся внутренняя и внешняя политика Солона была тесно связана с религиозным укладом жизни. Несомненно, Дельфы были связаны с законодателем и, скорее всего, с родом Кодридов, ведь потомки Кодридов играли важнейшую роль в Афинах в политической, социальной и религиозной сферах. Дельфы благосклонно относились к войне против Мегар. Из прорицаний, которые приводит Плутарх, можно сделать вывод о том, что главный религиозный центр выступал на стороне афинян в борьбе за остров Саламин. Во-вторых, учитывая прорицания Дельф, которые приводятся в текстах древних авторов, можно говорить о поддержке Дельфийским святилищем внутренней политики Солона. Очищение афинского полиса от скверны Килона – одна из первых реформ законодателя. Данное действие Солона подчеркивает значимость религиозной сферы для афинян. Приглашение Эпименида было необходимым, так как Дельфы были связаны с событиями мятежа Килона, а жрец из Феста пользовался популярностью среди древних греков как мудрец и как человек, который мог положить конец политическим распрям среди знатных родов с помощью очищения государства.

Список источников

1. **Аристотель.** Афинская полития / пер. С. И. Радцига. М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1936. 131 с.
2. **Бузескул В. П.** История Афинской демократии. СПб.: Гуманитарная Академия, 2003. 480 с.
3. **Геродот.** История: в 9-ти кн. / пер. Г. А. Стратановского. Л.: Наука, 1972. 600 с.
4. **Глускина Л. М.** Дельфы в период Первой Священной войны // Вестник древней истории. 1951. № 2. С. 213-221.
5. **Грант М.** Греческий мир в доклассическую эпоху / пер. с англ. Т. Азаркович. М.: Терра – Книжный клуб, 1998. 527 с.
6. **Диоген Лаэртский.** О жизни, учении и изречениях знаменитых философов / пер. и ред. М. Л. Гаспарова. М.: Мысль, 1979. 571 с.
7. **Кулишова О. В.** Дельфийский оракул и тирания в архаической Греции // Античный полис: проблемы социально-политической организации и идеологии античного общества: межвуз. сб. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского государственного университета, 1995. С. 12-27.
8. **Ленцман Я. А.** Достоверность античной традиции о Солоне // Древний мир: сборник статей, посвященный академику В. В. Струве. М.: Издательство восточной литературы, 1962. С. 579-586.
9. **Павсаний.** Описание Эллады: книги V-X / пер. С. П. Кондратьева; под ред. Е. В. Никитюк. СПб.: Алетейя, 1996. 563 с.
10. **Пальцева Л. А.** Из истории архаической Греции: Мегары и мегарские колонии. СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 1999. 286 с.
11. **Плутарх.** Сравнительные жизнеописания / изд. подгот. С. С. Аверинцев, М. Л. Гаспаров, С. П. Маркиш. М.: Наука, 1994. 706 с.
12. **Суриков И. Е.** Солон и Дельфы [Электронный ресурс]. URL: <http://ancientrome.ru/publik/article.htm?a=1403443605#n1> (дата обращения: 30.05.2018).
13. **Туманс Х.** Рождение Афины. Афинский путь к демократии: от Гомера до Перикла (VIII-V вв. до н.э.). СПб.: Гуманитарная Академия, 2002. 544 с.
14. **Фукидид.** История / пер. Г. А. Стратановского. Л.: Наука, 1981. 543 с.
15. **Самп J.** The Archaeology of Athens. New Haven – L.: Yale University Press, 2001. 352 p.
16. **Linforth I. M.** Solon the Athenian. Berkeley: University of California Press, 1919. 318 p.

DELPHI AND SOLON'S POLICY

Solov'eva Aleksandra Sergeevna
 Saint Petersburg University
 alek-soloviova@mail.ru

The article is devoted to studying the interrelations between Delphi sanctuary and Athenian politician Solon. Delphi's prophecies addressed to the reformer are under analysis. The paper tackles the important problem of the attitude of ancient Greece's most important sanctuary to Solon's political activity. After analyzing the information of ancient authors and scientific literature the researcher concludes that the sanctuary favoured Solon's foreign policy – the war for Salamis Island. Special attention is paid to the role of Delphi sanctuary in Solon's socio-political reforms. The paper concludes that Delphi supported Solon's autocratic reign.

Key words and phrases: Delphi; Solon; Athens; religion; archaic epoch; reforms; policy; aristocracy.

УДК 94(470)“1920/1930”

Дата поступления рукописи: 22.05.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-7.12>

Автор настоящей статьи ставит перед собой задачу прояснить процедуру адаптации социалистов-народников к бытовым и политическим реалиям конца 1920-х – начала 1930-х гг. На основе анализа обнаруженной в Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ) переписки двух ветеранов-революционеров выявляются две тактики приспособления. Первая предполагала компенсацию небольшевистского прошлого коммунистической идейностью и политическим активизмом. Вторая характеризовалась попыткой компромисса с властью: бывшие противники большевиков отказывались от идейных установок потерпевшего поражение народничества и отстранялись от активной политической деятельности в пользу общественной работы. Обосновывается точка зрения, согласно которой компромиссная позиция способствовала успешной адаптации ветеранов к постреволюционной действительности.

Ключевые слова и фразы: ветераны революционного движения; социалисты в Советской России; народничество; большевики; социалисты-революционеры; адаптация; Общество бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев.

Трофимова Александра Михайловна

Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена, г. Санкт-Петербург
 alexandra.tr.90@gmail.com

**ДВЕ ЛИНИИ В СУДЬБАХ ВЕТЕРАНОВ РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ
 (ПО МАТЕРИАЛАМ ПЕРЕПИСКИ В. И. СКЛЯРЕВИЧА С К. П. ЗЛИНЧЕНКО 1920-1930-Х ГГ.)**

Известные исследователи эсеровского движения С. А. Красильников и К. Н. Морозов обнаруживают «весьма противоречивые тенденции почти полувекových (1880-1920-е гг. – А. Т.) взаимоотношений