

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.2.2>

Житин Руслан Магометович, Топильский Алексей Геннадьевич, Акользина Марина Константиновна  
**МАТЕРИАЛЫ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА ЧАСТНОВЛАДЕЛЬЧЕСКИХ ХОЗЯЙСТВ РОССИИ КАК  
ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК**

В статье рассмотрена проблема введения в научный оборот материалов вотчинных архивов и опубликованных описаний имений для изучения помещичьего хозяйства России в конце XIX - начале XX века. Охарактеризованы основные достоинства и недостатки вотчинного документооборота, проанализирована историография применения вотчинного делопроизводства в исторических исследованиях. Состав делопроизводственных материалов частных имений позволяет определить их как уникальный источник по социальной и экономической истории отдельных владений помещиков.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/9/2019/2/2.html](http://www.gramota.net/materials/9/2019/2/2.html)

Источник

**Манускрипт**

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 2. С. 15-18. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/9.html](http://www.gramota.net/editions/9.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/9/2019/2/](http://www.gramota.net/materials/9/2019/2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

# Отечественная история

## National History

---

УДК 93/94

Дата поступления рукописи: 07.11.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.2.2>

*В статье рассмотрена проблема введения в научный оборот материалов вотчинных архивов и опубликованных описаний имений для изучения помещичьего хозяйства России в конце XIX – начале XX века. Охарактеризованы основные достоинства и недостатки вотчинного документооборота, проанализирована историография применения вотчинного делопроизводства в исторических исследованиях. Состав делопроизводственных материалов частных имений позволяет определить их как уникальный источник по социальной и экономической истории отдельных владений помещиков.*

*Ключевые слова и фразы:* помещики; вотчинное делопроизводство; документооборот; базы данных; экономическая история.

**Житин Руслан Магометович**, к.и.н.

**Топильский Алексей Геннадьевич**, к.и.н.

**Акользина Марина Константиновна**, к.и.н.

*Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина  
istorik08@mail.ru; a-topil@yandex.ru; akolmarina@yandex.ru*

### МАТЕРИАЛЫ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА ЧАСТНОВЛАДЕЛЬЧЕСКИХ ХОЗЯЙСТВ РОССИИ КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК

*Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (грант № 18-49-680004/18).*

Материалы вотчинных архивов довольно давно знакомы историкам, занимающимся анализом внутреннего строя частновладельческих имений России. Данный источник содержит богатые сведения о владельческих хозяйствах, включая данные о площади, отраслевой специализации, расходах экономий, торговых партнерах, количественном и качественном составе местных работников, проблеме администрирования собственности, способах взаимодействия владельца и подчиненных. По этим причинам целью настоящей статьи является анализ документов вотчинных архивов как исторического источника. Новизна исследования заключается в не предпринимавшейся до сих пор комплексной характеристике делопроизводственных материалов российских экономий.

Актуальность работы обусловлена необходимостью систематизации методов исследования, наработок историков при проведении дальнейших изысканий вотчинных архивов как совершенно недостаточно изученного источника по дореволюционному сельскому хозяйству.

Первый опыт комплексного анализа вотчинного делопроизводства относится к началу 1960-х годов. В рамках проведения симпозиумов по аграрной истории была поставлена задача более полного изучения динамики помещичьего хозяйства, разработки проблемы влияния экономий на социально-экономические показатели крестьянских общин [3, с. 4]. Определение новой конкретно-исторической проблемы заставило специалистов обратиться к поиску новых источников и методик работы. Одним из важных направлений исследований этого периода стало создание монографий по истории отдельных помещичьих комплексов. При этом речь шла об изучении как отечественных, так и зарубежных латифундий. Одной из первых была опубликована работа Л. П. Минарик [15]. Изучая вотчинные архивы Ракитянского имения рода Юсуповых (Курская губерния), исследователь собрала большой материал по основным отраслям местного хозяйства, рассмотрела проблему найма работников, особенности применения новаций в деятельности экономии. Обобщая итоги исследования, историк не нашла существенного прогресса в развитии владения Юсуповых. Даже в канун Первой мировой войны в поместье продолжали преобладать некапиталистические формы эксплуатации работников. Более значимой работой Л. П. Минарик является ее монография «Экономическая характеристика крупнейших земельных собственников России конца XIX – начала XX века» [16]. Она охарактеризовала общие основы систем хозяйствования в имениях, подкрепляя исследования конкретными примерами

из жизни отдельных поместий. Рассмотрение производственной деятельности 155 латифундистов России приводит Л. П. Минарик к неутешительным выводам. По ее подсчетам, площадь той части запашки, на которой велось капиталистическое хозяйство, составляла не больше четверти от общего объема частного землевладения изучаемой группы помещиков [Там же, с. 140-141].

Практически одновременно с Л. П. Минарик к анализу истории отдельных хозяйственных комплексов приступает видный советский аграрник А. М. Анфимов. В рамках изучения крупнейшего поместья Полтавской губернии – Карловского имения Мекленбург-Стрелицких – историк проанализировал социально-экономические аспекты развития этого хозяйства на микроуровне, выявил особенности найма рабочей силы, заработной платы отдельных категорий работников, проанализировал этапы модернизации рассматриваемого поместья [1]. По мнению специалиста, даже в начале XX века «Карловка» развивалась за счет эксплуатации дешевого труда, а большие размеры хозяйства и заинтересованность крестьянства в аренде обуславливали сохранение некапиталистических форм деятельности.

Некоторые важные вопросы развития помещичьих имений содержались также в работах Д. И. Будаева по владению Барышниковых в Дорогобужском уезде Смоленской губернии [5], Е. Н. Гуменюк – по имению графов Потоцких под Львовом [8]. Несмотря на предварительный характер исследований, изучение моделей развития указанных поместий позволило раскрыть формы аграрной эволюции латифундий, отметить общее и различие в эмпирике модернизации рассматриваемых хозяйственных комплексов.

Несмотря на серьезный историографический вес перечисленных работ, доверие к вотчинным архивам как источникам по социально-экономической истории помещичьего хозяйства быстро сходит на нет. Как отмечает М. И. Роднов, к началу 1970-х гг. возобладали точка зрения И. Д. Ковальченко о большей перспективности массовой статистики для характеристики помещичьих комплексов [18, с. 165]. Обосновывая неудобство работы с вотчинными архивами, исследователь выделяет непропорциональное внимание к мелочам, которое снижает источниковые качества вотчинного делопроизводства. «Встречаются случаи, – отмечал И. Д. Ковальченко, – когда из документов можно узнать о копеечных расходах на лекарство прислуге, но с трудом удастся обнаружить, какая часть посевов убрана за прислугу» [14, с. 33].

Рассматривая данные массовой статистики как абсолютный и универсальный источник для изучения аграрного строя, И. Д. Ковальченко надеялся получить обобщенные данные по истории частных имений России. «Документы отдельного фонда, т.е. одной экономии, очевидно, – писал И. Д. Ковальченко, – не могут быть основой для выводов обобщающего характера о внутреннем строе помещичьего хозяйства не только всей страны, но и отдельного района, губернии и даже уезда» [Там же, с. 34].

Противоположного мнения придерживался А. М. Анфимов. В своих работах он уделял большее внимание традиционным историческим источникам и личным фондам отдельных помещиков. С одной стороны, слабой стороной подхода ученого можно считать попытки опереться на эмпирические данные, выборочную статистику по отдельным губерниям и уездам. С другой – ученый понимал, что только комплексная характеристика отдельных поместий может дать точные представления об особенностях эволюции владельческих комплексов. В ходе работы Екатеринбургской конференции 1972 г. было окончательно определено основное направление аграрных исследований [6]. Точка зрения А. М. Анфимова о необходимости комплексного изучения делопроизводства имения была признана неперспективной. Для продолжения исследовательской деятельности Анфимов выпускает ряд публикаций, в которых признает ошибки, допущенные им ранее [2].

В современной историографии проблема интереса к изучению крупных хозяйственных комплексов вновь возросла. Проблемам развития имений Орловых-Давыдовых посвящены сразу несколько исследований, верифицировавших развитие владений как в дореформенное, так и в пореформенное время [10]. Такой подход позволяет проследить истоки модернизации поместий Орловых-Давыдовых, ее итоги на поздних периодах развития хозяйственных комплексов. Среди других микроуровневых исследований частноголадельческих хозяйств можно отметить работы о вотчине Абамялек-Лазарева на Урале [7] и Пермском майорате Строгановых [20].

Внимание к микроуровневому подходу в перечисленных работах объясняется активным внедрением новых методик работы с вотчинной документацией, использованием технологий баз данных. Как отмечают специалисты, занимающиеся разработкой вотчинной документации, проблема изучения поместий на микроуровне требует пристального внимания, специального источниковедческого анализа и принятия определенных методологических решений [9]. Дело в том, что при разработке частного делопроизводства ученые, как правило, сталкиваются с довольно неоднородной, плохо упорядоченной хозяйственной документацией, требующей планомерно и системного анализа. Поэтому на первый план выходит проблема систематизации имеющейся информации.

Перспективным средством систематизации материалов вотчинных архивов является создание реляционных баз данных. Так, для разработки вотчинного архива Орловых-Давыдовых потребовалось создать информационную систему «Ново-Покровское имение Орловых-Давыдовых в конце XIX – начале XX века» [Там же]. Основой системы являлась источник-ориентированная база данных (СУБД MS Access), максимально полно отражающая информацию по социальным и экономическим характеристикам изучаемого владения. Данные по социальным аспектам модернизации (зарплата, количество рабочих и т.д.) структурировались по двум спискам, делящим весь массив вносимой информации по индивидуальным и коллективным наименованиям. Особенностью структуры и содержания разработанной системы является возможность внесения в нее как данных из вотчинных архивов, так и материалов опубликованной сельскохозяйственной статистики. В совокупности это позволило систематизировать разнородные источники, комплексно изучить историю Ново-Покровского имения.

Применение подобных технологий значительно упрощает исследования, а при работе с вотчинным делопроизводством в некоторых случаях становится обязательным. Здесь необходимо остановиться на специфике делопроизводства вотчинных контор имений России пореформенного времени. Несмотря на то, что ряд документов был типичным для различных типов хозяйств, в каждой экономике действовали свои особенности счетоводства, во многом зависящие и от делового опыта конкретных управляющих, и от требований владельцев. Известны случаи, когда некоторые документы, являющиеся обязательными в одних имениях, являлись вспомогательными в других [12, с. 172].

На источниковедческие качества вотчинного делопроизводства влияли специфика и профессионализм административных работников. Систематический учет хозяйственных операций был характерен, как правило, для наиболее крупных имений, тогда как в мелких комплексах правильно поставленное счетоводство практически отсутствовало или велось с большими нарушениями. В конце XIX века описания махинации и непрофессионализма управляющих в большом количестве публиковались в прессе. Так, земледельческая газета писала, что «даже у очень богатых владельцев нередки управляющие не только явно негодные для этого дела, но и прямо такие, которые порядочный крестьянин не взял бы себе в услужение» [13, с. 173]. «Недостатки подготовки глав вотчинных контор, – считали эксперты, – обуславливаются трудностями перепрофилирования старых, выросших еще при крепостных порядках кадров» [19, с. 7].

Тем не менее обстоятельства создания вотчинной документации в наиболее крупных поместьях свидетельствуют в пользу ее достоверности. В пореформенное время латифундисты нанимали своих подчиненных из числа компетентных специалистов, которые могли работать со сложной бухгалтерской документацией, знали систему итальянского счетоводства и другие реалии канцелярской работы. Кроме того, контроль владельца за деятельностью персонала сужал поле для махинаций административных работников. Так, во второй половине XIX века практически все имения Орловых-Давыдовых подвергались периодическим проверкам со стороны Главной конторы владений рода. Ревизоры изучали правильность счетоводства, оценивали текущую хозяйственную деятельность, давали рекомендации по дальнейшему развитию владений [11].

На данный момент изучение помещичьих хозяйств на материалах вотчинного делопроизводства – одно из перспективных направлений исторических исследований. Практически не введена в научный оборот вотчинная документация главных контор имений Голицыных (РГАДА. Ф. 1263), Нарышкиных (РГАДА. Ф. 1272), Орловых-Давыдовых (РГАДА. Ф. 1273), Демидовых (РГАДА. Ф. 1276), Юсуповых (РГАДА. Ф. 1290), Мещерских (РГАДА. Ф. 1378). Эти документы, относящиеся ко второй половине XVIII – началу XX века, содержат донесения, рапорты, письма управляющих владельцев по различным хозяйственным вопросам, годовые отчеты по имениям, распоряжения и предписания помещиков, доклады сотрудников контор. Перечисленный комплекс документов может дополнить существующие представления о специфике развития помещичьего хозяйства, развитии экономических и социальных процессов на микроуровне.

Несколько дополняют сведения вотчинного делопроизводства опубликованные описания имений помещиков. Такие описания касались наиболее крупных и интенсивно развивающихся поместий России. По мнению дореволюционных специалистов, «ознакомление с деятельностью латифундий во многих случаях заменяло целый курс сельскохозяйственных наук» [17, с. 1]. Традиционно в данный тип источников включались данные о количестве и качестве земельных ресурсов, структуре посевов, материалы об имеющихся отраслях производства, системе ведения хозяйства, стоимости и характеристиках живого и мертвого инвентаря. В разных имениях подсчет данных проходил с различным успехом. Свидетельство тому – встречаемые известные колебания и в объеме, и в качестве сообщаемой информации.

Наиболее значительным из известных сборников описаний имений следует признать «Описания отдельных русских хозяйств», издававшиеся Министерством земледелия и государственных имуществ. Сбор информации для публикации проводился с целью распространения сведений о новых формах сельскохозяйственной рационализации. В течение 1895 и 1896 годов специально нанятые корреспонденты работали в наиболее перспективных имениях. При обширности территории, подлежащей обследованию, а также объема собранной информации выпуск подготовленных трудов не мог быть выполнен в короткий срок, поэтому публикация результатов обследования растянулась на несколько лет. В результате в 1897-1898 годах вышло 13 выпусков издания, охватывавших 12 губерний России. В условиях потери значительного количества источников по ряду упоминаемых в «Описаниях» экономий опубликованные данные – это единственный на данный момент источник для изучения целого ряда поместий Европейской России.

Сводный указатель всех описаний частновладельческих хозяйств России пытался подготовить П. М. Богданов [4]. В качестве основных источников для своей работы П. М. Богданов использовал каталоги сельскохозяйственной и земской периодики, труды Ученого комитета Министерства земледелия и государственных имуществ и Вольного экономического общества. Прделанная работа позволила обобщить данные о тысячах имений, материалы о которых публиковались в дореформенное и пореформенное время.

В целом изучение материалов вотчинного делопроизводства частных имений позволяет детализировать специфику развития помещичьего хозяйства пореформенного времени. Тщательное источниковедческое изучение сохранившихся комплексов документов, как части источников по аграрной истории, позволит полнее оценить динамику крупнопомещичьего хозяйства в пореформенный период, выявить экономические перспективы частного землевладения в отечественном сельском хозяйстве.

## Список источников

1. **Анфимов А. М.** Карловское имение Мекленбург-Стрелицких в конце XIX – начале XX в. // Материалы по истории сельского хозяйства и крестьянства СССР: сборник статей. М.: АН СССР, 1962. С. 348-377.
2. **Анфимов А. М.** Крестьянское хозяйство Европейской России: 1881-1904. М.: Наука, 1980. 240 с.
3. **Анфимов А. М.** Крупное помещичье хозяйство Европейской России (конец XIX – начало XX века). М.: Наука, 1969. 393 с.
4. **Богданов П. М.** Указатель русской литературы по описанию отдельных русских частновладельческих хозяйств: 1765-1902 гг. СПб.: Тип. В. Киршбаума, 1904. 116 с.
5. **Будаев Д. И.** Соотношение капиталистической и отработочной системы в земледельческом хозяйстве помещика Барышникова Дорогобужского уезда Смоленской губернии во второй половине XIX – начале XX в. // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы / отв. ред. В. К. Яцунский. Кишинев: Картя молдовеняскэ, 1966. С. 627-639.
6. **Вопросы истории капиталистической России: проблема многоукладности:** сборник статей / отв. ред. В. В. Адамов. Свердловск: Уральский государственный университет, 1972. 373 с.
7. **Грузинов А. С.** Хозяйственный комплекс князей Абамелек-Лазаревых во второй половине XIX – начале XX в. М.: РОССПЭН, 2009. 501 с.
8. **Гуменюк Е. Н.** Магнацкое поместье в Галиции в период капитализма (1871-1910 гг.) // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы / отв. ред. В. К. Яцунский. Кишинев: Картя молдовеняскэ, 1966. С. 690-706.
9. **Житин Р. М.** Ново-Покровское имение графа Орлова-Давыдова. Методики пространственного и количественного анализа в исследовании крупного капиталистического хозяйства // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». 2012. № 38. С. 108-109.
10. **Житин Р. М.** Социально-экономические аспекты модернизации хозяйственного комплекса крупного имения на микроуровне: по материалам Ново-Покровского имения гр. А. В. Орлова-Давыдова: автореф. дисс. ... к.и.н. Тамбов, 2014. 24 с.
11. **Житин Р. М.** Социальные характеристики административного аппарата Ново-Покровского имения графа А. В. Орлова-Давыдова // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т. 9. № 11. С. 200-207.
12. **Житин Р. М., Топильский А. Г.** Административные работники вотчинных контор тамбовских имений в конце XIX века // Вестник Тамбовского университета. Серия «Гуманитарные науки». 2017. Т. 22. № 6 (170). С. 172-178.
13. **Земледельческая газета.** 1905. № 5.
14. **Ковальченко И. Д., Селунская Н. Б., Литивак Б. М.** Социально-экономический строй помещичьего хозяйства Европейской России в эпоху капитализма: источники и методы изучения. М.: Наука, 1982. 264 с.
15. **Минарик Л. П.** Система помещичьего хозяйства в Ракитянском имении Юсуповых // Материалы по истории сельского хозяйства и крестьянства СССР: сборник статей. М.: АН СССР, 1962. С. 377-398.
16. **Минарик Л. П.** Экономическая характеристика крупнейших земельных собственников России конца XIX – начала XX в. М.: Советская Россия, 1971. 142 с.
17. **Описания отдельных русских хозяйств.** СПб.: Тип. С.-Петерб. градоначальства, 1897. Вып. I. Тульская губерния. 72 с.
18. **Роднов М. И.** Третья Россия (о крестьянстве и не только) // Российская история. 2009. № 2. С. 163-168.
19. **Стебут А. И.** О мерах для приготовления хороших управляющих имениями. М.: Тип. Грачева и К, 1873. 30 с.
20. **Шустов С. Г.** Социально-экономическая трансформация Пермского майората Строгановых во второй половине XIX – начале XX в.: автореф. дисс. ... д.и.н. Екатеринбург, 2012. 47 с.

**MATERIALS OF DOCUMENT MANAGEMENT  
OF PRIVATELY-OWNED ESTATES IN RUSSIA AS A HISTORICAL SOURCE**

**Zhitin Ruslan Magometovich**, Ph. D. in History  
**Topil'skii Aleksei Gennad'evich**, Ph. D. in History  
**Akol'zina Marina Konstantinovna**, Ph. D. in History  
*Derzhavin Tambov State University*  
*istorik08@mail.ru; a-topil@yandex.ru; akolmarina@yandex.ru*

The article deals with the problem of introducing the materials of patrimonial archives and published descriptions of estates into scientific use for the study of landowners' economy of Russia in the late XIX – early XX century. The authors outline the main advantages and disadvantages of patrimonial document circulation, analyse the historiography of the application of patrimonial document management in historical research. The structure of the document management materials of private estates allows defining them as a unique source on the social and economic history of separate landowners' possessions.

*Key words and phrases:* landowners; patrimonial document management; document circulation; databases; economic history.