

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.2.3>

Завьялова Оксана Олеговна

**"ДЕЙСТВИЕ - ПРАВО ГОСУДАРЕВО, МНЕНИЕ - ПРАВО СТРАНЫ": ОЦЕНКА ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ РОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ СИТУАЦИИ В СТРАНЕ НАКАНУНЕ ВЕЛИКИХ РЕФОРМ 1860-1870-Х ГГ.**

В статье рассматривается оценка общественно-политической ситуации в России, данная представителями русского образованного общества во второй половине 1850-х гг. Выделены главные факторы и причины, которые привели к "политическому оживлению" общественности и ее стремлению указать на основные проблемы внутриполитического развития России, накопившиеся в предшествующий период и способствовавшие поражению страны в Крымской войне (1853-1856). Делается вывод о том, что взгляды на внутриполитическую ситуацию в России представителей русского образованного общества разных идейных течений оказывали существенное влияние на выработку общей концепции и ключевых направлений модернизации царствования Александра II, создавая благоприятный для преобразований социокультурный контекст.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/9/2019/2/3.html](http://www.gramota.net/materials/9/2019/2/3.html)

Источник

**Манускрипт**

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 2. С. 19-23. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/9.html](http://www.gramota.net/editions/9.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/9/2019/2/](http://www.gramota.net/materials/9/2019/2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 94(47).081

Дата поступления рукописи: 07.12.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.2.3>

*В статье рассматривается оценка общественно-политической ситуации в России, данная представителями русского образованного общества во второй половине 1850-х гг. Выделены главные факторы и причины, которые привели к «политическому оживлению» общественности и ее стремлению указать на основные проблемы внутривластного развития России, накопившиеся в предшествующий период и способствовавшие поражению страны в Крымской войне (1853-1856). Делается вывод о том, что взгляды на внутривластную ситуацию в России представителей русского образованного общества разных идейных течений оказывали существенное влияние на выработку общей концепции и ключевых направлений модернизации царствования Александра II, создавая благоприятный для преобразований социокультурный контекст.*

*Ключевые слова и фразы:* Российская империя; Александр II; Крымская война; общественность; гласность; модернизация.

**Завьялова Оксана Олеговна**

*Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону*

*oxana-z10@rambler.ru*

**«ДЕЙСТВИЕ – ПРАВО ГОСУДАРЕВО, МНЕНИЕ – ПРАВО СТРАНЫ»:  
ОЦЕНКА ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ РОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ  
СИТУАЦИИ В СТРАНЕ НАКАНУНЕ ВЕЛИКИХ РЕФОРМ 1860-1870-Х ГГ.**

*Статья написана в рамках исследования «Модернизация России: исследовательский опыт и образовательные практики» при финансовой поддержке гранта Южного федерального университета (ЮФУ) (проект № ВнГр-07/2017-16).*

В современной России одним из действенных способов решения социально-экономических проблем является создание условий для общественного участия в формировании государственной политики. Организация общественного обсуждения значимых вопросов, а также учета органами государственной власти общественных инициатив не только способствует налаживанию диалоговой формы контактов между властью и обществом, но и позволяет российскому правительству обеспечивать широкую социальную опору курсу на нововведения и вовремя вносить необходимые коррективы в принимаемые решения, учитывая общественные ожидания и мнения.

Ценный исторический опыт для обеспечения эффективного взаимодействия власти и общества в России может предоставить комплексный анализ общественной оценки внутривластного положения страны и реакции на нее российских властей накануне осуществления одного из крупнейших реформаторских проектов российского правительства – Великих реформ 1860-1870-х гг. Взгляды на внутривластную ситуацию в России представителей русского образованного общества разных идейных направлений, распространившиеся на заключительном этапе Крымской войны и в первые годы правления Александра II, позволят реконструировать сложившуюся в общественной среде общую концепцию преобразований, ее основные направления и круг актуальных вопросов, которые российскому правительству было необходимо решать в первую очередь. Обращение к данной проблеме позволит выделить основные позитивные и негативные факторы, оказывающие воздействие на формирование механизма обратной связи в стране, учитывая которые, российская власть сможет избежать некоторых проблем в налаживании диалога с обществом на современном этапе.

Вторая половина 1850-х – начало 1860-х гг. по праву считается переломным моментом в российской истории, насыщенным множеством знаковых общественно-политических событий. Этот период стал началом нового модернизационного «витка» в России, который привел к радикальным изменениям многих сторон государственной и общественной жизни, обозначив, по словам современника, переход «от идеи крепостного и служилого государства к идее государства свободного» [22, с. 55]. В исторической литературе сформировалось устойчивое убеждение, согласно которому в первые годы царствования Александра II в стране сложилась уникальная ситуация для налаживания диалоговой формы взаимодействия и даже сотрудничества между властью и обществом, направленного на выход из кризисного положения, в котором страна находилась после Крымской войны (1853-1856) [11, с. 126-127; 13, с. 265; 21, с. 72]. Но при этом недостаточно внимания уделялось анализу причин, которыми было обусловлено качественно иное состояние русского образованного общества, а также основным «каналам» общественного влияния на власть в первые годы правления императора Александра II. Широко распространявшееся в общественной среде стремление дать собственную оценку кризисной ситуации в России свидетельствовало не только о глубокой трансформации общественного сознания, но и отражало программу реформ, идущую «снизу» и оказавшую существенное влияние на общую концепцию преобразований 1860-1870-х гг. Исходя из этого, научная новизна исследования заключается в попытке представить русскую общественность в новом качестве самостоятельного субъекта, формирующего комплекс актуальных преобразовательных идей и выступившего одним из интеллектуальных ресурсов российской модернизации царствования Александра II.

Общая либерализация политического режима с приходом к власти нового императора в 1855 г. и нараставший в стране общественный подъем ознаменовали начало качественно нового этапа в развитии русской

общественной жизни [23, р. 132]. Если в предшествующий период почти тридцатилетнее правление Николая I, по меткому замечанию декабриста Н. В. Басаргина, «основанное на всеобъемлющей централизации, довело значение и действие самого общества до нуля» [3, с. 420], то в новых условиях русская общественность заявила о себе как самостоятельная мыслящая сила, стремившаяся к активному участию в подготовке реформ. Видный государственный деятель, представитель просвещенной бюрократии эпохи Великих реформ Д. А. Оболенский, наблюдая активизацию образованного общества, отмечал: «Усиленная деятельность правительства по преобразованию не могла не вызвать к жизни все дремавшие общественные силы» [14, с. 193]. Подготовка правительством решения главного вопроса русской жизни – крестьянского – стимулировала изменения и естественный духовный рост внутри русского образованного общества, которое, получив возможность публично обсуждать социально-экономические и даже политические вопросы, преодолевая прежние полуприватные рамки литературных кружков и салонов, стремилось дать свою оценку кризисной внутриполитической ситуации, сложившейся в России в этот период.

Вторую половину 1850-х гг. в своих воспоминаниях известный консервативный общественный деятель и современник событий В. П. Мещерский назвал «эпохой обличения» [12, с. 39]. Д. А. Оболенский писал по этому поводу: «Рукописная литература, в разных видах и с разных сторон, обличала всех и все» [15, с. 525]. Широкое распространение критические общественные настроения получили на заключительном этапе Крымской войны и особенно после сдачи Севастополя в августе 1855 г., который, по словам И. С. Аксакова, «пал не случайно... он должен был пасть, чтобы явилось на нем дело Божие, т.е. обличение всей гнили правительственной системы, всех последствий удушающего принципа...» [1, с. 385]. Первые оценки внутриполитической ситуации представителями общественности носили довольно эмоциональный характер, обусловленный унижением национальной гордости. Война, за ходом которой русское общество следило с напряженным вниманием, дала новый импульс общественной мысли, печати, публицистике и литературе. Новый этап наступил в развитии западнического и славянофильского течений, представители которых стремились как можно полнее выразить свое отношение к текущим событиям. По-разному воспринимая сущность войны и ее целесообразность, представители этих течений сходились в одном – сурово оберегаемое государственное здание «оказалось гнилым в самом основании», оно полно «Безбожной лести, лжи тлетворной, / и лени мертвой и позорной...» [17, с. 106, 112].

Неудачный исход Крымской войны, обнажившей все «язвы» российской действительности – «безграмотность, неправосудие, разбой, крамолы, личности угнетение, бедность, неустройство, непросвещение и разврат» [20], стал восприниматься современниками как главный неутешительный итог почти тридцатилетнего николаевского царствования, а политический режим, созданный при Николае I, – как одна из преград на пути к свободному и прогрессивному развитию России. Еще в 1854 г. во время дипломатических переговоров в Вене, когда России были выдвинуты условия, воспринятые в обществе как унижительные, писатель П. А. Вяземский выделил причины унижения страны на международном уровне. По его мнению, они имели глубокие внутриполитические основания и крылись в самой деятельности правительства, которое «везде подавляло личность и требовало одного безусловного повиновения, не хотело и опасалось людей, из людей сделало слепые и бездушные орудия, пружины» [5]. Далее он отмечал, что такие принципы, положенные в основу государственного управления, привели к бездарности военного командования, технической и материальной неподготовленности русских войск, безответственности в международных делах, что наложило «пятно позора» на русскую честь. Схожие мысли высказывал поэт А. Н. Яхонтов, который еще в начале войны выпустил ряд патриотических стихов, проникнутых надеждой на скорую победу. В конце войны в его стихотворениях отражены совершенно иные настроения. В них звучит горькое разочарование, злая сатира, направленная против государственных чиновников, которые «у войска воровали крохи», и военачальников, превративших войско в «парадную игрушку» [19, с. 295].

Недоумение и растерянность, вызванные «несчастной войной» на фоне всеобщего разочарования во внешнеполитическом могуществе империи, сменились раздумьями над судьбой отечества на страницах многочисленных публицистических текстов, ходивших в рукописных списках. Особенно ярко общественные настроения этого периода отразились в «Думе русского (во второй половине 1855 года)» видного государственного деятеля, будущего министра внутренних дел П. А. Валуева, поразившей неравнодушных современников смелостью и точностью, с какой ее автор охарактеризовал основные проблемы в государственном управлении страны и указал на просчеты внешнеполитической деятельности николаевского правительства. Поднятые в «Думе» Валуева вопросы настолько соответствовали моменту и настроениям, господствовавшим в русском передовом обществе, что это сочинение, написанное консервативным государственным служащим, было распространено в списках, подобно рукописным статьям либеральных общественных деятелей тех лет. Этот факт сам по себе красноречиво характеризует общее критическое направление мыслей, царившее и среди представителей власти, и в общественных кругах. Более того, управляющий Морским министерством, прогрессивный представитель императорской семьи, великий князь Константин Николаевич в декабре 1855 г. отдал приказ по своему ведомству, в котором цитировался отрывок из «Думы» Валуева, содержащий критическую характеристику организации административного управления, погрязшего в «официальном многословии» [7, д. 183, л. 1]. Одной из главных проблем сложившегося механизма управления империей, по мнению Валуева, являлся «недостаток истины», «всеобщая официальная ложь», которая исключила все возможности для объективной оценки ситуации в стране даже в самой правящей среде [4, с. 509]. В результате «под сенью официальных самовосхвалений» от широких общественных кругов было скрыто обернувшееся военными неудачами отставание России от мощных европейских противников, что, в свою очередь, стало следствием накопившихся многочисленных социально-экономических проблем.

В первые годы царствования Александра II многие общественные деятели стремились представить перед русским обществом и правительственными кругами свою характеристику внутриполитического положения страны, выделив основные проблемы, которые привели к поражению в Крымской войне. Так, по мнению Ю. Ф. Самарина, внутриполитический кризис в России приобрел системный характер, пронизывающий весь административный аппарат управления империей. Он был вызван прежде всего подавлением общественной самодеятельности в годы николаевского царствования, что привело к оскудению «общественного духа» и обернулось для России рядом отрицательных последствий, среди которых мыслитель отметил: «Громадное развитие бесстыдного взяточничества, господство сознательной лжи в отчетах, донесениях, проповедях, приказах, пренебрежение к законам, устремление законодательной деятельности на мелочи и преднамеренное уклонение ее от существенных, но трудных задач...» [18, с. 309]. В таких условиях становилось необходимым, чтобы правительство без посредничества полиции знало «искреннее мнение каждого» и руководствовалось им при проведении внутренней политики и подготовке преобразований.

С этой целью представители общественности в независимости от своих идейных позиций предлагали возродить и укрепить общественное мнение, которое было сведено на нет действиями николаевского правительства, посредством расширения гласности. Она стала восприниматься как действенное средство борьбы с кризисными явлениями различного происхождения, пронизывающими государственный аппарат управления. Активный общественный деятель, историк М. П. Погодин, являвшийся проводником государственной идеологии, выступая в качестве частного советника Николая I, после смерти императора выпустил серию критических статей, обличающих пороки российской бюрократической системы и получивших широкое распространение в русском обществе. Выделяя и анализируя основные недостатки политического режима Николая I, он делает вывод: «Государь, очарованный блестящими отчетами, не имел верного понятия о настоящем положении России. Став на высоту недосягаемую, он не имел средств ничего слышать: никакая правда до него достигнуть не смеет, да и не может; все пути выражения мысли закрыты, нет ни гласности, ни общественного мнения, ни апелляций, ни протеста, ни контроля» [16, с. 260]. В новых условиях система «постоянной взаимной вражды и недоверия» между властью и мыслящей частью русского общества, созданная за годы николаевского царствования, стала для набирающей силу и формирующей свое мнение общественности совершенно невыносимой, сковывающей ее дальнейшее развитие. «Только совершенный внутренний переворот, полная перемена всей системы может вызвать новую жизнь» [2], – с таким утверждением было согласно подавляющее большинство русских образованных людей. Критическое отношение к общественно-политическому устройству России при Николае I, распространившееся после его смерти, должно было сформировать правильное направление ожидаемых преобразований и предупредить нового государя о том, что «старая система» не справится с накопившимися проблемами. Александр II был вынужден прислушиваться к общественному мнению, остро критиковавшему тот политический режим и гнет общественной жизни, которые установились за годы предшествовавшего царствования.

Оценка общественно-политической ситуации в стране представителями общественности, выделение наиболее важных проблем внутреннего развития страны вели от критики и «обличения» к выработке многочисленных преобразовательных проектов и предложений по крестьянскому вопросу, реформированию армии, основным внутриполитическим сферам – финансово-экономической, судебной и образовательной. Выдающийся русский финансист, автор работ об отечественной кредитно-финансовой системе Е. И. Ламанский в своих воспоминаниях отметил изменение внутренней политики самодержавного правительства при вступлении на престол Александра II, во многом произошедшее под воздействием широко распространенного в образованном обществе либерального движения, характеризующегося прежде всего стремлением к преобразованиям. По его замечанию, при таком «напряженном состоянии общества сами собою наметились все наиболее жгучие вопросы русской жизни, как-то: освобождение крестьян, преобразование судебной части, поощрение торговли и промышленности, и сразу явилось стремление к самодеятельности» [10, с. 580].

Но вместе с ростом критических настроений в русском образованном обществе и его социальной активности на протяжении второй половины 1850-х гг. неизбежно нарастало противостояние между общественными силами и самодержавной властью в выработке подходов к решению ряда вопросов внутренней жизни страны. К концу 1850-х гг. стали появляться разочарованные оценки первых лет царствования Александра II. Известный корреспондент из Петербурга в «Письме к издателю», помещенном в «Колоколе» за август 1857 г., был возмущен тем, что за два года нового царствования не было предпринято никаких действенных мер в крестьянском вопросе, в «обуздании повсеместного воровства», распространившегося на всех уровнях чиновничьей иерархии [8, с. 14]. На страницах периодической печати снова появлялись критические отзывы о бюрократической системе. В 1859 г. автор одной из статей «Русского вестника», выделяя основные проблемы в административном аппарате управления, указал на чрезмерную централизацию, продолжавшееся увеличение бумажного делопроизводства, его медлительность из-за того, что даже самые мелкие дела требуют высочайших ходатайств, а также на недостаток в «дельных и добросовестных чиновниках» [9, с. 510].

Изменение в общественных настроениях в конце 1850-х гг. зафиксировали анонимные письма на имя Александра II, носившие откровенно критический характер, направленный не только на окружение, но и на деятельность самого императора. В них можно заметить попытку «запугать» власть и посредством угроз заставить пойти на необходимые преобразования. Такой характер имело «всеподданнейшее секретное донесение», полученное в декабре 1859 г. через городскую почту «в собственные руки его императорского величества» и перенаправленное позднее шефу жандармов В. А. Долгорукову. В нем аноним предупреждает императора о готовившемся против него восстании. Обращаясь к Александру II, автор дает критическую характеристику первых лет

его правления, выделяя причины якобы готовящегося восстания: «Равно всем известная твоя слабость, нерешительность в важных случаях и беспечность в управлении государством, которую поддерживают предатели – твои любимцы...». Он призывает царя сбросить «недостойное опекунов Барановых, Адлербергов и прочей братии самолюбцев» [6, д. 68, л. 18 – 18 об.]. После предупреждения автор переходит к перечислению конкретных мер, которые необходимо предпринять императору, указывая среди них на прежнее неудовлетворенное общественное требование расширения «пределов гласности» [Там же, л. 19].

Еще одно анонимное послание было отправлено императору из Москвы в октябре 1859 г. Обратиться напрямую к Александру II автора письма, по его словам, вынудило осознание крайней необходимости требовать от императора «решительных и обдуманых мер для прекращения хаоса в государственном управлении и происходящего от него повсеместного уныния» [Там же, л. 6]. Аноним подводит своеобразный неутешительный итог первых лет царствования Александра II: «Итак самые первые дни твоего царствования не оправдали высоких надежд России» [Там же, л. 1 об.]. В словах анонима отразились распространенные в этот период скептические общественные настроения, утрата уверенности в возможности успешных преобразований в стране.

Следует отметить, что появление в конце 1850-х гг. все более резких и критических оценок деятельности нового правительства позволяет сделать вывод о том, что внутриполитические меры, предпринятые в первые годы царствования императора Александра II, не оправдали большинства общественных надежд, связанных с начавшимся преобразовательным процессом. Стихийно проявлявшаяся гласность в сковывающих свободное выражение общественного мнения цензурных условиях, с одной стороны, ориентировала общественное мнение на понимание и рациональное осмысление ошибок и просчетов властей, «открывала глаза» на проблемы государственного и общественного устройства, заставляла задуматься о необходимости коренных преобразований как власть, так и общество. С другой стороны, она распалая оппозиционные настроения, что вело к резко негативной оценке деятельности правительства и дискредитации власти, отказу от диалога и сотрудничества инициативных сил с ней, что в будущем приведет к дестабилизации обстановки и росту радикальных антиправительственных настроений в обществе.

Таким образом, концепция, общие принципы и основные направления Великих реформ 1860-1870-х гг. выработывались в условиях уникальной общественно-политической ситуации второй половины 1850-х гг., когда общественность стала принимать активное, хотя и опосредованное участие в процессе подготовки преобразований. «Политическое оживление» русского образованного общества, широкое распространение в общественной среде критических оценок внутриполитического положения страны, обличение основных социально-экономических проблем и недостатков самодержавного аппарата управления оказывали существенное влияние на формирующийся внутриполитический курс нового правительства, создавая особое общественное пространство для обсуждения наиболее значимых вопросов, насыщая публичную сферу в России преобразовательными идеями. В условиях острого внутриполитического кризиса второй половины 1850-х гг. общественная оценка ситуации в стране стала своеобразной экспертизой, идущей «снизу», от объекта управления – общественности, которая в этот период превращается в значимый субъект, настаивающей на учете общественного мнения российскими властями, пренебрегавшими им в предшествующий период. Дискурс «обновления», распространившийся в общественной среде и в прогрессивном слое либеральной бюрократии, способствовал необратимости и масштабности готовившихся реформ.

#### Список источников

1. Аксаков И. С. Письма к родным (1849-1856). М.: Наука, 1994. 653 с.
2. Аксакова В. С. Дневник: 1855 год [Электронный ресурс]. URL: [http://dugward.ru/library/aksakovy/vaksakova\\_1855.html](http://dugward.ru/library/aksakovy/vaksakova_1855.html) (дата обращения: 02.12.2018).
3. Басаргин Н. В. Воспоминания, рассказы, статьи. Иркутск: Восточно-Сибирское книжное издательство, 1988. 544 с.
4. Валуев П. А. Дума русского (во второй половине 1855 года) // Русская старина. 1893. Т. LXXIX. Вып. 9. С. 503-514.
5. Вяземский П. А. Старая записная книжка. Ч. III. Кн. 19 (1854) [Электронный ресурс]. URL: [http://dugward.ru/library/vyazemskiy/vyazemskiy\\_staraya\\_zapisnaya\\_knjka3.html#a019](http://dugward.ru/library/vyazemskiy/vyazemskiy_staraya_zapisnaya_knjka3.html#a019) (дата обращения: 02.12.2018).
6. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 109. Оп. За.
7. ГАРФ. Ф. 722. Оп. 1.
8. Из Петербурга (письмо к издателю) // Колокол. 1857. Август. С. 14-15.
9. Каменский Д. Об изменении существующей системы снабжения войск вещами // Русский Вестник. 1859. Т. 20. С. 509-546.
10. Ламанский Е. И. Из воспоминаний Евгения Ивановича Ламанского // Русская старина. 1915. Т. CLXI. Вып. 3. С. 576-589.
11. Медушевский А. Н. Ключевые проблемы российской модернизации: курс лекций. М.: Директ-Медиа, 2014. 680 с.
12. Мешерский В. П. Воспоминания. М.: Захаров, 2001. 686 с.
13. Миронов Б. Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.): генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства: в 2-х т. СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. Т. 2. 566 с.
14. Оболенский Д. А. Записки князя Дмитрия Александровича Оболенского. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского института истории РАН «Нестор-История», 2005. 504 с.
15. Оболенский Д. А. Мои воспоминания о Великой Княгине Елене Павловне // Русская старина. 1909. Т. CXXXVII. Вып. 3. С. 504-528.
16. Погодин М. П. Историко-политические письма и записки в продолжение Крымской войны. 1853-1856. М.: Тип. В. М. Фриш, 1874. 390 с.

17. **Русское общество 40-50-х годов XIX в.:** в 2-х кн. / сост. С. Чернов. М.: Изд-во МГУ, 1991. Ч. II. Воспоминания Б. Н. Чичерина. 254 с.
18. **Самарин Ю. Ф.** Чему должны мы научиться? // Православие и народность / отв. ред. О. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2008. С. 286-313.
19. **Саюнов И. О.** Крым в стихотворениях А. Н. Яхонтова // Вестник Псковского государственного университета. Серия «Социально-гуманитарные науки». 2015. Вып. 1. С. 292-297.
20. **Хомяков А. С.** О старом и новом [Электронный ресурс]. URL: [http://dugward.ru/library/nikolay1/homjakov\\_star\\_nov.html](http://dugward.ru/library/nikolay1/homjakov_star_nov.html) (дата обращения: 02.12.2018).
21. **Чернуха В. Г.** Эпоха «великих реформ» – шаг на пути от полицейского к правовому государству // Граждано́генез в России / под общ. ред. В. Д. Мехедова, В. Ф. Блохина. Брянск: Брянский гос. ун-т им. акад. И. Г. Петровского; Курсив, 2009. Кн. 1. С. 65-75.
22. **Шелгунов Н. В.** Из прошлого и настоящего // Штурманы будущей бури: Воспоминания участников революционного движения 1860-х годов в Петербурге / сост. А. Н. Цамутали. Л.: Лениздат, 1983. С. 35-139.
23. **Krot M. N., Zavyalova O. O.** Reflection in Russian public opinion accession to the throne of Emperor Alexander II // *Bylye Gody*. 2016. Vol. 39. Iss. 1. P. 129-136.

**“ACTION IS A RIGHT OF THE STATE, OPINION IS A RIGHT OF THE COUNTRY”:  
ASSESSMENT OF THE SITUATION IN THE COUNTRY ON THE EVE  
OF THE GREAT REFORMS OF THE 1860-1870S BY THE RUSSIAN PUBLIC REPRESENTATIVES**

**Zav'yalova Oksana Olegovna**  
*Southern Federal University, Rostov-on-Don*  
*oxana-z10@rambler.ru*

The article discusses the assessment of the socio-political situation in Russia given by the representatives of the Russian educated society in the second half of the 1850s. The author highlights the main factors and causes that led to the “political revival” of the public and its desire to point out the main problems of the internal political development of Russia that had been accumulated in the previous period and contributed to the country’s defeat in the Crimean War (1853-1856). It is concluded that the views of the Russian educated society representatives of different ideological movements on the domestic political situation in Russia had a significant impact on the development of the general concept and main directions of modernization under the reign of Alexander II and created a favourable socio-cultural context for transformation.

*Key words and phrases:* The Russian Empire; Alexander II; The Crimean War; the public; publicity; modernization.

УДК 94(470)

Дата поступления рукописи: 04.12.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.2.4>

*Статья раскрывает позицию правоведов по отношению к алкоголизму как социальной болезни в 1920-е гг. Источниковой базой являются материалы Российского государственного архива социально-политической истории и областных архивов, юридическая периодическая печать 1920-х гг. Автором выявлены причины широкого распространения массового пьянства и алкоголизма, обобщены предложения отечественных юристов о способах борьбы с алкоголизацией населения, проанализированы общественные мероприятия по преодолению социальной болезни. Автор пришел к выводу об активном участии правоведов в антиалкогольном движении СССР.*

*Ключевые слова и фразы:* правоведы; общественная деятельность; социальные болезни; алкоголизм; пьянство; самогоноварение.

**Кежутин Андрей Николаевич**, к.и.н.

*Приволжский исследовательский медицинский университет  
Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Нижний Новгород*  
*kezhutin@rambler.ru*

**ПРАВОВЕДЫ В БОРЬБЕ С АЛКОГОЛИЗМОМ В СССР В 1920-Е ГГ.**

Характерной чертой современной историографии является устойчивый интерес к глубинным причинам и предпосылкам общественных аномалий, что привело к формированию целых научных направлений их исследования в рамках изучения истории повседневности и социальной истории. Алкоголизм и пьянство начинают рассматриваться как «традиционные отклонения нового общества», побороть которые не смогло даже введение «сухого» закона [5, с. 319-322; 8, с. 222-223; 16, с. 229]. Очевиден отход от социально-экономической детерминированности причин резкого скачка пьянства, алкоголизма и наркомании, а также обусловленной ими преступности в первое десятилетие советской власти как прямых последствий неблагоприятных социальных процессов в дореволюционные годы [3; 4]. Нарастание кризиса в стране, разложение государственного аппарата и правоохранительных органов, предоставившие возможности для почти открытой