

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.2.16>

Орехов Андрей Михайлович, Неугодников Алексей Павлович

**ПРОПЕТОЛОГИЯ КАК МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОБЛАСТЬ ЗНАНИЯ: В ПРЕДДВЕРИИ
МЕЖМОЗИНАРНОГО СИНТЕЗА**

Статья раскрывает возможности пропетологии как междисциплинарной области знания в сфере междисциплинарного и трансдисциплинарного синтеза. Пропетология - это междисциплинарная область знаний о собственности, обобщающая социальные практики собственности и конструирующая на основании этого универсальную социальную теорию собственности. Межмозинарный синтез - это комбинирование, соединение, сцепление между собой (полностью или фрагментарно) междисциплинарных областей знания, приводящее к появлению нового "межмозинарного знания". Пропетология имеет большой потенциал в сфере межмозинарного синтеза, в частности во взаимодействии с кратологией, футурологией, интеллигентоведением и т.п.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2019/2/16.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 2. С. 85-89. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2019/2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

4. Зейналов Г. Г. Информатизация образования: анализ некоторых теоретических проблем // Гуманитарные науки и образование. 2015. № 3. С. 32-37.
5. Пархоменко Р. Н. Генезис идеи свободы в западноевропейской философии // Философская мысль. 2012. № 4. С. 179-210.
6. Рассел Б. История западной философии. Ростов-на-Дону: Феникс, 2002. 815 с.
7. Столяров А. А. Свобода воли как проблема европейского морального сознания. М.: Греко-латинский кабинет, 1999. 209 с.
8. Харламов А. Н. Особенности формирования категорий *свобода воли, вина и ответственность* в эпоху Античности // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Лингвистика и межкультурная коммуникация». 2007. № 2. С. 98-102.
9. Хоружий С. С. Род или не род? Заметки к онтологии виртуальности // Вопросы философии. 1997. № 6. С. 56-74.
10. Buechner J. Fictional Entities and Augmented Reality: A Metaphysical Impossibility Result // Journal of Evolution and Technology. 2011. Vol. 22. Iss. 1. P. 53-72.
11. Milgram P., Kishino A. F. Taxonomy of Mixed Reality Visual Displays // IEICE Transactions on Information and Systems. 1994. Vol. E77-D. № 12. P. 1321-1329.

TOPICALITY OF THE PROBLEM OF FREEDOM AND ARBITRARINESS IN PLATO'S AND ARISTOTLE'S PHILOSOPHICAL SYSTEMS

Grechkina Mariya Nikolaevna

*Mordovian State Pedagogical Institute named after M. E. Evseviev, Saransk
235folk@mail.ru*

The article deals with the problem of the theoretical and methodological significance of Plato's and Aristotle's philosophical systems in relation to the problem of freedom at the level of the emerging mixed reality. While analysing the philosophical systems of Ancient Greece, the author reveals the essence of approaches to the study of freedom and arbitrariness at the theoretical level, and also points to the practical orientation of philosophical knowledge application to social structures study. A special place in the paper is given to the issue of the topicality of relationship between freedom understanding in the emerging mixed objective-virtual reality and the Greek polis.

Key words and phrases: freedom; arbitrariness; dialectics; rationality; ethics; mixed reality; virtuality; will.

УДК 1; 303.01

Дата поступления рукописи: 19.11.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.2.16>

Статья раскрывает возможности пропетологии как междисциплинарной области знания в сфере междисциплинарного и трансдисциплинарного синтеза. Пропетология – это междисциплинарная область знаний о собственности, обобщающая социальные практики собственности и конструирующая на основании этого универсальную социальную теорию собственности. Межмозинарный синтез – это комбинирование, соединение, сцепление между собой (полностью или фрагментарно) междисциплинарных областей знания, приводящее к появлению нового «межмозинарного знания». Пропетология имеет большой потенциал в сфере межмозинарного синтеза, в частности во взаимодействии с кратологией, футурологией, интеллигентоведением и т.п.

Ключевые слова и фразы: пропетология; собственность; междисциплинарная область знания; межмозинарный синтез; социальный институт; социально-гуманитарные науки; социально-гуманитарное знание.

Орехов Андрей Михайлович, д. филос. н., доцент

Неугодников Алексей Павлович

Российский университет дружбы народов, г. Москва

orekhovandrey@yandex.ru; neugodnikovap2016@yandex.ru

ПРОПЕТОЛОГИЯ КАК МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОБЛАСТЬ ЗНАНИЯ: В ПРЕДДВЕРИИ МЕЖМОЗИНАРНОГО СИНТЕЗА

Актуальность, новизна, практическая значимость, исследовательская задача

В современную эпоху, которую одни ученые характеризуют как «постиндустриальную», другие – как «информационную», а третьи – как эпоху «постмодерна», кардинально меняется взгляд на многие проблемы и темы социально-гуманитарных наук. Социальная философия и социальная теория¹ также не желают оставаться в стороне от подобных изменений. «Критический» или даже лучше сказать – «критичный» дискурс проявляется и в отношении, например, таких феноменов, как «собственность» и «власть». По мнению авторов статьи, социальная философия никак не должна оставлять эти феномены на откуп другим социально-гуманитарным наукам (политологии, экономике, антропологии, психологии и др.), а должна пытаться самостоятельно решать эти вопросы, используя все возможности многообразных векторов социально-философского дискурса.

¹ Под «социальной теорией» мы понимаем общие методологические установки и теоретические конструкты всех социальных наук, имеющие универсальное значение и применение во всем социальном знании.

Исходя из этого, авторы статьи утверждают, что такое направление, как *философия собственности* (*социальная философия собственности*), имеет полное право на существование, и призыв отказаться от нее грозит всей философии серьезными упущениями. Более того, мы полагаем, что, следуя гегелевскому закону двойного отрицания, закону развития по спирали, философия должна снова обратить свой взор на проблему собственности, но уже как бы на новом уровне. Этот качественно новый уровень социально-философского анализа собственности, с точки зрения авторов этой работы, необходимо увязывать с рождением новой науки, нового междисциплинарного направления – пропетологии (“property” – англ. «собственность» + “logos” др.-греч. «учение»).

Уточняя данный тезис, мы полагаем, что новый круг, новый виток спирали, обращающий внимание социальной философии на проблему собственности в современную эпоху, в итоге связан с двумя принципиальными ракурсами – *конструированием пропетологии как междисциплинарной области знания* и введением в научный оборот нового типа междисциплинарного и трансдисциплинарного синтеза – *межмозинарного синтеза*. Заявка на эти два ракурса и составляет исследовательскую задачу данной работы, а достижение этих целей (хотя в рамках данной статьи это можно сделать лишь самым пунктирным образом) составляет ее новизну. Подчеркнем также, что сама пропетология должна быть осмыслена одновременно и как *предпосылка* самого процесса межмозинарного синтеза в отношении собственности и одновременно как его (хотя бы частичный) *результат*.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные авторами результаты имеют высокую ценность для развития таких направлений, как социальная философия, экономическая социология, проблемы социальной стратификации, философия и методология экономики, политическая философия. В социально-теоретическом и философско-методологическом аспекте они должны способствовать формированию таких новых направлений, как «онтология собственности», «эпистемология собственности», «аксиология собственности» и др.

Типы междисциплинарного синтеза

Проблема создания всеобъемлющей науки о собственности давно стояла перед мировой наукой. Она, современная наука, развивается самыми разными, но исключительно нехоженными путями. Разрабатывая различные дисциплинарные проблемы, она углубляет научную проблематику конкретных частных дисциплин (социологии, экономики, политической науки, антропологии, психологии, культурологии и т.п.), уточняет их предмет, совершенствует методы и методологию исследования и т.д., и т.п.

Вместе с тем все большее значение для развития всего массива социально-гуманитарного знания приобретают различные виды междисциплинарного синтеза. Междисциплинарный синтез – это сведение воедино различных методов, принципов, постулатов, знаний, теорий, гипотез из различных дисциплин. Например, речь может идти о социальном знании и социальных науках – например, как сказано у А. М. Орехова:

«Междисциплинарный синтез (в социальных науках) – это соединение в единое целое теорий, методов и методологий различных социальных дисциплин с целью получения нового знания в рамках одной дисциплины или на стыках между разными дисциплинами» [8, с. 31].

Существуют различные типы междисциплинарного синтеза: полидисциплинарный синтез, мультидисциплинарный синтез, кроссдисциплинарный синтез, ультрадисциплинарный синтез, трансдисциплинарный синтез [7; 10]. Каждый из этих типов синтеза по-своему комбинирует и соединяет различные фрагменты дисциплинарного знания. Все эти виды синтеза – каждый по-своему – отражают новые изменения, трансформации в структуре социально-гуманитарного знания, в том числе такие, как *смещение научного дискурса на границы дисциплин и «выход» за их пределы*, в том числе и в направлении ненаучных типов знания – религиозного, обыденного и т.п.

Наиболее серьезные перспективы исследователи в области социально-гуманитарных наук связывают с «трансдисциплинарным синтезом»:

«Термином трансдисциплинарности в отличие от междисциплинарности мы будем называть такие познавательные ситуации, в которых по разным причинам научный разум (как в науке, так и в философии) вынужден в поисках целостности и собственной обоснованности (прояснений условий возможного опыта) осуществить трансцендирующий сдвиг в *пограничную сферу* с жизненным миром. В предпосылках этого сдвига лежат мощные импульсы, идущие из практической сферы. <...> Как результат, происходит формирование нового типа исследовательской деятельности – производства научного знания. <...> Современный тип производства научного знания представляет собой гибрид фундаментальных исследований, ориентированных на познание некоторого истинного положения дел, исследований, прагматически направленных на получение полезного эффекта. Например, открытие генов или стволовых клеток одновременно сопровождается их патентованием, предполагающим описание их полезных свойств» [10, с. 110].

Отметим в итоге: *прогресс в области трансдисциплинарной методологии и сам по себе трансдисциплинарный синтез как новый тип междисциплинарного синтеза создают когнитивные предпосылки для конструирования новых типов междисциплинарных областей и «межмозинарного» синтеза, являющегося результатом взаимодействия между междисциплинарными областями знания*.

Среди возможных пограничных областей, лежащих на стыках различных дисциплин, мы укажем на существование областей, которые можно обозначить как «междисциплинарные области знания» (МОЗ). Эти области находятся на стыках, границах наук (научных дисциплин), одновременно охватываемых двумя или несколькими науками.

Междисциплинарные области социального гуманитарного знания

Междисциплинарная область знания (МОЗ) – это знание, полученное путем исследований на стыках различных дисциплин, на пограничных областях между ними.

Специфическим типом МОЗ для нас является МОСГЗ – *междисциплинарная область социально-гуманитарного знания*, чей генезис и чью трансформацию мы увязываем с институциональной методологией исследования общества. *Междисциплинарные области социально-гуманитарного знания (МОСГЗ) – это знание, полученное путем исследований на границах и стыках социально-гуманитарных дисциплин, где осью формирования выступает отдельный социальный институт, социальная общность или иной элемент социальной системы.*

Приведем примеры таких междисциплинарных отраслей, но там, где пока названия отрасли отсутствуют, поставим знак вопроса или укажем хотя бы *гипотетическое* название:

- собственность (социальный институт) – *пропетология*;
- власть (социальный институт) – *кратология*;
- государство (социальный институт) – *государствоведение*;
- право (социальный институт) – *правоведение*;
- мораль (социальный институт) – *этика*;
- искусство (социальный институт) – *искусствоведение*;
- традиция (социальный институт) – ? (*традициоведение*);
- религия (социальный институт) – *религиоведение*;
- семья (социальный институт) – *семьеведение*;
- наука (социальный институт) – *науковедение*;
- идеология (социальный институт) – ? (*идеологоведение, идеологознание*);
- культура (социальный институт) – *культуроведение*¹;
- социальная психология (социальный институт) – *социальная психология*;
- труд (социальный институт) – ? (*трудознание*);
- деньги (социальный институт) – ? (*денежнознание*);
- справедливость (социальный институт) – ? (*справедлиоведение*);
- будущее – *футурология*.

Подчеркнем, помимо социальных институтов, междисциплинарные области социально-гуманитарного знания могут возникать и на иной, но схожей основе. Например, существует традиция исследования крупных социальных групп (классов) – *крестьяноведение* или *интеллигентоведение*, их также можно обозначить как МОСГЗ.

В частности, соответствующее определение интеллигентоведения дает А. Н. Кураев:

«Интеллигентоведение как самостоятельная часть науки имеет свои законы и общие закономерности развития, поэтому необходимо и дальше активно развивать эту новую, молодую, но очень важную и перспективную отрасль знания» [5, с. 23].

Итак, продолжим нашу типологию:

- интеллигенция (социальная общность) – *интеллигентоведение*;
- крестьянство (социальная общность) – *крестьяноведение*;
- буржуазия (социальная общность) – ? (*буржуазноведение*).

Как же тогда меняется дисциплинарная матрица социально-гуманитарного знания в свете появления МОСГЗ?

Вместо классификации по классическим наукам (философия, социология, экономика, политология и т.п.) социально-гуманитарное знание теперь классифицируется по институтам и социальным общностям², ведь каждая дисциплина, изучающая отдельный институт, складывается из множества конкретных слоев: экономических, политических, социологических и т.п. Например, речь может идти об *экономике собственности, социологии собственности, праве собственности* и т.п. Этим будет задано, так сказать, первое приближение пропетологии.

Очевидно, что выше мы указали лишь неполный список отраслей новой структуры социально-гуманитарного знания по МОСГЗ; этот список можно и нужно углублять и расширять. Но здесь *ясно и отчетливо* обозначено то место, которое занимает в новой структуре знания *пропетология*, что указывает на важность появления этой «науки» как междисциплинарной отрасли знания.

Как видно из вышеобозначенного, пропетология как «наука о собственности» также является одной из МОЗ (МОСГЗ) – междисциплинарных областей знания или междисциплинарных областей социально-гуманитарного знания.

Пропетология как междисциплинарная область знания

Пропетология – это междисциплинарная область знаний о собственности, раскрывающая внутродисциплинарные и трансдисциплинарные дискурсы этого института, обобщающая его социальные практики и конструирующая на основании этого универсальную социальную теорию собственности. Пропетология – это не «наука» или «научная дисциплина» в обычном их понимании, это есть специфическая область

¹ Именно «культуроведение», чтобы отличить от классической дисциплины – «культурологии».

² Но возможно и иное, например, состояние времени – «будущее»; так появляется такая МОЗ, как футурология.

междисциплинарного знания, изучающая собственность в рамках «институционального подхода» к структуре всего социально-гуманитарного знания.

Пропетология как общенаучное знание о собственности включает в себя следующие структурные элементы [6]:

- 1) права собственности (теория прав собственности);
- 2) «оправдание собственности» (доказательство правомерности владения ее, причем как с точки зрения общества, так и с точки зрения государства и закона);
- 3) этика собственности и этос собственника;
- 4) собственность как социальный институт: взаимодействие с другими институтами (например, с властью);
- 5) классификации (типологии) собственности;
- 6) история собственности как института и история развития представления о собственности (здесь мы предлагаем даже свое название «историческая пропетология»);
- 7) онтология собственности (изучение сущности бытия собственности, «погружение» в самые глубокие, предельные основания собственности);
- 8) методология и эпистемология исследования собственности (методы и способы изучения природы и структуры собственности);
- 9) футурсобственность (будущее собственности).

Теперь обсудим ситуацию «меж-моз-инарного» синтеза, т.е. синтеза между различными МОЗ – междисциплинарными областями знания.

Это слово получается как изменение корня слова «междисциплинарный»: *меж-дисципл-инарный*. То есть, по сути и в сущности, этот концепт говорит нам о синтезе между *различными дисциплинами* и не более того. Правда, мы показывали выше, концепт МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ многие исследователи относят, к примеру, и к пересечению областей науки и обыденного знания, науки и мифа, науки и религии (так называемая «трансгрессия») и т.д., и т.п.

Межмозинарное взаимодействие и межмозинарный синтез

Как происходит взаимодействие междисциплинарных отраслей знания? В таком случае, мы полагаем, будет вряд ли уместно употреблять концепт МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ – ведь он говорит о взаимодействии между различными *дисциплинами*. Куда более уместно и даже необходимо изобрести другой термин, отражающий именно взаимодействие между МОЗ – междисциплинарными отраслями знания. И здесь, с нашей точки зрения, надо ввести понятие «меж-моз-инарный», т.е. понятие, утверждающее взаимодействие и синтез среди различных МОЗ – междисциплинарных отраслей знания. Это понятие будет существовать параллельно с термином «междисциплинарный» – как отражающий взаимодействие и синтез различных научных дисциплин.

Межмозинарное взаимодействие – это взаимодействие между различными междисциплинарными областями знания (МОЗ). Межмозинарный синтез – это комбинирование, соединение, сцепление между собой (полностью или фрагментарно) междисциплинарных областей знания, приводящее к появлению нового «межмозинарного знания».

Классический пример «межмозинарного взаимодействия» и «межмозинарного синтеза» – это взаимодействие и синтез пропетологии и футурологии [9], пропетологии и кратологии, пропетологии и интеллигентоведения, пропетологии и семействедения и т.д., и т.п.

Каковы же перспективы применения межмозинарного синтеза? Он позволяет сводить в перспективные «комбинации», «взаимодействия» и «синтезы» такие фрагменты дисциплинарного знания, которые до того вообще могли не вступать в междисциплинарное взаимодействие и тем самым приводить исследователя к новым, порой неожиданным и очень перспективным результатам.

Например, взаимодействие и синтез пропетологического и кратологического знания может решить вопрос о восточном феномене «власти-собственности» – проблеме, которая была поставлена Л. С. Васильевым и которая и сейчас обсуждается многими исследователями [2-4]. Что есть «власть-собственность» – это результат реальной детерминации собственности со стороны власти или только «социальная иллюзия»? Надеемся, что межмозинарный синтез позволит по-новому посмотреть на эту проблему и решить ее окончательным образом.

Межмозинарный синтез может позволить иначе взглянуть и на вопрос о будущем собственности – *футурсобственности*. Здесь мы имеем не что иное, как *межмозинарное взаимодействие* двух МОЗ – пропетологии и футурологии. Футурология в данном случае – это *междисциплинарная область знания*, синтезирующая знание о будущем, полученное из множества различных классических дисциплин: экономики, социологии, политической науки, философии и т.п. Футурологическое знание чаще всего является результатом экстраполяции знания о настоящем на знание о будущем с учетом тенденций политического и социально-экономического развития. В футурологическом анализе широко применяются такие методы, как аналогия, моделирование, компьютерный анализ, экспертные опросы, «метод Дельфы» и др.

Наложение футурологического прогноза на пропетологический анализ позволяет нам построить всеобъемлющую, мультидисциплинарную траекторию эволюции собственности, получить полноценные, всеобъемлющие знания о «футурсобственности». Например, это может быть проблема *будущей* интеллектуальной собственности в широком контексте (т.е. не только в рамках авторского и патентного права, а гораздо шире), *будущей* «собственности на гены», *будущей* «собственности на эмбриона», *будущей* «собственности на человеческое

тело», «эротической собственности»¹. Создавая общее, универсальное знание в рамках межмозинарного синтеза, пропетология и футурология одновременно обогащают свои содержательные области, продвигают и свои *внутри-мозинарные* аспекты исследований, создают новые перспективы исследований собственности даже в самой отдаленной временной перспективе.

Выводы

1. Междисциплинарный синтез и трансдисциплинарный синтез как его форма создают большие возможности для изучения МОЗ – междисциплинарных областей знания.
2. Междисциплинарная область знания (МОЗ) – это знание, полученное путем исследований на стыках различных дисциплин, на пограничных областях между ними.
3. Пропетология – это междисциплинарная область знаний о собственности, раскрывающая внутридисциплинарные и трансдисциплинарные дискурсы этого института, обобщающая его социальные практики и конструирующая на основании этого универсальную социальную теорию собственности.
4. Межмозинарный синтез – это комбинирование, соединение, сцепление между собой (полностью или фрагментарно) междисциплинарных областей знания, приводящее к появлению нового «межмозинарного знания». Это вид синтеза приводит к новым вариантам взаимодействия среди пограничных, трансдисциплинарных областей знания и усиливает в целом потенциал трансдисциплинарных взаимодействий, а также создает новые возможности для развития пропетологического знания.

Список источников

1. Бергер П., Бергер Б., Коллинз Р. Личностно-ориентированная социология. М.: Академический проект, 2004. 608 с.
2. Васильев Л. С. История Востока: в 2-х т. М.: Высшая школа, 1993. Т. 1. 495 с.
3. Колганов А. К критике концепции «власти-собственности» // Вопросы экономики. 2017. № 7. С. 79-95.
4. Кржевов В. С. Власть и собственность в докапиталистических обществах // Вестник Московского государственного университета. Серия 7. Философия. 1990. № 1. С. 20-24.
5. Кураев А. Н. О специфике и особенностях подходов к интеллигентоведению // Интеллигенция и мир. 2017. № 1. С. 22-27.
6. Неугодников А. П. Пропетология как междисциплинарное направление в социально-гуманитарных науках // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 8 (82). С. 127-131.
7. Орехов А. М. Междисциплинарный синтез и социально-гуманитарные науки: к вопросу о прояснении некоторых векторов и концептов исследования // Социум и власть. 2018. № 3. С. 91-97.
8. Орехов А. М. Социальные науки как предмет философского и социологического дискурса. М.: ИНФРА-М, 2014. 142 с.
9. Орехов А. М., Неугодников А. П. Футурсобственность: горизонты эпохи «Каменного Интернета» // Социум и власть. 2017. № 1. С. 7-15.
10. Трансдисциплинарность в философии и науке: монография / под ред. В. Бажанова, Р. Шольца. М.: ИФ РАН, 2016. 610 с.

PROPERTOLOGY AS AN INTERDISCIPLINARY FIELD OF KNOWLEDGE: ON THE THRESHOLD OF INTERDISCIPLINARY FIELDS OF KNOWLEDGE SYNTHESIS

Orekhov Andrei Mikhailovich, Doctor in Philosophy, Associate Professor

Neugodnikov Aleksei Pavlovich

Peoples' Friendship University of Russia, Moscow

orekhovandrey@yandex.ru; neugodnikovap2016@yandex.ru

In the article, the possibilities of propertology as an interdisciplinary field of knowledge in the area of interdisciplinary and transdisciplinary synthesis are revealed. Propertology is an interdisciplinary field of knowledge about property, which generalises the social practices of property and, on this basis, constructs the universal social theory of property. Interdisciplinary fields of knowledge synthesis is a combination, connection, linkage of interdisciplinary fields of knowledge (full or fragmentary) leading to the emergence of new “interdisciplinary knowledge”. Propertology has a great potential in the sphere of interdisciplinary fields of knowledge synthesis, in particular, in interaction with kratology, futurology, studies of intellectuals, and so on.

Key words and phrases: propertology; property; interdisciplinary field of knowledge; interdisciplinary fields of knowledge synthesis; social institution; social sciences and the humanities; knowledge relating to social sciences and the humanities.

¹ Об «эротической собственности» см. [1, с. 532].