

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.2.17>

Уланский Александр Александрович

### **РОЛЬ УСТУПОК В РАЗРЕШЕНИИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ КОНФЛИКТОВ XX ВЕКА**

В статье раскрывается проблема применения уступок при урегулировании международных конфликтов. Целью работы является формулирование термина "уступки" и обоснование существования нескольких моделей поведения участников конфликта, обусловленных их готовностью идти на уступки. Предлагаемые модели дают возможность прогнозировать развитие внутрисударственных и международных отношений. Основой для анализа стали действия политических руководителей конфликтующих сторон, которые привели в XX веке к усилению или ослаблению напряжённости в отношениях между этими государствами.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/9/2019/2/17.html](http://www.gramota.net/materials/9/2019/2/17.html)

Источник

#### **Манускрипт**

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 2. С. 90-95. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/9.html](http://www.gramota.net/editions/9.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/9/2019/2/](http://www.gramota.net/materials/9/2019/2/)

#### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 1; 32; 327.8

Дата поступления рукописи: 10.11.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.2.17>

*В статье раскрывается проблема применения уступок при урегулировании международных конфликтов. Целью работы является формулирование термина «уступки» и обоснование существования нескольких моделей поведения участников конфликта, обусловленных их готовностью идти на уступки. Предлагаемые модели дают возможность прогнозировать развитие внутрисоциальных и международных отношений. Основой для анализа стали действия политических руководителей конфликтующих сторон, которые привели в XX веке к усилению или ослаблению напряжённости в отношениях между этими государствами.*

*Ключевые слова и фразы:* межгосударственные конфликты; концепция уступок; урегулирование; модель поведения на переговорах; переговорный процесс.

**Уланский Александр Александрович**

*Московский государственный институт международных отношений (университет)*

*Министерства иностранных дел Российской Федерации*

*alexander\_ul@mail.ru*

## **РОЛЬ УСТУПОК В РАЗРЕШЕНИИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ КОНФЛИКТОВ XX ВЕКА**

Одной из наиболее острых международных проблем XXI века является опасность перерастания межгосударственного политического конфликта в прямое военное столкновение сторон. Стремление политического руководства государства не допустить военной конфронтации с другой стороной основывается на его международном авторитете, устойчивости власти и степени доверия населения к руководству страны.

Целью настоящей работы является анализ значения инструмента уступок в переговорных процессах на международном уровне. Актуальность исследования состоит в подтверждении на различных примерах разрешения конфликтов XX века значимой роли и эффективности уступок в деле мирного урегулирования международных споров и конфликтов.

Большинство межгосударственных конфликтов XX века возникло по причине взаимных политических, экономических или территориальных претензий противостоящих друг другу государств или коалиций стран. История международных отношений даёт возможность проследить, как некоторые политические конфликты XX века, которые могли привести к прямому военному противостоянию, удалось своевременно урегулировать при помощи взаимных уступок. Решение применять уступки в ходе переговоров с оппонентом свидетельствуют о понимании сторонами опасности перехода конфликта в более острую фазу.

Таким образом, урегулирование глобальных политических конфликтов и предотвращение их трансформации в вооружённое противостояние сторон представляется наиболее важной задачей современных международных отношений.

Концепция уступок является одним из элементов теории и практики международных отношений и политического урегулирования. Концепция уступок в отечественной политологической литературе рассматривается в работах Г. И. Козырева [5, с. 247-372], С. А. Ланцова [12, с. 142-147, 236-241], М. М. Лебедевой [7, с. 35-45, 249-252], Д. М. Фельдмана [14, с. 138-158] и П. А. Цыганкова [16, с. 413-416].

Урегулирование международных конфликтов становится возможно, лишь когда все стороны приходят к единому решению проблемы на переговорах. Успех на переговорах может быть достигнут при устранении причин напряжённости, а это означает, что одна или все стороны конфликта согласны на изменение своей изначальной позиции и предлагают уступки. Однако концепция «уступок» в политологической литературе описана недостаточно. К сожалению, отсутствует дефиниция этого термина.

В данной работе предложена следующая формулировка: **уступки в международных отношениях – это сформулированное изменение исходной позиции одной или всех сторон конфликта в пользу или в интересах другой стороны с целью достижения компромисса и урегулирования конфликта.** Решение о принятии экономических, политических и территориальных уступок может быть принято политическим руководством оппонентов как до начала переговоров, так и непосредственно в ходе переговорного процесса. Решение идти на уступки не должно приводить к потере политического и экономического суверенитета государства. Релевантность предложенных уступок может послужить дальнейшему обострению ситуации или утвердить процесс мирного урегулирования.

Различная степень готовности оппонентов к принятию уступок отражена в следующих моделях поведения конфликтующих сторон.

**Модель I.** В соответствии с этой моделью стороны отказываются от переговоров по урегулированию конфликта. Причина этого – уверенность оппонентов в своём более выгодном политическом, экономическом или военном положении. Стороны уверены в справедливости своих претензий и отсутствии необходимости уступок. В этом отношении справедливы высказывания К. Клаузевица о том, что «война есть акт насилия, имеющий целью заставить противника выполнить нашу волю» и «война есть продолжение политики иными насильственными средствами» [4, с. 28, 50-52]. Таким образом, конфликт усугубляется и может перейти в прямое вооружённое столкновение.

Ситуация может развиваться и по-другому. В ходе нарастания конфликта политическое руководство стран формулирует и представляет свои политические и иные претензии. Их взаимное рассмотрение приводит к началу переговоров о возможных уступках сторон. Каждая сторона оценивает собственную готовность их принятия. Однако предложенные уступки не удовлетворяют оппонентов, поэтому они их отклоняют, а значит, и сводят на «нет» весь переговорный процесс. Одной из наиболее распространенных причин отказа стороны от предлагаемых уступок является необходимость пожертвовать ее определенными национальными интересами.

В результате отказа от переговоров конфликтующие страны стремятся подготовиться к эскалации конфликта и найти себе временных или постоянных союзников. При этом международный политический авторитет руководителей конфликтующих сторон может снизиться. Мировое сообщество больше не может верить в их миролюбивый характер и начинает рассматривать их как угрозу своей независимости. Результат же войны в современных условиях может быть совершенно непредсказуемым.

Важно отметить, что в ходе военных действий стороны могут вернуться к мирному урегулированию через предложение взаимных уступок.

**Модель II.** Данная модель предполагает, что после предъявления претензий стороны оценивают собственные военно-экономические и социально-политические потенциалы и приходят к выводу о необходимости не допустить дальнейшей конфронтации и идти на уступки на переговорах. В рамках данной модели возможны два варианта дальнейших действий сторон.

1. Урегулирование конфликта при согласии одного из оппонентов на уступки. Такая ситуация возможна, если одна из сторон обладает политическим, экономическим и военным преимуществом. Возможно и то, что требования этой стороны опираются на основательные исторические, экономические и политические аргументы. Учитывая все обстоятельства, другая сторона идет на уступки. Конфликт при этом может быть исчерпан, однако при многосторонних переговорах это будет означать лишь достижение консенсуса между двумя контрагентами.

2. Возможен вариант, когда получившая преимущество сторона не ограничится временно достигнутым успехом и выдвинет новые более жесткие требования, что вызовет новое обострение конфликта. Возможна и прямая агрессия стороны, обладающей преимуществом – так, например, ее оппонент проявил слабость и показал неспособность в случае необходимости подкрепить свою позицию силой. Сторона, согласившаяся на уступки, окажется в невыгодном военно-политическом положении, что может привести в конечном итоге к ее поражению в ходе военного конфликта.

При развитии ситуации по второй модели поведения международный авторитет властных структур всех сторон также может понизиться. Государства-соседи перестают доверять как лидерам стороны агрессии, так и тем, кто проявляет собственную слабость и ей не противодействует.

**Модель III.** Третья модель поведения сторон конфликта предполагает, что лидеры конфликтующих сторон после рассмотрения взаимных претензий приходят к выводу о том, что противостояние зашло слишком далеко. Политический конфликт угрожает перерасти в полноценное военное противостояние. Нежелание нести огромные человеческие и материальные жертвы, потерять политический авторитет страны обеспечивает начало переговорного процесса и принятия взаимоприемлемых уступок (вплоть до полного отказа от исходных позиций). Переговоры позволяют удовлетворить претензии, сгладить противоречия и устранить конфликтную ситуацию.

Результаты переговорного процесса обычно закрепляют межправительственным документом: соглашением, договором или иным актом. Опасность нового витка конфликта уменьшается, если предложенные уступки удовлетворяют все стороны процесса. При этом экономика и внутривнутриполитическая обстановка оппонентов должны быть подготовлены к новому характеру межгосударственных отношений. Что касается международного авторитета руководства сторон, то он, несомненно, растет и может повыситься настолько, что это позволит им стать полноправными арбитрами при урегулировании конфликтов между другими странами.

Хотелось бы отметить, что в ходе переговоров оппоненты могут перейти от одной модели поведения к другой. Это обуславливается изменением позиций лидеров государств или изменением внутривнутриполитической обстановки. Необходимо подчеркнуть, что сформулированные модели имеют явное практическое применение: позволяют спрогнозировать ход развития межгосударственных отношений как при отказе, так и при согласии сторон идти на уступки в переговорном процессе.

Анализ путей разрешения локальных и глобальных политических конфликтов XX века отражает соответствие предложенных моделей поведения конфликтующих сторон реальности. Ниже рассмотрены несколько примеров урегулирования межгосударственных кризисов XX века, которые затрагивали политические и экономические интересы СССР. Принятые руководителями конфликтующих стран решения соотносятся со сформулированными выше моделями поведения оппонентов.

#### **Концепция уступок в разрешении локальных политических конфликтов XX века**

**Ультиматум Керзона 1923 г.** Весной 1923 г. произошло обострение советско-британских отношений. Глава английского торгового представительства в Москве (государственных представителей Великобритании в СССР в то время еще не было) вручил Народному комиссару по иностранным делам Советского государства меморандум британского правительства, составленный Министром иностранных дел лордом Керзоном. Ультиматум Керзона содержал требования, затрагивавшие интересы СССР: прекратить антибританскую пропаганду в Иране и Афганистане, перестать поддерживать силы, выступающие против английского правительства в Индии, остановить преследование религиозных деятелей в СССР, выплатить денежную компенсацию репрессированным в России в 1920 г. английским гражданам, обвиненным в шпионаже, освободить

британские рыболовные суда, задержанные в 1922-1923 гг. за нарушение границ 12-мильной зоны у побережья Мурманска, а также выплатить денежную компенсацию родственникам погибших матросов английского траулера, затонувшего после его задержания в 1922 г.

Керзон настаивал на выполнении этих требований в кратчайший срок. В противном случае он угрожал разрывом торгово-экономических и политических отношений. В условиях реальной опасности разрыва англо-советского торгового соглашения советское правительство пошло на ряд уступок. Из Кабула был отозван советский посол, семьям репрессированных в России английских граждан была выплачена денежная компенсация, английским рыболовецким судам был разрешен промысел в северных водах СССР. Таким образом, поведение СССР соответствовало второй модели. Принципы невмешательства во внутренние дела сторон и взаимные обязательства воздерживаться от враждебных актов были закреплены в дипломатической переписке [10, с. 527-538]. Консервативное правительство Великобритании удовлетворилось уступками России, и стороны посчитали кризис исчерпанным. Советская Россия, пойдя на уступки, сохранила чрезвычайно важные для неё торгово-экономические и политические отношения [Там же, с. 570-571].

**Англо-советский конфликт 1927 г.** В начале 1927 г. премьер-министр Великобритании Н. Чемберлен, стремясь сохранить пошатнувшиеся в результате революции 1925-1927 гг. позиции Великобритании в Китае, представил СССР ноту. В ней от СССР требовали прекратить военную и политическую поддержку существовавшему в то время гоминдановскому коммунистическому правительству Китая. Политическое руководство СССР отказалось выполнить условия ноты и пойти на какие-либо уступки. Это привело к резкому ухудшению отношений между странами. Английская полиция провела обыск в советско-английском торговом АО «Аркус» в Лондоне. При этом правительство Великобритании утверждало, что там были найдены документы, подтверждавшие ведение Москвой «подрывной деятельности» в Великобритании и Китае. Впоследствии доказательства были опубликованы, после чего Англия разорвала торгово-дипломатические отношения с СССР.

Лондон оказал дипломатическое давление на Германию, Францию, Польшу и прибалтийские государства, требуя от них совершения в отношении СССР аналогичных действий и подталкивая Польшу и прибалтийские страны к военному противостоянию с СССР. Эта инициатива, однако, не была поддержана, но политическое противостояние продолжало нарастать. ЦК ВКП(б) выступил с обращением «Ко всем организациям ВКП(б). Ко всем рабочим и крестьянам», в котором он призвал советский народ быть готовым отразить империалистическую агрессию. Правительства Великобритании и СССР не были готовы к разрядке ситуации [1, с. 100-110]. Англо-советские отношения стали развиваться в соответствии с первой критической моделью поведения. На выход из опасного противостояния повлияли антикоммунистический переворот в Китае, отказ Гоминьдана от связей с СССР и приход в 1929 г. к власти в Англии лейбористской партии. Пересмотр лейбористами внешней политики привёл в 1929 г. к восстановлению отношений с СССР [10, с. 571].

**Проблема монголо-тувинской границы.** В начале XIX века под протекторат России была принята небольшая территория, населённая тувинцами. После окончания Гражданской войны здесь была провозглашена Народная Республика Танну-Тува, ставшая в 1926 г. Тувинской Народной Республикой (ТНР). До 1930-х гг. граница между ТНР и её соседом – Монгольской Народной Республикой (МНР) не была четко определена и не признавалась монгольской стороной. Это служило источником напряженности в отношениях ТНР и МНР. Переговоры между правительствами двух сторон в 1932 г. привели к заключению соглашения о границе и передаче ТНР части территории МНР. Таким образом, источник конфликта был ликвидирован. Одно государство уступило другому часть своей территории, сохранив с ним при этом дружественные отношения.

В данном случае события развивались по второй модели. Компенсацией МНР стала ее политическая, военная и экономическая поддержка со стороны СССР. В 1944 г. ТНР вошла в состав Советского Союза. Граница Республики Тыва с МНР в Сибирском федеральном округе в настоящее время является государственной границей РФ [11].

**Проблема КВЖД.** В начале XX века на территории Маньчжурии совместными усилиями российской и китайской сторон была построена КВЖД – Китайско-Восточная железная дорога. Передвижение по ней значительно сокращало путь от Читы до Владивостока. С 1924 г. КВЖД стала совместным советско-китайским коммерческим предприятием. В 1931 г. Япония оккупировала Маньчжурию, и КВЖД оказалась на территории, не принадлежащей Китаю. Японские оккупационные власти постоянно провоцировали СССР, нарушая железнодорожное сообщение с Владивостоком. При этом японская сторона отвергала все предложения советского правительства о мирном урегулировании конфликта.

Сложившаяся ситуация грозила перерасти в вооружённое столкновение – поведение сторон соответствовало первой модели. Однако в начале 1930-х гг. СССР еще не был готов вести военные действия на Дальнем Востоке. Поэтому правительство СССР перешло ко второй модели поведения – в 1933 г. КВЖД была продана Японии, причём СССР пошёл на значительные финансовые уступки. Угроза военных конфликтов с Японией была устранена [17].

**Проблема г. Печенги (Петсамо).** До 1917 г. восточная граница современной Финляндии была административной границей Российской империи. После получения Финляндией независимости она стала межгосударственной. Воспользовавшись трудностями Гражданской войны в России, Финляндия установила собственную границу, которая проходила значительно восточнее старой линии, присоединив при этом к своей территории г. Печенгу (Петсамо). В 1921 г. в этом районе были найдены месторождения никеля и началась его промышленная добыча. С 1941 г. нацистская Германия и Финляндия использовали Печенгу как базу

для атак на Мурманск. В 1943 г. на Тегеранской конференции главы Великобритании и США согласились возвратить этот регион в состав СССР. Взамен Советский Союз передавал Финляндии полуостров Ханко.

Территориальный спор был урегулирован в соответствии с третьей моделью – путём предложения взаимных уступок. В 1947 г. договор с Финляндией зафиксировал передачу Печенги Советскому Союзу. Взаимные уступки территорий исключили опасность обострения советско-финских отношений в дальнейшем [9, с. 110-112].

**Проблема нейтрализации Австрии.** В 1945 г. немецкие войска в Австрии были разгромлены. Страна была разделена на зоны оккупации между СССР, США, Англией и Францией. Присутствие в небольшой стране военных контингентов четырех государств создавало напряжённость в международных отношениях данных стран. Западные державы предложили создать на территории Австрии две страны, что означало бы ее раздел по образцу Германии. В 1954 г. на совещании министров иностранных дел в Берлине СССР предложил, чтобы Австрия приняла на себя обязательство не вступать в военные блоки и не размещать на своей территории иностранные военные базы. В мае 1955 г. с Австрией был подписан государственный договор – эта страна стала нейтральной в военном отношении.

Урегулирование возможного межгосударственного конфликта пошло по третьей модели. Договор восстановил суверенитет Австрии, в соответствии с ним с ее территории были выведены иностранные войска, а национальный парламент принял закон о постоянном нейтралитете. Так в центре Европы был ликвидирован возможный источник международных политических конфликтов [3, с. 139-170].

Решения политического руководства сторон о ликвидации перечисленных конфликтов свидетельствуют о том, что в большинстве случаев необходимо устранить причину возникновения проблемы. Решения лидеров стран при урегулировании англо-советских противоречий в 1923 г., спора о границе между МНР и ТНР, проблемы КВЖД, района Петсамо и вывода войск из Австрии доказывают результативность возможного использования уступок в ходе переговорного процесса.

#### **Уступки при разрешении глобальных международных кризисов XX века**

**Балканский кризис 1914 г.** В начале XX века в Европе существовали два очага напряженности. Первый включал в себя противостояние Антанты (Англия, Франция и Российская империя) и Тройственного союза (Германия, Австро-Венгрия и Италия). Члены данных блоков стремились к собственному доминированию в Европе.

Вторым очагом напряжённости был Балканский полуостров. Славянские народы стремились выйти из-под власти Австро-Венгрии. Центром же антиавстрийской пропаганды была Сербия. Она призывала к объединению балканских славян. Австрия требовала прекратить пропаганду единения славянских народов и угрожала Сербии военным вмешательством. Однако Сербия продолжала придерживаться избранного ею курса действий.

Поводом для начала полномасштабной войны стало убийство наследника австро-венгерской династии Франца Фердинанда. Руководство Австрии и Германии решило, что это подходящий повод для того, чтобы окончательно ослабить Сербию и расправиться с Францией и Россией. Руководители Антанты считали, что сербско-австрийские отношения могут быть улажены, и обратились к Австрии и Германии с просьбой о мирном урегулировании конфликта. Обращения короля Великобритании, президента Франции и императора России к кайзеру Германии и императору Австрии, однако, не привели к началу переговоров. Австрия и Германия начали войну, ставшую общемировой трагедией [2, с. 143-163; 8, с. 29-43].

Развитие Балканского кризиса 1914 г. пошло в соответствии с первой моделью – отказом от политического примирения на основании уступок и обострением политической ситуации. Первая мировая война длилась более четырех лет и привела к огромным человеческим жертвам и исчезновению Российской, Австро-Венгерской, Германской и Османской империй [10, с. 563-565].

**Чехословацкий кризис 1938 г.** Одним из судьбоносных моментов для европейской истории первой половины XX века был приход в Германии к власти национал-социалистической партии во главе с А. Гитлером. В январе 1933 г. Гитлер был назначен рейхсканцлером (премьер-министром). С этого времени Германия начала предпринимать активные меры для возвращения территорий, которых она была лишена по Версальскому договору 1918 г. Так, в 1935 г. Германия присоединила Саарскую область, а в 1936 г. захватила пограничную с Францией демилитаризованную Рейнскую зону. Франция и Англия могли оказать на Германию дипломатическое и даже военное давление. Но этого не произошло, страны согласились пойти на уступки Гитлеру. Это можно объяснить тем, что они не рассматривали нового лидера Германии как серьезную угрозу версальской системе международных отношений [13].

Однако Германия начала активно изменять в свою пользу сложившийся в Европе баланс сил. В 1938 г. она осуществила аншлюс Австрии. Следующей на очереди стала Чехословакия. Из 15 млн населения страны 3,5 млн были немцами, компактно проживающими в Судетской области вблизи от границы с Германией. Гитлер потребовал автономизации данной области. Он был уверен, что Англия и Франция не пойдут на обострение политической обстановки, и стал готовиться к вооружённому вторжению в Судеты. Действительно, Лондон и Париж решили сохранить мир в Европе любой ценой и оказали на союзников Чехословакии – Польшу, Венгрию, Румынию и Югославию – политическое давление. Перечисленные страны отказались подписать соглашение о взаимной помощи в войне против возможного агрессора. Чехословакия при этом пошла на уступки и приняла требование об автономизации Судетской области. Однако Гитлер потребовал новых уступок со стороны Чехословакии – присоединения Судетской области к Германии. Эти требования сопровождались угрозой начала войны и не предполагали никаких компромиссов [Там же].

Посредником на переговорах между Англией, Францией, Германией и Чехословакией стал английский премьер-министр Н. Чемберлен. Под дипломатическим давлением западных стран Чехословакия согласилась передать Судеты Германии. 29 сентября Гитлер, Муссолини, Чемберлен и Деладье подписали в Мюнхене договор, который зафиксировал этот акт. Нужно отметить, что Мюнхенское соглашение представляло собою нескрываемый грубый диктат по отношению к Чехословакии. После окончания Мюнхенской конференции Гитлер дал письменное обещание Великобритании и Франции не стремиться к захвату новых европейских территорий, содействовать обеспечению мира в Европе и решать все спорные вопросы методом переговоров. Чемберлен придавал этой декларации огромное значение и считал её выдающейся дипломатической победой своей страны. Однако этот шаг был стратегическим просчётом, позволившим Гитлеру начать Вторую мировую войну.

Готовность ведущих западных стран идти на уступки Гитлеру изменила баланс политических сил в пользу Германии. В октябре 1938 г. немецкие войска вступили в Судеты, а в марте 1939 г. оккупировали и всю Чехословакию. После подписания Мюнхенского соглашения Гитлер стал считать, что Англия и Франция не готовы к военному противостоянию Германии, поэтому действовал решительно. Меньше чем через год после оккупации Чехословакии нацистская Германия начала Вторую мировую войну. Немецкие войска вторглись в Польшу и Францию. Ещё через 9 месяцев были захвачены Дания, Норвегия, Бельгия и Голландия [18, с. 451-480].

Обострение Чехословацкого кризиса 1938 г. происходило в соответствии со второй моделью поведения сторон в ходе переговорного процесса. Предложение Гитлеру несоизмеримых уступок было продолжением политики лидеров Великобритании и Франции – мир любой ценой, что предполагало даже отказ от собственных стратегических интересов и предательство интересов союзников.

**Карибский кризис 1962 г.** Карибский кризис 1962 г. возник в результате политических противоречий СССР и США в рамках продолжавшейся холодной войны.

В 1959 г. в 150 километрах от границ США, на Кубе, к власти пришло правительство во главе с Ф. Кастро, политика которого была направлена против США. На Кубе опасались вооружённой интервенции США. СССР заявлял, что Кубе будет оказана любая помощь, и требовал прекратить на неё давление. США отклоняли эти заявления, что осложняло советско-американские отношения.

СССР искал способы военно-политического давления на США для того, чтобы заставить их уйти из Западного Берлина на фоне развивавшегося «берлинского кризиса» и отказаться от нападения на Кубу. Для сдерживания Соединенных Штатов на Кубу были тайно поставлены советские баллистические ракеты средней дальности, снабженные термоядерными боеголовками. Политическое руководство СССР считало, что если США будут находиться в зоне досягаемости советского ядерного оружия, то они откажутся как от влияния на Западный Берлин, так и от попыток свергнуть режим Кастро. Данный план был предложен Председателем Совета Министров СССР и Первым секретарем ЦК КПСС Н. С. Хрущёвым [15, с. 463-464]. Реакция президента США Дж. Кеннеди на такой шаг СССР была крайне жёсткой. США начали угрожать Кубе бомбардировками и уничтожением советских ракет, а также объявили о морском карантине страны – досмотре всех судов, идущих на Кубу.

Так в бассейне Карибского моря возник опасный кризис, грозивший трансформироваться в термоядерную войну. В США вооружённые силы были приведены в состояние повышенной боевой готовности, а в СССР – в состояние боевой готовности. В случае применения ядерного оружия одной из сторон могла начаться новая мировая война.

Тем не менее правительства США и СССР нашли выход из опасной ситуации. Обе стороны пошли на уступки. Между Дж. Кеннеди и Н. С. Хрущёвым была достигнута договорённость о том, что СССР вывезет поставленное на Кубу вооружение, а США снимут блокаду острова и обязуются не вторгаться во внутренние дела страны. Конфликт был урегулирован при взаимном изменении изначальных позиций лидеров СССР и США, что означает применение концепции уступок [6, с. 213-256]. Кризис 1962 г. был урегулирован в соответствии с третьей моделью поведения сторон на переговорах о предотвращении перехода конфликта в открытое военное противостояние.

Развитие межгосударственных отношений и урегулирование международных кризисов зависит от решений, принимаемых лидерами государств на основе их оценки военно-политической обстановки.

Убийство наследника австрийского престола в 1914 г. подорвало политическое равновесие в начале XX века. Лидеры Антанты рассматривали этот конфликт как конфронтацию Сербии и Австрии и пытались его урегулировать, но их предложения о переговорах не были приняты. Германия и Австрия в ответ начали Первую мировую войну.

Приход к власти в Германии нацистской партии привёл к разрушению положений Версальского договора. В 1935-1938 гг. Англия и Франция пошли на односторонние политические уступки Германии. Гитлер же увидел в уступках лидеров стран Запада их неспособность к сопротивлению и начал Вторую мировую войну.

Основной же урок Карибского кризиса 1962 г. состоит в том, что лидеры СССР и США, несмотря на их идеологические и национальные противоречия, смогли пойти на взаимные уступки и предотвратили таким образом тяжелейшее противостояние между своими странами. Ликвидация причины конфликта привела к снижению напряжённости между СССР и США. Третьей мировой войны удалось избежать.

Анализ трансформации систем международных отношений XX века показывает, что в целом для того, чтобы снизить напряжённость межгосударственных конфликтов, лидеры сторон-оппонентов осознанно применяли концепцию уступок.

Предложенное в работе определение термина «уступки» позволяет также ввести в теоретический анализ международных отношений три модели поведения конфликтующих сторон в ходе переговоров. Данные модели позволяют спрогнозировать развитие международной обстановки в зависимости от решений лидеров конфликтующих сторон. Если стороны осознают в полной мере опасность конфронтации, то принятие уступок на переговорах приводит к снижению напряжённости. При отказе от предложенных уступок политическая обстановка обостряется, крайней точкой такого обострения могут стать полноценные военные действия.

Анализ модели поведения участников международного конфликта позволяет сторонам спрогнозировать изменения в социально-экономической и военно-политической сферах и подготовить необходимые ресурсы государства для успешного преодоления кризиса.

Вооружённые столкновения XXI века в Афганистане, Сирии, Ираке, Турции, Карабахе, на Донбассе, Корейском полуострове и в других регионах уже переросли или лишь могут перерасти в военную конфронтацию. Приведённые выше примеры доказывают эффективность использования концепции уступок в ретроспективе. Опыт XX века подтверждает необходимость применения в современном мире данного инструмента для предотвращения перехода политического противостояния в состояние войны.

Причины возникновения политических конфликтов сегодня остались теми же, что были и раньше: стремление к доминированию, экономические и территориальные претензии. Урегулирование подобных конфликтов и предотвращение их трансформации в вооружённое столкновение сторон является основной задачей современных международных отношений. Неизменными остаются и принципы их разрешения. Для успешного урегулирования существующих и потенциальных конфликтов стороны должны относиться друг к другу как к равным, их лидерам нужно до определенной степени проявлять гибкость и готовность идти на уступки другой стороне ради поддержания мира и безопасности.

#### *Список источников*

1. **Брянцев М. В.** Англо-советский конфликт 1927 года в представлении населения советской провинции // Новейшая история России. 2017. № 3. С. 100-110.
2. **Бьюкенен Дж.** Моя миссия в России: воспоминания английского дипломата: 1910-1918. М.: Центрполиграф, 2006. 520 с.
3. **Ватлин А. Ю.** Австрия в XX в. М.: Дрофа, 2006. 240 с.
4. **Клаузевиц К. фон.** О войне. Избранное. М.: АСТ, 2018. 352 с.
5. **Козырев Г. И.** Политическая конфликтология: учебное пособие. М.: ФОРУМ; ИНФРА-М, 2012. 432 с.
6. **Лавренев С. Я., Попов И. М.** Советский Союз в локальных войнах и конфликтах. М.: АСТ; Астрель, 2003. 778 с.
7. **Лебедева М. М.** Политическое урегулирование конфликтов. Подходы, решения, технологии. М.: Аспект Пресс, 1999. 271 с.
8. **Лиддел Гарт Б. Г.** Правда о Первой мировой. М.: Эксмо, 2009. 303 с.
9. **Мейнандер Х.** История Финляндии. Линии структуры, переломные моменты. М.: Весь мир, 2017. 256 с.
10. **Орлов А. С., Георгиева Н. Г., Георгиев В. А.** История России: словарь-справочник. М.: Проспект, 2011. 592 с.
11. **Отрошенко И. В.** Из истории взаимоотношений ТНР и МНР: проблема возвращения части «тувинского народа» [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iz-istorii-vzaimootnosheniy-tnr-i-mnr-problema-vozvrashcheniya-chasti-tuvinskogo-naroda> (дата обращения: 08.12.2018).
12. **Политическая конфликтология:** учебное пособие / под ред. С. А. Ланцова. СПб.: Питер, 2008. 320 с.
13. **Поляк Г. Б.** Всемирная история: учебник для вузов / под ред. Г. Б. Поляка, А. Н. Марковой. М.: Юнити, 2013. 496 с.
14. **Фельдман Д. М.** Политология конфликта: учебное пособие. М.: Стратегия, 1998. 199 с.
15. **Хрущёв Н. С.** Время. Люди. Власть: воспоминания: в 4-х кн. М.: Московские новости, 1999. Кн. 4. 728 с.
16. **Цыганков П. А.** Теория международных отношений: учебное пособие. М.: Гардарики, 2003. 590 с.
17. **Черепанов К. В.** КВЖД в истории японо-советского соперничества // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2014. № 2 (2). С. 37-49.
18. **Ширер У.** Взлёт и падение третьего рейха: в 2-х т. М.: Воениздат, 1991. Т. 1. 656 с.

#### **ROLE OF CONCESSIONS IN RESOLUTION OF INTERSTATE CONFLICTS IN THE XX CENTURY**

**Ulanskii Aleksandr Aleksandrovich**

*Moscow State Institute of International Relations (University)  
of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation  
alexander\_ul@mail.ru*

The article reveals the problem of using concessions in the settlement of international conflicts. The objective of the work is to formulate the term “concessions” and substantiate the existence of several patterns of parties’ behaviour in a conflict conditioned by their willingness to make concessions. The offered patterns make it possible to predict the development of domestic and international relations. The analysis is based on the actions of parties’ political leaders in a conflict, which led to increased or decreased tensions between the states in the XX century.

*Key words and phrases:* interstate conflicts; conception of concessions; settlement; pattern of behaviour in negotiations; negotiation process.