

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.4.18>

Меньшикова Анна Андреевна

ДЕТЕРМИНИЗМ В АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ ЯЗЫКА: УСЛОВИЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ СВЯЗЕЙ

Статья посвящена исследованию детерминизма и системных отношений в эпистемологии аналитической философии языка, уточнению параметров детерминизма. Эпистемология аналитической философии языка воплощает актуальное поле для исследований, как и актуальная в исследовательской практике и познании позиция детерминизма. В данной работе автором предложен метод демаркации детерминистских отношений, а также установлены уровни эпистемологической системы и параметры влияния, подчиняющиеся принципу детерминизма. Установлена обособленная эпистемология теорий.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2019/4/18.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 4. С. 89-92. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2019/4/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Статья посвящена исследованию детерминизма и системных отношений в эпистемологии аналитической философии языка, уточнению параметров детерминизма. Эпистемология аналитической философии языка воплощает актуальное поле для исследований, как и актуальная в исследовательской практике и познании позиция детерминизма. В данной работе автором предложен метод демаркации детерминистских отношений, а также установлены уровни эпистемологической системы и параметры влияния, подчиняющиеся принципу детерминизма. Установлена обособленная эпистемология теорий.

Ключевые слова и фразы: аналитическая философия языка; эпистемология; методология; детерминизм; индетерминизм; языковые факторы; системные отношения.

Меньшикова Анна Андреевна

Национальный исследовательский Томский государственный университет

menanna1366@yandex.ru

ДЕТЕРМИНИЗМ В АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ ЯЗЫКА: УСЛОВИЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ СВЯЗЕЙ

Позиция детерминизма оказывала существенное влияние на теорию познания на протяжении всей истории философии. В XX веке сформировались релятивистские направления относительно установившихся взаимосвязей преемственности. В широком понимании значения термина детерминизм означает причинную связь либо преемственность, установленную по различным параметрам. В теории познания форма детерминистской связи может выходить за пределы причинности. Параметры обусловленности проявляют себя на различных уровнях и затрагивают различные аспекты. Особенно актуальным оказывается исследование детерминистских связей по отношению к направлению аналитической философии языка, для которой не установлено определенной характеристики либо оснований для вывода отношения подобия.

Актуальность исследования связана с тем, что в настоящее время не удастся установить единое основание, позволяющее расценивать аналитическую философию как целостное течение в истории западной философии XX века, выявить принципы детерминизма и альтернативной ему позиции как фактора первостепенной связи в эпистемологии. Термин «детерминизм» имеет конкретное значение, но в практике исследований и философских работ не всегда оказывается понятным основание демаркации детерминизма. Само понимание детерминизма связано с разработкой статистических методов в гуманитарных науках и естествознании, не рассматривает дополнительные параметры, в том числе факторы, связанные с языковой данностью и влиянием системы естественного языка на теорию и практику познания.

Новизна исследования заключается в выявлении параметров детерминистских связей и установлении индетерминизма в эпистемологии аналитической философии языка, анализе конкретных работ философов-аналитиков.

Целью работы являются исследование эпистемологии аналитической философии языка на предмет позиций детерминизма и индетерминизма, дополнение представлений о характере детерминистских отношений, определение факторов формирования индетерминизма.

Поставленная цель решается путем осуществления следующих **задач** – проанализировать системные отношения в эпистемологии работ философов-аналитиков, установить влияние параметров языка и нарратива на различные уровни эпистемологической системы, определить параметры детерминистской связи.

Исторически теории аналитиков образовали цепь взаимосвязанных позиций, исключающих историческую преемственность под влиянием дискурсивного характера концепций авторов, несовпадающих гносеологических оснований. В исследованиях детерминизма и индетерминизма в области аналитической философии не удалось выявить универсальных показателей, действующих в любой ситуации вне дополнительных верификационных аспектов. На эпистемологию исследований влияют также нарративные стратегии создания статей (ср. Д. Э. Мур [6]), определяющие ввод концепций через взаимосвязь с алгоритмом исследования. К лингвистическим аспектам, влияющим на познание в среде аналитической философии, относится исключение интерпретационного пути исследовательской системы Б. Рассела. Нарратив имеет отношение к эпистемологическим структурам в связи с тем, что формулировка положений и семантика понятий «встраиваются» в логические формулы, выраженные в ходе исследования. Существующие в общей эпистемологии и общепринятые позиции, не исключая концепций Б. Рассела и Д. Э. Мура, также вписываются в структурированную систему, исключающую всестороннее исследование как природы языка, так и гносеологических проблем, функциональных аспектов, поскольку мышление исследователей категориально. Решение проблемы и разрушение таких категориально-логических «оков» возможно только через экспликацию системы исследования в другую эпистемологическую систему. Осуществить это позволяет наблюдение за развитием либо формирование онтологии, близкой к результатам применения практики искусства, комплексного видения и общей картины. Возможность осуществления такого проекта реализуется в том числе через тексты.

Эпистемология аналитической философии исключает количественные показатели, поэтому исследовать детерминизм статистическими методами не представляется возможным. Степень влияния концептуальных

единиц на эпистемологию ограничивается. Невелико влияние гносеологической системы других наук (за исключением логики и отдельных ветвей языкознания) на аналитическую философию языка. Ограничение традиций влияния и объединение систем следует видеть в выборе тем и аспектов, попадающих в сферу исследовательских интересов аналитиков. Особое внимание в концепциях уделяется отношению языка и сопутствующего дискурса, функционированию языка, оказывающемуся базовым аспектом выявления свойств языка. Операциональный аппарат эпистемологии аналитиков, их концепций мало влияет на онтологию объекта. Формирование видения объекта обусловлено гносеологическими подходами.

Сложно говорить об исторической традиции эволюции аналитической философии по причине значительной самостоятельности деятельности философов-аналитиков. Споры аналитиков всегда были сфокусированы в области онтологии языка. Б. Рассел [9] не исключал функционального аспекта природы языка, но рассматривал его в аспекте логических отношений. В целом отличающиеся представления о сущности языка в среде философов-аналитиков связаны с автономией систем многих концепций.

В практических, «опытных» исследованиях языка система дополняется ситуативной моделью, отражающей представление о языке в наиболее общих чертах [2]. Все функции системы, метафоры природы [Там же], выходящие за пределы структурализма, и сущность языка понимаются как явление генеративное. Методологический подход установлен в соответствии с принципом создания контраста, изменения. Практические методы исследования являются доминирующими. Сопоставление контекста и дискурса в исследованиях Дэвидсона имеет стихийный характер, что объясняется влиянием системных отношений и имманентных факторов.

Интерпретация эпистемологии в различных концепциях аналитической философии неодинакова. Если работы Б. Рассела и Г. Фреге [4, с. 25-29] выражали логическую целесообразность и требование конкретизации семантики, Д. Э. Мур [6], Г. Райл [8], У. Куайн [3] обращаются к контексту ситуации, связанному с функциональным аспектом языка и его связью с действительностью. Соответственно, видение эпистемологии у философов выходит за рамки логики, логический аспект онтологии языка опускается (но не исключается). Критический подход и практический характер исследования раскрывают полноту эмпирических методов в гуманитарной сфере, насколько это возможно, способствуют их широкому распространению. Онтология позиционируется специфически – через связь с концептами и структурами. Комплекс вопросов в аналитической философии может оказаться чрезвычайно широким, способным сочетаться с другими направлениями (например, общей онтологией – см. П. Стросон [15], Д. Дэвидсона [2]), эволюционировать в другие сферы исследования (когнитивную лингвистику – ср. Н. Хомский [11]). Гносеологические основания исследований опираются на моделирование уровня проблем и теорий, активную позицию субъекта познания либо перетекают в комплексное исследование. В аналитической философии спектр эпистемологического поля для объекта расширяется. Особенно значимым это становится в исследовании языка. В подобных случаях заметны девиации системы в отношении между объектом и гносеологическим подходом. Меняется «сценарий» исследования [2]. Методология определения свойств объекта и результатов, на которых строится теория и подтверждается концепция, не вписывается в унифицированный универсальный концепт общего эпистемологического уровня. Существенного изменения в подходах и выводах аналитиков – по существу, ни один автор не минует сферу употребления языка при анализе объекта в принципе – не происходит. Разносторонние аргументы не принимаются философами аналитического направления как данность.

Общие гносеологические подходы аналитической традиции претерпели изменение от структурно-логической природы языка [9] к исследованию дискурсивных связей [3]. Философы-аналитики обогащают представление об онтологии языка в многообразии ее проявлений (ср. структурализм, эмпиризм [1; 8]). В ходе рассуждений аналитики раскрывают комплексные, системные свойства объекта, включающего признаки структуры и отношения к реальности. В эпистемологию входит герменевтическая позиция интерпретации. При наблюдении полемики философов [10; 13; 14] возникает основание усомниться в полноте и непротиворечивости методологии аналитической философии. Решением может оказаться констатация системного уровня в качестве компромисса в силу амбивалентности свойств языка как объекта аналитической философии. Тесная связь с логикой и контекстом способствует развитию практической методологии – от анализа ситуаций до их моделирования [2].

Функциональная семантика понятий меняется от единичного исследования, отраженного в статье, к целой теории [7, с. 211-223]. Употребление понятий, несмотря на кажущиеся аналогии и метафизические семантические эквиваленты, меняется в различных концепциях аналитиков, что позволяет усмотреть функционально-методологический индетерминизм. В прямой форме такое исследование превращается в полемику Б. Рассела и Г. Фреге [4, с. 25-29], Г. Бергмана и И. Копи [13; 14]. Подчеркивается значимость результатов, полученных в ходе исследования, для эпистемологии.

Специфику аналитической философии определяют внимание к логическим следствиям из посылок, необходимость рассматривать операционализм в гносеологических подходах и практической методологии. Логика занимает надежное место в эпистемологии аналитической философии не только в предпочтении аналитиков к построению схем аргументации, но и через отражение в онтологии объекта – языка. Операционализм обеспечивает практическую деятельность исследователя, наиболее репрезентативны работы Б. Рассела [9], Д. Э. Мура [6], Д. Дэвидсона [2], Дж. Остина [7], У. Куайна [3], Н. Хомского [11].

Когнитологи, отдавая предпочтение практическому методу исследования, наследуют эпистемологию операционализма. Логический метод исследования дополняет практические операции, обуславливает их возможность.

Невозможно обойти конструктивистские тенденции в эпистемологии аналитической философии. Конструктивизм отчасти задан априорно, произвольно, поскольку логические схемы, структуры и концептуалистская интерпретация объекта на теоретическом уровне влияют на представления субъекта, оказываются причиной распределения свойств между категориями и уровнями. Д. Э. Мур [6], вступая в полемику с И. Кантом, создает собственный контекст ситуации для контраргументации. Между естественно возникающей ситуацией и моделируемой часто невозможно провести различия, тем более что специфика языковой среды и ситуативность дискурса позволяют рассматривать моделируемую ситуацию в аспекте действительности. Д. Дэвидсон [2] и Дж. Серл [10] в контексте конструктивизма стали привлекать к исследованию проблемы, относящиеся к другим областям, синтезируя эпистемологии направлений исследования на теоретическом уровне.

Системная организация и характер эпистемологии исследовательских работ обусловлены имманентными внутренними связями. Р. Чизолм [12] и Д. Э. Мур [6] в своих исследованиях отталкиваются от сформулированных в качестве термов исходных тезисов. Формулировка проблемы предопределяет постановку предикатов, регулирующих ход исследования. Приводимый в анализе эмпирического материала дискурс влияет на семантику объекта, предопределяет интерпретацию терминов и понятий в эпистемологии. Системные отношения между равноценными категориями не следует рассматривать как проявление детерминизма, поскольку возникает позиция тождества, приходится признавать любую связь детерминистской.

Отношения между уровнями, понятиями и категориями эпистемологической системы повлияли на постановку целей исследования философов-аналитиков. В работе Д. Э. Мура [Там же] целью оказывается не онтология объекта, но поиск аргументов в споре с И. Кантом. Существующие проблемы эпистемологии, утверждающие связь языка и природы вещей, позиционируются в работе Мура как следствия. Выработанные теории (Б. Рассела [9], Дж. Остина [7]) предполагают постоянную процедуру проверки и подтверждения, исключают постановку новых целей и задач в системе исследовательской работы.

Активная роль субъекта познания проявляется в изменении взглядов на проблемы философии, коррекции собственных теорий (Б. Рассел [9], Л. Витгенштейн [1], Дж. Серл [10]). Позиция субъекта оказывается пассивной под влиянием факторов эпистемологической системы – методологии, основанной на логике (Р. Чизолм [12], Д. Э. Мур [6], Дж. Остин [7]).

Раскрытие сущности языка у У. Куайна [3] не противопоставляет, но, напротив, объединяет в себе аспекты логики и употребления языка. Методология спонтанного исследования часто обнаруживает новые закономерности вопреки выявлению свойств, заданных с постановкой целей и задач. Как показано в исследовании [5, с. 72], детерминизм не обязательно должен совмещать уровни онтологии и гносеологии.

В определении индетерминизма важную роль играет взаимосвязь с альтернативной позицией. Существующие противопоставления в действительности имеют форму диалектической связи. Сохранение позиционных детерминант в отношении индетерминизма сопровождается разрывом качественных показателей либо различных источников в системе гносеологии. Подобным образом невозможно видеть гносеологическую преемственность между работами Б. Рассела и Д. Э. Мура по причине несоответствующих стратегий и оснований. Системная связь компонентов в теориях исключает возможность детерминизма между теориями. Теории и концепции, построенные на закономерностях и внутрисистемных связях, не отражают детерминистских отношений, представляя собой замкнутые системы. Отношения между уровнями в онтологии объекта [Там же, с. 74] также выражают позицию индетерминизма.

Под влиянием эпистемологии аналитической философии языка позиция детерминизма дополняется несколькими системными отношениями между уровнями влияния практики исследования и общей позицией, проявляющейся в соответствующих основаниях. Детерминистские отношения дополняются несколькими формами взаимосвязи практической методологии аналитиков и целей познания.

Отношения детерминизма могут быть подтверждены практически, посредством применения параметров системы, положений или концепций одних философов в системе работ других. Отсутствие аналогий или тождества будет означать гносеологический индетерминизм. При таком положении вещей невозможно применить метод аргументации Б. Рассела [9] в отношении к работе Г. Райла [8]. Аналогично исследование Д. Дэвидсона [2], его теории не могут рассматриваться в работе Р. Чизолма [12]. Термины и понятия, сама категория теоретического объекта не совпадают в работах разных авторов, что также подкрепляет позицию влияния гносеологических факторов на онтологию, за исключением тех случаев, когда онтология и интерпретация объекта оказываются унаследованными в рамках преемственности других систем. Интенция аналитиков Д. Э. Мура, Р. Чизолма [6; 12] обращена к метафизике – абсолютизированному поиску истины, конечности цели, предельному характеру ее модели. Наблюдение за противоречивостью работ философов-аналитиков обусловило возможность определения погрешности по отношению к самой категории истины. Истина с позиции индетерминизма относительна.

Методологические следствия приводят к равноценности обеих позиций детерминизма и индетерминизма, возможности выбора соответствующих оснований с целью развития практических методов. Индетерминизм позволяет обратить внимание на новые аспекты, дает большую свободу выбора, в этом отношении он более ценен эвристически. Детерминизм оказывается своеобразной нитью Ариадны, способствующей обоснованию преемственности в поисках соответствий. В традиции аналитической философии языка может оказаться продуктивным принцип использования возможностей детерминизма через намеренное введение новых категорий-посредников благодаря семантике понятий. Одновременно оказывается продуктивной возможность использования метафорических связей для перехода к новым проблемам, обнаружения новых свойств объекта.

Таково применение потенциала языкового детерминизма в эпистемологии и практике познания. Позиция индетерминизма в таком случае связана с необходимостью отказа от влияния языковых данных, что возвращает исследователя к выявлению безотносительных структур и позиций.

Итоги анализа приводят к **выводу** о том, что эпистемологическая система работ философов-аналитиков не совпадает в различных исследованиях. Теории, как замкнутые системы, характеризуются автономностью и влиянием на интерпретацию аспектов. В целом для аналитической философии характерен индетерминизм, достигаемый главным образом с применением практической методологии, эвристическим методом анализа фактических данных, совпадающих с эмпирическим материалом. Определенную роль в становлении индетерминизма играет активность субъекта познания. Отталкиваясь от определяющей роли языка в познании, философы не до конца осознали весь методологический потенциал и возможности использования языковой системы. Поэтому указанные методы и подходы требуют развития и совершенствования, более активного включения эвристических возможностей языковой системы в практику познания.

В эпистемологии аналитической философии существуют имманентные факторы, определяющие взаимосвязь элементов на уровне системных отношений. Системные отношения между тождественными компонентами уровней следует исключить из разряда детерминистской связи. Детерминизм в эпистемологии устанавливается под влиянием факторов естественного языка и нарратива. Логические основания методологии частных исследований обуславливают принципы конструктивизма в аналитической философии. Позиции детерминизма и индетерминизма находятся в диалектической взаимосвязи, что исключает интерпретацию этих понятий как автономных. В целом гносеологическая система аналитической философии характеризуется усилением роли операционализма по отношению к метафизике.

Список источников

1. **Витгенштейн Л.** Логико-философский трактат. М.: Изд-во иностр. лит-ры, 1958. 133 с.
2. **Дэвидсон Д.** Материальное сознание [Электронный ресурс] // Аналитическая философия: избранные тексты / сост. А. Ф. Грязнов. М.: Изд-во МГУ, 1993. URL: https://www.psyoffice.ru/8/filosofy/book_o002_page_7.html (дата обращения: 21.02.2019).
3. **Куайн У.** Вещи и их место в теориях // Аналитическая философия: становление и развитие / отв. ред. А. Ф. Грязнов. М.: Дом интеллектуальной книги; Прогресс-Традиция, 1997. С. 322-342.
4. **Ладов В. А.** Семантика и онтология: проблема реальности в аналитической философии. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2010. 131 с.
5. **Меньшикова А. А.** Гносеологические позиции и онтология объекта в аналитической философии языка // Манускрипт. 2019. Т. 12. Вып. 2. С. 71-74.
6. **Мур Д. Э.** Доказательство внешнего мира // Аналитическая философия: избранные тексты / сост. А. Ф. Грязнов. М.: Изд-во МГУ, 1993. С. 66-84.
7. **Остин Дж.** Избранное. М.: Идея-Пресс; Дом интеллектуальной книги, 1999. 332 с.
8. **Райл Г.** Обыденный язык // Аналитическая философия: становление и развитие. М.: Дом интеллектуальной книги; Прогресс-Традиция, 1998. С. 155-173.
9. **Рассел Б.** Логический атомизм // Аналитическая философия: становление и развитие / отв. ред. А. Ф. Грязнов. М.: Дом интеллектуальной книги; Прогресс-Традиция, 1997. С. 17-37.
10. **Серл Дж. Р.** Что такое речевой акт // Новое в зарубежной лингвистике. 1986. Вып. 17. С. 151-169.
11. **Хомский Н.** Язык и мышление. М.: Изд-во МГУ, 1972. 121 с.
12. **Чизолм Р.** Философы и обыденный язык // Аналитическая философия: избранные тексты / сост. А. Ф. Грязнов. М.: Изд-во МГУ, 1993. С. 100-104.
13. **Bergmann G.** Two Criteria of an Ideal Language // The Linguistic Turn / ed. by R. Rorty. Chicago – L.: University of Chicago Press, 1992. P. 132-134.
14. **Copi I.** Reply to Bergmann // The Linguistic Turn / ed. by R. Rorty. Chicago – L.: University of Chicago Press, 1992. P. 135-136.
15. **Strawson P. F.** On referring // Mind. 1957. Vol. 66. P. 385-389.

DETERMINISM IN ANALYTICAL PHILOSOPHY OF LANGUAGE: CONDITION FOR ESTABLISHING RELATIONSHIPS

Men'shikova Anna Andreevna
National Research Tomsk State University
menanna1366@yandex.ru

The article aims to analyse determinism and systemic relations in epistemology of analytical philosophy of language, to clarify determinism features. Epistemology of analytical philosophy of language is a promising research area, and determinism conception is a relevant object of scientific research. The author proposes a methodology to differentiate deterministic relations, identifies the levels of an epistemological system and parameters of influence, which are formed according to the determinism principle. The paper focuses on developing epistemology of theories as a separate discipline.

Key words and phrases: analytical philosophy of language; epistemology; methodology; determinism; indeterminism; linguistic factors; systemic relations.