

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.4.22>

Сабитова Альфия Рашитовна

РОЛЬ СВОБОДНОГО ВЫБОРА В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

В данной статье раскрываются подходы к свободе выбора и их многообразие, а также роль в обществе самой свободы и ее характерные особенности. Выбор в разных формах присутствует на протяжении всей жизни человека. Станет ли выбор свободным - зависит от множества факторов: от общества, от личностных предпочтений, от случайных обстоятельств. Возможность свободы выбора является мерилем реализации людьми своих прав и свобод. Особое внимание уделяется специфике свободного выбора в современном обществе, связанного с ситуацией социальной поляризации и тотальной ответственности человека. Важным в этом процессе является уровень самосознания человека, необходимый для принятия единственно правильного решения в ситуации свободного выбора.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2019/4/22.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 4. С. 107-111. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2019/4/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hlist@gramota.net

“ARTIFICIAL INTELLIGENCE” VS HUMAN INTELLIGENCE

Ioseliani Aza Davidovna, Doctor in Philosophy, Professor
Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow
aza-i@yandex.ru

The article is devoted to studying the problem of artificial intelligence from the philosophical point of view. The following questions are analysed: can a machine think like a human being; can AI have the same consciousness, mental state to the extent that a person possesses; what dangers is AI fraught with? Several scenarios for the development of artificial intelligence are suggested. The author comes to the conclusion that a man should be responsible for AI creation to avoid the danger of its going out of his control. Otherwise, the author believes, pessimistic scenarios of development may be realized, which carry existential threat to the humanity comparable with the complete extinction of Homo Sapiens.

Key words and phrases: artificial intelligence; AI capabilities; deficiencies of AI; benefits of AI; technical civilization; new social reality; industrial civilization.

УДК 123.1

Дата поступления рукописи: 27.01.2019

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.4.22>

В данной статье раскрываются подходы к свободе выбора и их многообразию, а также роль в обществе самой свободы и ее характерные особенности. Выбор в разных формах присутствует на протяжении всей жизни человека. Станет ли выбор свободным – зависит от множества факторов: от общества, от личностных предпочтений, от случайных обстоятельств. Возможность свободы выбора является мерилем реализации людьми своих прав и свобод. Особое внимание уделяется специфике свободного выбора в современном обществе, связанного с ситуацией социальной поляризации и тотальной ответственности человека. Важным в этом процессе является уровень самосознания человека, необходимый для принятия единственно правильного решения в ситуации свободного выбора.

Ключевые слова и фразы: свобода; выбор; личность; воля; жизнь; общество; ценности.

Сабитова Альфия Рашитовна

Бакирский государственный университет, г. Уфа
alfia.sabitova.2013@mail.ru

РОЛЬ СВОБОДНОГО ВЫБОРА В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

Свободный выбор является одной из главных ценностей в жизни человека. Существование человека скоротечно и ограничено временными рамками. Человек задумывается обо всем, что он делает, в том числе и о цели в жизни. Различные обстоятельства приводят индивида к раздумьям о том, ради чего требуется так много учиться и работать, преодолевать препятствия, совершенствоваться и т.д. От человека зависит, как сложится его жизнь, какой она будет, будет ли удачной или нет.

Философия свободы была предметом размышлений И. Канта, А. Бергсона, А. Шопенгауэра, С. Л. Франка, Ж. П. Сартра, Н. А. Бердяева, П. Я. Чаадаева и др. Диапазон понимания этого понятия чрезвычайно широк – от полного отрицания самой возможности свободного выбора (в концепциях бихевиоризма) до обоснования «бегства от свободы» в условиях современного цивилизованного общества. Понятие свободы на протяжении столетий естественным образом подвергалось различного рода изменениям. Многие аспекты этого вопроса в течение длительного периода дискутировались в разных научных сообществах, что позволяет констатировать противоречивость самого понятия свободы.

В условиях глобализации современного мира одной из важнейших проблем является свобода индивида. Проблема свободы выбора затрагивает наиболее значимые аспекты человеческой жизни. К таким аспектам относятся: ответственность человека, связанная с выбором жизненного пути; изменение условий социальной жизни, предъявляющих человеку более жесткие условия выбора; формирование новых отношений человека и общества, связанных с социально-имущественной поляризацией населения. Всё это обуславливает актуальность данного исследования.

Вся жизнь человека – это череда выборов, в большом и малом, которые совершаются каждым как подтверждение своей «самости» и шаг к самоактуализации. Делая выбор, человек определяет дальнейший жизненный путь, его направление и характер. Свобода человека проступает в выборе альтернативных линий поведения. Соответственно, в данной работе мы выявляем особенности свободного выбора и его роль в жизни современного человека. Необходимо анализировать понятие «свобода выбора», показать историчность и относительность современного представления о свободе выбора, эксплицировать свободный выбор как один из важных аспектов свободы в философии. Нами представлены философские взгляды о понятии свободы выбора, условиях реального существования свободного выбора в современном обществе; рассмотрена связь свободы выбора и ответственности в условиях современного общества. Таким образом, в условиях постоянно изменяющегося социума проблема свободного выбора не теряет своей актуальности и приобретает особый интерес, связанный с выявлением основных факторов, детерминированных трансформацией общества. Данные положения могут использоваться для совершенствования моральных правил и норм, связанных со свободой выбора

в обществе. От того, насколько общество принимает и осознает свободный выбор, зависит решение многих проблем. Необходимо прийти к собственному пониманию свободы выбора как одной из важных характеристик внутреннего и внешнего бытия современного человека. Перед современными философами при осуществлении идеи свободы выбора встают трудности и проблемы, которые необходимо эксплицировать.

Человек как мыслящее существо, своими поступками, осмысленным подходом к решению разных проблем, уверенный в своем рефлексивном преимуществе перед всем остальным живым миром, способен на виртуозный выбор из множества разных возможностей. Как утверждает В. П. Бранский, «индивид, реально не влияющий на собственное будущее и будущее социума, т.е. не имеющий необходимой для этого свободы, теряет смысл жизни» [5, с. 38]. Т.е., обладая чувством собственного самосохранения, человек постепенно экстраполирует возможность выбора как ценность, позволяющую людям совершать комфортный поиск в разных жизненных ситуациях.

Для человека вероятность обладания свободой представляется важным условием ее функционирования и усовершенствования. Свобода имеет несколько воплощений, форм, модусов, атрибутов, но при попытках постижения свободы она чаще всего сводится к акту выбора [6, с. 14]. Акт выбора является внутренним качеством индивида, это интеллектуальное качество, которое может быть использовано как для человечества в целом, так и для небольших социальных слоев и отдельных людей.

За свободой всегда присутствует такой фактор, как ответственность за свои поступки и действия. Но возможно ли говорить о присутствии в жизни современного человека свободного выбора, или все решения человека давно предопределены и заложены правилами и нормами общества? Общество в некоторой степени связывает выбор с предыдущими и ограничивает свободу действий в виде правил и норм.

Свободный выбор не существует в понятии бихевиоризма. Любой выбор человека всегда будет ограничен. Ему заранее предначертана определенная роль. В современном мире человек стремится «убежать от свободы», поскольку вместе со свободой он берет большой уровень ответственности. Некоторые поступают по-другому, неосознанно перекладывают ответственность на других людей, при этом жертвуют своей свободой. В итоге страдает все общество. Таким образом, одна из проблем свободного выбора – это осознание и принятие ее.

В религиозных учениях принято считать, что будущее человека предрешено и его нельзя изменить, однако в современном мире поменялся взгляд на данную проблему. Человеку характерна свобода и свободный выбор только как созданию творческому, обладающему потенциалом преобразовать самого себя и мир. Свободный выбор позволяет человеку приобретать полную ответственность. Желание человека уйти от свободного выбора, а значит и от обязательств, затрудняет гармоничное развитие индивидуальности и способствует обезличиванию, загоняя человека в состояние неопределенности. Однако сама жизнь заставляет каждого человека осуществлять жизненно важный выбор. Сложность такого выбора заключается в трудности принять необходимое решение, т.к. каждый выбор включает в себя все плюсы и минусы, а принятый выбор зависит от конкретной ситуации. Даже при сделанном выборе и достигнутой цели человека продолжает одолевать неуверенность по поводу правильности выбора и как все могло сложиться, если бы он сделал другой выбор. Взгляды на понятие свободного выбора философов в различные исторические эпохи различались.

И. Кант считает, что человеческая свобода сжата его эмоциями, ощущениями, пониманием окружающего мира. Всякий выбор, который кажется свободным, в реальности связан с прежними ситуациями [Там же, с. 94]. Однако все эти события не предопределяют на сто процентов нашу жизнь и наш выбор. Мы можем мотивировать свою жизнь не только внешними причинами, но и внутренним убеждением. Высказывание, что в жизни человека должна присутствовать свобода воли, не означает, что воля является свободной. Человек нуждается в свободе только для осуществления моральной нормы, то есть норма и обязанность сужают свободу выбора. А для того чтобы расширить свободу выбора, человеку необходимо концентрироваться на своем внутреннем мире, изучая себя как личность, осмысливая законы жизни и обогащаясь духовно, тем самым расширяя границы своего «Я».

По мнению И. Канта, если человек поймет свое истинное предназначение и будет следовать по своему пути, то Вселенная будет помогать и поддерживать его в самых сокровенных мечтах и целях. Законы жизни работают и оказывают на всех одинаковое влияние, и, если быть в согласии с ними, можно достичь поставленных целей. Умение воплощать свои желания – одно из главных стремлений в жизни человека, обладающего силой духа и жизненным потенциалом, если осмысленно распорядиться ситуацией выбора, а не пустить ее на самотек. Невозможность осуществлять выбор заставляет человека страдать и воспринимается им как ущемление его прав.

Фома Аквинский в свое время утверждал, что человек как разумное существо находится на высшем уровне. У человека имеются душа и разум, которые делают его свободным, а значит, человек должен отвечать за все свои поступки и решения [2, с. 67]. Будучи разумными существами, мы имеем право выбора. А свобода выбора зависит только от разума человека, его инстинктов.

Яркий представитель иррациональной философии А. Шопенгауэр полагает, что свободы выбора для человека не существует. Только основные черты темперамента и побуждения влияют на решение личности. Следовательно, свободы там и нет. У любого индивида имеются свои собственные установочные побуждения, которые управляют им и его выбором [11, с. 120]. Детерминисты также считают, что человек не властен над своим выбором. Все решения людей являются результатом неподконтрольных ими факторов. Все выборы обуславливаются социальной средой, пережитками детства, инстинктами, генетикой и т.д. Однако Шопенгауэр говорит о вероятности присутствия свободного выбора на иной ступени, на ступени более высокой и недоступной нашему восприятию.

Можно согласиться в том, что выбор часто происходит на бессознательном уровне, спонтанно, в силу характера, привычек, среды обитания, мотивов. Значит, свобода выбора – это всего лишь иллюзия? Выбор порождает иллюзию действия, нашу жизнь, которая состоит из постоянных выборов. Современные атеисты предполагают, что то, что мы воспринимаем как действие свободного выбора, – это результат невероятно сложных

и материальных процессов. У общества не больше свободного выбора, чем у любого другого природного процесса. Нам только кажется, что мы сделали свободный выбор, однако с точки зрения материалистов – это иллюзия.

Русский мыслитель П. Я. Чаадаев имел свою позицию по данному вопросу. В очерке «Философические письма» он размышляет о том, что свобода индивида состоит в том, чтобы не чувствовать никакой зависимости и признавать себя абсолютно свободными. Люди могут поступать так, как захотят, ведь они созданы по образу и подобию Бога, чтобы они были настолько же совершенны, как и он сам [10, с. 9]. Человек – это необычное существо, состоящее в рамках божественного духовного бытия, в котором он присутствует как самостоятельное «Я». Божественное бытие определяется Чаадаевым как «высший разум». Смысл свободы – в добровольном подчинении всеобщему сознанию, т.е. обществу. Следовательно, свобода – это состояние души. Однако в современном мире чувствовать себя полностью независимыми и свободными в выборе очень непросто. Границы свободы размыты, и человек сам устанавливает эти рамки, за пределы которых выйти уже не может.

Свобода является одной из важнейших проблем человечества, мерилom самооценки, достоинства личности и вопросом рефлексии по поводу вписанности личности в общество, в котором свобода является ценностью или, наоборот, карается, и люди, которые стремятся сохранить, например, политические свободы, подвергаются всяческому гонениям. Однако же в любом обществе достигнуть полной свободы невозможно, так как неограниченная свобода одного будет стеснять права и свободы другого. Но если предположить, что у индивида имеется неограниченная свобода, то она позволила бы ему иметь бесконечное количество выбора, и для отбора единственно правильного решения потребуется гораздо больше времени, и даже вся жизнь может уйти на поиски своего идеального решения. Большинство философов склоняются к мысли, что общество обречено на свободу, т.к. постоянное преобразование мира является способом человеческого существования и, следовательно, этим создает условие для существования свободы.

Свободный выбор – это что-то непредсказуемое. Узнать дальнейшие поступки индивида возможно, только узнав всю картину, склонности и интуицию человека, побуждающие его мотивы, силы, мысли, рассуждения и т.д. [7, с. 15]. Но даже всё это не дает гарантированного единственно правильного решения, как поступить в конкретной ситуации. Это ситуация постоянного выбора с ошибками, сомнениями. Насколько бы хорошо вы ни разбирались в человеке, вы не сможете узнать, что ждет его впереди и как он поступит.

Свобода выбора, свобода – не главная цель человека. Поэтому свобода не обязательно должна относиться исключительно к свободе выбора. Так, например, А. Бергсон предположил, что, свободен тот, кто в любом своем решении показывает свою сущность, кто является в согласии со своими мечтами, идущими из «внутреннего “я”», где душа человека пока не испорчена привходящими мотивами разной сути [Цит. по: 4, с. 120]. То есть наша свобода не сжата никакими рамками и правилами. Мы сами творцы своей жизни. В то же время, чем больше возможности выбора, тем сильнее психологическое давление, которое мы чувствуем. Каждый из нас при выборе не уверен в его правильности, в его конечном результате, и, как правило, такая ситуация сопровождается сомнениями в конечном результате.

Единомысленником А. Бергсона был и великий русский религиозный философ С. Франк. Он предполагал, что у человека имеется дар думать свободно при совершении своих поступков, своего жизненного пути, т.е. по своему суждению делать свободный выбор между добром и злом, их возможностями [8, с. 89]. Таким образом, проблема свободного выбора рассматривается как противостояние между добром и злом, вытекающее из божественной духовности и единства мира. По мнению С. Франка, Бог даровал человеку свободу выбора своего пути, что перекликается с предположением Бергсона. Однако все мировые религии: ислам, христианство, католичество – сходятся на том, что жизнь человека во всех его проявлениях предопределена Божьим промыслом. Без воли Бога ничто в современном мире не происходит, все действия человека, и его роль в обществе давно предопределены.

Русский философ Н. А. Бердяев имел совершенно другую точку зрения. Он считал, что наличие свободного выбора между двумя крайностями выбора: добра и зла – будет держать человека все время в страхе [3, с. 230]. Ведь неверное решение вызовет осуждение либо наказание. И в этом смысле его главным стабилизатором будет выступать его внутренняя совесть. Понятия «добро» и «зло» для каждого человека абстрактны, и, оказываясь в сложной ситуации, человек способен поступить не так, как ожидает от него общество. Также существует религиозная точка зрения, что Бог создал человека, подобного себе, т.е. способного творить, а существо творческое, как и Бог, должно быть свободным в своем выборе. Человек создан созерцать, привносить что-то новое в этот мир, раскрывать свой творческий потенциал. Выбор способствует этому развитию.

Человек отличается от другого существа своей речью, способностью мыслить разумно, умением трудиться и свободой выбора. Каждый индивид способен изучать языки, совершенствовать свою речь, регулировать общественные отношения, играть свои социальные роли, постоянно делать выбор и решать, какой дорогой ему пойти в этом мире. Окружение человека не всегда влияет на его выбор. В личности должна преобладать свобода выбора, а свобода личности – суждение многогранное. В настоящее время свобода личности является критерием развития личности и мерилom интересов всех членов общества. Человек может сам определять свой жизненный путь благодаря свободе выбора, а также имеет право принимать решения, не зависящие ни от кого, в соответствии со своими убеждениями и желаниями. Выбор помогает человеку и самореализовываться, что немаловажно в современном обществе.

Итальянский философ-экзистенциалист Н. Аббаньяно утверждал, что проблема свободы и выбора скрывается не в человеческой сущности или в его духе, а в самом человеке, в его определенных действиях, так как понимание своей свободы определяет и нрав, и сущности [1, с. 115]. Человек сможет стать свободным, если овладеет единством своего «Я» и своей истинной роли в жизни. Только при условии верности самому себе и своему предназначению, стремлении принять на себя всю ответственность, только тогда человек может стать свободным.

В настоящее время многие требуют свободы слова, выбора, действий, однако это все превращается во вседозволенность, т.к. многие поверхностно воспринимают понятие свободы выбора. Индивид или общество отказывается принять право другого человека на свободу, если оно не соответствует его установкам и не выражает его вожеланий. Свобода выбора, по мнению многих философов, – это высшая ценность и высшая цель, без которой невозможны жизнь, добро, совершенство. Человек должен опираться на свою внутреннюю свободу при выборе в обществе. Само раскрытие своей свободы является одной из главных целей в жизни человека. При нежелании человека воспользоваться свободой выбора он рискует превратиться в раба, за которого будет принимать выбор другой человек.

Возможность выбора является в первую очередь способностью личности действовать, невзирая на определенную часть видимых и скрытых установок. Индивид не может использовать свободу постоянно, если он не испытывает среду на возможность выбора и себя на способность выбирать. Если не осуществляется акт выбора, то свобода не является актуальной. Выбор и свобода взаимосвязаны между собой, и каждый раз, делая свободный выбор, человек должен стремиться к тому, чтобы возможностей последующих выборов становилось больше, позволяя современному человеку использовать свой потенциал на высоком уровне. Но трудность свободного выбора в том, что каждый выбор по-своему уникален и неповторим.

Современные мыслители по-разному относятся к проблеме свободы человека. Некоторые полагают, что люди смогут решать свои проблемы благодаря свободе, т.к. она будет благоприятствовать творческому продвижению и выявлению бесконечного потенциала. Другие утверждают, что само представление свободы прекратит свое существование, т.к. люди будут уподобляться бездушным роботам, которыми можно будет легко управлять. А машина свободной быть не может. Все точки зрения на данную проблему имеют место быть.

В современном обществе, которому присущи информативность, неустойчивость, неопределенность развития, на первый план выходят случайные обстоятельства, но не роль личности. Однако человек как мыслящее существо не перестает надеяться на роль сознательного выбора личности [9, с. 132]. Личностный выбор становится весомым на фоне поиска путей развития и своего места. Осмысленный выбор отсекает случайное, неважное и приближает человека к истине. Однако это все требует высокого уровня личностного развития.

В современном мире общество пытается расширить границы своей свободы за счет ограничения свободы других. Принятые индивидом решения под воздействием личного желания могут нарушить границы свободы окружающих людей и нанести им вред, поэтому необходимо регулировать действия общества с помощью норм и правил, что ограничивает свободный выбор. Существуют определенные нормы в обществе, из-за которых мы не можем делать все, что приходит нам в голову. Общество может считаться свободным, только если люди смогут жить по нормам морали, однако в цивилизованном мире пока такого общества нет. В современном обществе индивид при выборе своего жизненного пути стремится отказаться от своей свободы, т.к. не хочет брать на себя ответственность, которая непременно последует после принятия решения. Многие мыслители придерживаются точки зрения существования свободы выбора в некоторой степени из-за того, что ее отрицание может привести к негативным последствиям. Ответственность – это неизбежная цена за возможность свободного выбора. Выбор требует от человека воли, свободы и нравственности, без этого общество будет вырождаться.

Таким образом, свобода выбора в современном обществе носит тотальный характер, однако специфика и характер выбора детерминируются многообразием динамичных трансформаций. Каждый шаг, любой поступок человека связан с его общемировозренческими представлениями, и каждый раз, попадая в ситуацию выбора, человек в очередной раз получает возможность в утверждении качества совершенного поступка (выбора). Однако же осознанный выбор может быть совершен как «во благо», так и с меркантильными или злыми намерениями.

В современном обществе ситуация выбора повсеместна, и любой человек ощущает на себе груз данного выбора. От человека зависит, сможет ли он сам определить свой жизненный путь, придерживаясь четких жизненных ориентиров, или не принять и отказаться от своей свободы, перекладывая ответственность на других людей. В первом случае, как правило, человек полностью осознает степень ответственности за свои поступки и социальный выбор. Во втором же случае человек предпочитает особо не утруждать себя знаковыми поступками, перенося бремя ответственности на кого-то другого: родных, коллег, государство и т.д.

Таким образом, контекст свободы выбора в современном обществе является значимой и неоднозначной проблемой. Вопрос свободы выбора, на первый взгляд, только кажется простым и однозначным. Однако действительно ли индивид рад возможности иметь свободный выбор? В большей мере все зависит от него самого, так как любой выбор предполагает явную ответственность за конечный результат, но не каждый готов принять на себя эту ответственность. Как человек не может существовать вне социума, так же социум невозможен без людей. Понятия свободы и выбора также взаимообусловлены. Общество всегда будет сталкиваться с ситуацией свободы выбора. Одно без другого не может существовать, и только сам человек своими поступками или проступками, совершенными в ситуации выбора, доказывает это. У человека есть свободный выбор, однако он должен осуществляться в рамках, заданных общественными нормами, если человек позиционирует себя как порядочного гражданина общества и дорожит своей свободой. Каждый выбор, сделанный человеком, – это шаг в определенном направлении, который может содержать в себе как положительный потенциал, например, морально-нравственный или социально приемлемый, так и ознаменовать собой нечто отрицательное, ведущее к деградации.

Список источников

1. Аббаньяно Н. Введение в экзистенциализм. СПб.: Алетея, 1998. 509 с.
2. Аквинский Ф. Учение о душе. СПб.: Азбука-классика, 2004. 145 с.
3. Бердяев Н. А. О рабстве и свободе человека. М.: Директ-Медиа, 2008. 332 с.

4. Блауберг И. И. Анри Бергсон. М.: Прогресс-Традиция, 2003. 656 с.
5. Бранский В. П. Философский анализ проблемы ценностей // Синергетическая теория ценностей / под ред. В. П. Бранского. СПб.: ЛЕМА, 2012. С. 27-59.
6. Кант И. Сочинения: в 6-ти т. М.: Мысль, 1966. Т. 3. Критика чистого разума. 1134 с.
7. Ковалевский А. А. Сомнение как форма предельного воплощения свободы // Вестник Омского государственного педагогического университета. 2015. № 4 (8). С. 14-17.
8. Франк С. Л. Реальность и человек: метафизика человеческого бытия. Мн.: Белорусская православная церковь, 2009. 560 с.
9. Хабибуллина З. Н. Роль случайности в социальном выборе // Философия социальных коммуникаций. 2018. № 4 (45). С. 131-133.
10. Чаадаев П. Я. Философические письма. М.: Эксмо, 2006. 95 с.
11. Шопенгауэр А. Свобода воли и нравственность. М.: Республика, 1992. 448 с.

ROLE OF FREE CHOICE IN HUMAN LIFE

Sabitova Al'fiya Rashitovna
Bashkir State University, Ufa
alfia.sabitova.2013@mail.ru

The article describes approaches to freedom of choice and their diversity, as well as the role of freedom itself in the society and its characteristics. Choice in different forms is present throughout a person's life. Whether choice becomes free depends on many factors: society, personal preferences, random circumstances. The possibility of freedom of choice is a measure of the realization of people's rights and freedoms. Particular attention is paid to the specificity of free choice in the modern society associated with the situation of social polarization and total human responsibility. The level of human self-consciousness is important in this process, it is necessary to make the only right decision in the situation of free choice.

Key words and phrases: freedom; choice; personality; will; life; society; values.

УДК 101.1:316

Дата поступления рукописи: 15.02.2019

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.4.23>

В статье рассматриваются философские проблемы управления знаниями организации в контексте постнеклассической рациональности. Отмечается, что для инновационного развития организации как сложной человекообразной системы необходимо инспиративное управление знаниями. Определяется роль ценностей и идеалов в процессе взаимодействия научной и вненаучной рациональности. Вводится понятие проективной рациональности как транснаучной рациональности. Делается вывод, что в контексте постнеклассической рациональности формируется новый тип рациональности – проективная рациональность, создающая синергетический эффект, порождаящая новые знания и новые практики.

Ключевые слова и фразы: управление знаниями; инновации; нравственные ценности; инспиративное управление; постнеклассическая рациональность; проективная рациональность.

Сидоров Леонид Григорьевич, к.э.н., доцент

Рыбинский государственный авиационный технический университет имени П. А. Соловьева
phiskit@rsatu.ru

УПРАВЛЕНИЕ ЗНАНИЯМИ В КОНТЕКСТЕ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ

Инновационное развитие современного научного управления имеет междисциплинарный, транснаучный характер. С одной стороны, между собой взаимодействуют философские, социологические, экономические и другие научные теории, с другой – научные и вненаучные практики. Актуальность данного исследования определяется тем, что в информационном обществе организационной формой такого взаимодействия является управление знаниями на высокотехнологичном предприятии. Знание – это меняющаяся совокупность опыта, ценностей, экспертных мнений, информации, контекстов и смыслов, составляющих основу оценки, принятия решений, усвоения нового знания и опыта. М. Олвесон и Д. Карреман пишут: «Знание, основанное на или смешанное с мифами, модой и возможностями власти, может управлять субъектами и институтами так же, как они управляют им» [15, р. 998].

В современных работах по управлению всё чаще обсуждаются проблемы управления знаниями. Однако концептуальных философских исследований проблем управления знаниями практически нет. Управление знаниями рассматривается как «зонтичная» теория, описывающая взаимодействие внутри организации таких научных направлений, как: философия управления, корпоративная культура, информационные системы, стратегическое управление, организационное поведение, управление инновациями. Управление знаниями включает в себя философские, социологические, экономические, психологические, технические идеи и концепты. Чтобы успешно управлять знаниями, необходимо ответить на вопросы: что включает в себя процесс управления знаниями; что стимулирует появление инноваций в процессе производства знаний; что блокирует внедрение научных знаний в повседневную жизнь человека. С целью целостного философского осмысления поставленных вопросов рассмотрим процесс управления знаниями в контексте постнеклассической проективной рациональности, то есть как результат взаимодействия нравственных ценностей и идеалов человека, общества, организации.