

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.6.22>

Кравцова Анна Владимировна

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС И ИДЕЯ ВСЕМИРНОГО ЕДИНСТВА В ПОЛЕМИКЕ Ю. Н. ГОВОРУХИ-ОТРОКА И В. С. СОЛОВЬЕВА (1890-1896 ГГ.)**

Юрий Николаевич Говоруха-Отрок - литературный критик, публицист, театральные обозреватель конца XIX в. На протяжении более 10 лет Говоруха-Отрок вел непрерывную полемику с видным философом и общественным деятелем В. С. Соловьевым по вопросам общественно-политического устройства России. В статье на примере публикаций из газеты "Московские ведомости" и др. 90-х гг. XIX в., посвященных полемике с В. С. Соловьевым, рассматривается отношение Ю. Н. Говорухи-Отрока к идеям философии всеединства и теократической монархии В. С. Соловьева, а также к вопросу сохранения национального самосознания.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/9/2019/6/22.html](http://www.gramota.net/materials/9/2019/6/22.html)

Источник

**Манускрипт**

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 6. С. 113-117. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/9.html](http://www.gramota.net/editions/9.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/9/2019/6/](http://www.gramota.net/materials/9/2019/6/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

как социальными, так и индивидуальными факторами, с которыми человек согласует свои мысли и стремления. Однако индивид все же обладает определенной мерой свободы, которая проявляется, прежде всего, в способности выбирать. Именно благодаря данной способности он и несет ответственность за свои поступки.

*Список источников*

1. **Кант И.** Критика практического разума // Кант И. Собрание сочинений: в 8-ми т. / под ред. А. Гулыги. М.: Чоро, 1994. Т. 4. С. 374-565.
2. **Кант И.** Критика чистого разума / пер. с нем. Н. Лосского. М.: Наука, 1999. 655 с.
3. **Кант И.** Лекции по этике / пер. с нем. А. Судакова, В. Крыловой. М.: Республика, 2000. 433 с.
4. **Кант И.** Метафизика нравов. Введение в учение о добродетели [Электронный ресурс] / пер. с нем. Н. Мотрошиловой. URL: [https://www.civisbook.ru/files/File/Kant\\_Metaphisika\\_4.pdf](https://www.civisbook.ru/files/File/Kant_Metaphisika_4.pdf) (дата обращения: 15.12.2018).
5. **Кант И.** Основоположения метафизики нравов // Кант И. Собрание сочинений: в 8-ми т. / под ред. А. Гулыги. М.: Чоро, 1994. Т. 4. С. 154-246.
6. **Мамед-заде И. Р.** Введение в этику. Баку: Муаллим, 2004. 159 с.
7. **Ницше Ф.** По ту сторону добра и зла. Прелюдия к философии будущего [Электронный ресурс] / пер. с нем. Н. Палилова. URL: <https://www.e-reading.club/book.php?book=41875> (дата обращения: 02.10.2018).
8. **Сартр Ж. П.** Экзистенциализм – это гуманизм [Электронный ресурс] // Сумерки богов: сборник. URL: [http://www.vixri.com/d/Sbornik\\_Sumerki\\_bogov.pdf](http://www.vixri.com/d/Sbornik_Sumerki_bogov.pdf) (дата обращения: 06.04.2019).
9. **Фишер К.** Иммануил Кант и его учение [Электронный ресурс]. URL: <http://www.klex.ru/n7w> (дата обращения: 05.12.2018).
10. **Шопенгауэр А.** Две основные проблемы этики [Электронный ресурс] / пер. с нем. Ю. Айхенвальда. URL: <http://www.klex.ru/bvs> (дата обращения: 22.01.2019).
11. **Шопенгауэр А.** Мир как воля и представление [Электронный ресурс] / пер. с нем. Ю. Айхенвальда. URL: [https://fb2-erub.ru/load/nauka\\_obrazovanie/psikhologija/mir\\_kak\\_volja\\_i\\_predstavlenie/137-1-0-419](https://fb2-erub.ru/load/nauka_obrazovanie/psikhologija/mir_kak_volja_i_predstavlenie/137-1-0-419) (дата обращения: 25.01.2019).
12. **Шопенгауэр А.** Мысли [Электронный ресурс] / пер. с нем. В. Черниговец. URL: [https://royallib.com/book/shopengauer\\_artur/misli.html](https://royallib.com/book/shopengauer_artur/misli.html) (дата обращения: 19.02.2019).

**FREE WILL AS FOUNDATION OF MORAL ACTION: SCHOPENHAUER VS KANT**

**Dadashova Samira Nazimovna**

*Institute of Philosophy of Azerbaijan National Academy of Sciences, Baku  
samira\_889\_87@mail.ru*

The article provides a comparative analysis of the free will concept in the works of the German philosophers I. Kant and A. Schopenhauer. It is shown that, regardless of slightly different views on free will as moral responsibility, both philosophers agreed that will is strictly determined: by categorical imperative with Kant and by the nature itself, including an individual's inner nature, with A. Schopenhauer. The findings allow the author to conclude that establishing moral duty towards others as imperative and interpreting moral actions exclusively as compassion lead to complete negation of an egoistic element of human actions' internal motivation.

*Key words and phrases:* free will; good will; moral duty; responsibility; egoism; compassion.

УДК 1(091)(470)"18"

Дата поступления рукописи: 03.04.2019

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.6.22>

*Юрий Николаевич Говоруха-Отрок – литературный критик, публицист, театральный обозреватель конца XIX в. На протяжении более 10 лет Говоруха-Отрок вел непрерывную полемику с видным философом и общественным деятелем В. С. Соловьевым по вопросам общественно-политического устройства России. В статье на примере публикаций из газеты «Московские ведомости» и др. 90-х гг. XIX в., посвященных полемике с В. С. Соловьевым, рассматривается отношение Ю. Н. Говорухи-Отрока к идеям философии всеединства и теократической монархии В. С. Соловьева, а также к вопросу сохранения национального самосознания.*

*Ключевые слова и фразы:* В. С. Соловьев; Ю. Н. Говоруха-Отрок; философия всеединства; теократическая монархия; католичество; православие; национальное самосознание.

**Кравцова Анна Владимировна**

*Сургутский государственный педагогический университет  
anusa-08@mail.ru*

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС И ИДЕЯ ВСЕМИРНОГО ЕДИНСТВА  
В ПОЛЕМИКЕ Ю. Н. ГОВОРУХИ-ОТРОКА И В. С. СОЛОВЬЕВА (1890-1896 ГГ.)**

Юрий Николаевич Говоруха-Отрок (1854-1896) – литературный критик, публицист, прозаик, театральный обозреватель, философ, один из ведущих сотрудников консервативной газеты «Московские ведомости».

В юности Говоруха-Отрок был организатором самого крупного Харьковского кружка народников, попал под арест по «Делу о пропаганде в Империи» (процесс 1930-х) и провел в заключении три года.

После освобождения из Дома предварительного заключения Ю. Н. Говоруха-Отрок начал карьеру публициста как сотрудник газеты «Южный край» (Харьков), а затем – литературного и театрального критика. К середине 80-х гг. XIX в. его взгляды сформировались окончательно и приобрели консервативную направленность.

**Цель** исследования – в контексте полемики с В. С. Соловьевым в 90-е гг. XIX в. рассмотреть отношение Ю. Н. Говорухи-Отрока к идее философии всеединства и вопросу сохранения национального самосознания. Для достижения данной цели нами поставлены следующие **задачи**: рассмотреть позицию Ю. Н. Говорухи-Отрока по вопросу возможности объединения Католической и Православной церковью, выделить основные аргументы, выдвигаемые Ю. Н. Говорухой-Отроком против воплощения идеи теократической монархии, обозначить его позицию по отношению к целесообразности сохранения национального самосознания.

**Актуальность** заданной темы исследования заключается в том, что посредством взглядов Ю. Н. Говорухи-Отрока на проблему сохранения народом национальной и религиозной идентичности мы можем рассмотреть эти вопросы в контексте современного российского общества.

**Научная новизна** темы исследования определяется тем фактом, что взгляды и влияние Ю. Н. Говорухи-Отрока на культуру и общественно-политическое развитие страны в целом изучены недостаточно. Это обстоятельство связано, прежде всего, с тем, что писатель всю жизнь публиковался под псевдонимами (Ю. Н., Г., Г. О., Никто, Ненужный человек, Юрко и др.), а также с тем, что он сам не считал свою кандидатуру достойной для запечатления ее в истории и поэтому отказался давать о себе биографические сведения. (В 1888 г. известный литературовед и библиограф С. А. Венгеров хотел опубликовать в своем «Критико-биографическом словаре русских писателей и ученых» статью о Ю. Н. Говорухе-Отроке, но он отказался давать о себе биографические данные.)

Изучению наследия Ю. Н. Говорухи-Отрока посвящен ряд публикаций, [3; 4], а также выпущено несколько сборников с его публицистическими и художественными произведениями [1; 2; 13]. Однако Ю. Н. Говоруха-Отрок как общественный деятель остается пока обойденным вниманием.

Говоруха-Отрок оставил богатое наследие в виде статей в газетах «Южный край», «Московские ведомости», журнале «Русское обозрение» и т.д., посвященных общественно-политической жизни России, различным событиям внешней и внутренней политики. Один из вопросов, занимавших публициста на протяжении всей жизни, – выбор основополагающей доктрины – вектора в развитии современного Российского общества и страны в целом. В полной мере Говоруха-Отрок раскрывает эту тему в цикле статей, посвященных полемике с В. С. Соловьевым – ярким представителем идеалистической и религиозной философии XIX века.

Первый этап вышеупомянутой полемики ознаменован выходом в свет сочинения В. С. Соловьева «Россия и Европа» (1888 г.) [18]. Трактат был посвящен полемике с апологетами одноименной книги Н. Я. Данилевского – П. Е. Астаховым, Н. Н. Страховым и др. Соловьев, к концу 80-х гг. окончательно порвавший со славянофильством, высказывается против идей поздних представителей этой школы, приводит доводы против теории культурно-исторических типов Данилевского.

С момента выхода трактата В. С. Соловьева и до самой своей смерти Говоруха-Отрок становится постоянным его оппонентом. Только за 1888 год Говорухой-Отроком было написано 8 статей, посвященных полемике с В. С. Соловьевым и защите идей позднего славянофильства.

В 90-е гг. Соловьев разрабатывает систему, названную впоследствии философией всеединства. Основная ее идея заключается в вере мыслителя в изначальную гармонию и целостность мира, утерянную вследствие разъединения народов, а затем христианства, на два лагеря – католический и православный. В книге «Национальный вопрос в России» [17] в 1891 г. В. С. Соловьев развивает идею о внутреннем разъединении и несогласии Восточной церкви, пишет статьи, посвященные национальному вопросу: «Мнимая борьба с Западом» [16], «Русский национальный идеал» [19, с. 2], «Идолы и идеалы» [15] и др. Ю. Н. Говоруха-Отрок продолжает отзываться на публикации Соловьева полемическими статьями, преимущественно в «Московских ведомостях» (статьи «Чего нам опасаться» [10], «В чем наш грех» [5], «Всемирное единство и идея национальности» [7] и др.). Теперь главной темой полемики с В. С. Соловьевым становится противоборство идей всеединства и национального самосознания.

Одним из ключевых направлений по означенной теме в полемических статьях Говорухи-Отрока с Соловьевым в 90-х гг. был вопрос целесообразности объединения церковью под эгидой католичества.

В. С. Соловьев обвинял Византию в отхождении от идей истинного христианства и передаче ошибочных представлений России. Публицист видел преимущество Католической церкви над Православной в ее единстве, в противоположность раздробленности православия на многие самостоятельные церкви. Вследствие этого Россия пошла изначалью по ложному пути, и теперь задача ее – вернуться к истокам, воспринять идеи католичества и прийти к своей идеальной форме – форме теократической монархии во главе с Папой Римским и Русским Императором. Православие и католичество должны восстановить свое единство на почве взаимных уступок: католичество – в области догматической, а православие – в форме церковной организации и управления.

Ю. Н. Говоруха-Отрок не был противником идеи объединения Православной и Католической церковью, однако это объединение должно происходить посредством возвращения католичества к своим духовным корням. Католичество, а не православие, по мнению публициста, отошло от истинных идей христианства.

Основную проблему Западной церкви Ю. Н. Говоруха-Отрок видел не в «грехах католичества» – распущенности духовенства, индульгенциях и инквизиции, а в «надругательстве над умом человеческим» – стремлении Церкви не к исполнению своей первоочередной задачи – пастырскому служению, заключающему в себе в первую очередь наставничество над душой человеческой, возвращение в ней «благодетельной дисциплины», а полного и бездумного подчинения. Подобное принуждение над человеком рано или поздно вызывает противодействие, что и наблюдалось, по мнению критика, в современной Европе. «И ум человеческий, и совесть человеческая, восставшие против деспотического произвола, вместе с ним сбросили с себя и какую бы то ни было дисциплину. Европейское человечество, освободив себя от произвола католичества, уверовало в свой разум и поклонилось ему. Крайность вызвала другую крайность: деспотический произвол привел к разнузданности мысли, к разнузданности чувства» [5]. В итоге европейское общество вовсе отказалось от идеалов. Итак, идеал Европы конца XIX в., по мнению Говорухи-Отрока, заключается в том, чтоб «устроиться без Бога» [8, с. 4], то есть отринуть всякий идеал.

Будучи глубоко верующим, а также приверженцем монархизма, Ю. Н. Говоруха-Отрок тем не менее не считал теократическую монархию идеальной формой правления. Публицист оценивал идеи В. С. Соловьева о всеединстве лишь как явление исторического атавизма [6, с. 4]. Говоруха-Отрок видел похожесть между желанием католичества воплотить идею мировой теократической монархии и идеями социалистов, лишь с той разницей, что первые стремятся захватить власть под эгидой христианства, а вторые – атеизма [7, с. 5].

Говоруха-Отрок призвал обратить внимание на мотивы Западной церкви, которые, по мнению публициста, заключались вовсе не в желании возвысить и преобразить светскую власть, а лишь в стремлении завладеть ею. Такой путь, если Россия пойдет по нему, приведет лишь к разрушению национальных устоев и опошлению Восточной церкви, изгнанию из нее идеи Церкви Вселенской [Там же, с. 4-5]. Западный мир находится в одном шаге от окончательного разрушения своих национальных устоев, и вскоре, когда «католицизм окончательно обратится в папизм», Европа делается по своей сути миром не христианским, а миром «католического социализма» [5, с. 4].

Говоруха-Отрок не соглашался с обвинениями Соловьева в бездействии Восточной церкви в вопросах социального переустройства. Если В. С. Соловьев высказывается о том, что верующие люди были глухи к нуждам общества, то Ю. Н. Говоруха-Отрок приводит противоположные примеры из истории России: в лоне Православной церкви в России появляются первые школы, где народ обучают грамоте, Церковь помогла России «собраться воедино и сбросить с себя татарское иго» [12, с. 3], император Александр II, Ростовцев, Милютин и все славянофилы – люди православные – способствовали освобождению крестьян. В то же время именно «католический папизм, уже окончательно утративший дух Христов», идеи которого так желал внедрить в православие Соловьев, создал инквизицию [Там же, с. 3-4].

В 1875 г. в третьем номере «Чтений в Императорском Обществе истории и древностей российских при Московском университете» было опубликовано одно из главных произведений К. Н. Леонтьева – яркого публициста и представителя консервативных взглядов, позднего славянофила – «Византизм и славянство». В этой работе Леонтьев вводит в обиход термин «византизм» как определенный тип культуры с характерными чертами: самодержавием, православием, консерватизмом и коллективизмом. Главная идея сочинения публициста заключалась в необходимости следования доктринам византизма для расцвета России и недопустимости отступления от них.

В. С. Соловьев употреблял термин «византизм» в ином контексте – как нечто отрицательное, воплотившееся у Византийских императоров в желании «приспособить по возможности христианскую истину к внешним потребностям и временным нуждам полуязыческого государства» [14, с. 812]. Однако Соловьев, по мнению Говорухи-Отрока, забыл о том, что эта же идея была передана западному христианству в наследство от Римской Империи и в полной мере воплотилась в католичестве [10, с. 4].

Второй ключевой идеей, рассматриваемой Говорухой-Отроком в контексте полемики с В. С. Соловьевым, была идея национальности как культуuroобразующего принципа и необходимости сохранения национального самосознания для России.

Соловьев видел в пестовании идеи национальности и национального самосознания корень зла, называл подобный подход национальным эгоизмом, который привел Россию к обособлению от прочего христианского мира. От болезни национальной исключительности нас, по мнению публициста, лечил Петр I, открыв для России светское просвещение Европы, но он не смог довести дело до конца.

Говоруха-Отрок придерживался другой позиции: он был приверженцем идеи культурно-исторических типов Данилевского. Публицист считал, что антинациональные идеи Соловьева – это прямое следствие неправильного толкования идей христианства [9, с. 4]. Идея национальности, по его мнению, нисколько не противоречит православному мировоззрению, но «всякая теократия и всякая всемирная монархия сокрушится об нее, как сокрушались об нее попытки Александра Македонского, попытки Римской империи, попытки Карла Великого и Карла V, как сокрушилась и позднейшая попытка Наполеона I» [7, с. 4].

Ю. Н. Говоруха-Отрок подчеркивал, что идея единства человечества, которую пропагандировал Соловьев, может толковаться по-разному. Можно понимать, что человечество едино по природе и по нравственному назначению, как определил понятие о единстве человечества Н. Н. Страхов в статье «Наша культура и всемирное единство». Идея такого единства окончательно раскрылась в христианстве и может быть воплощена только в личной связи человека с Богом, а не в искоренении национального самосознания [Там же].

Можно толковать определение «единства человечества» так, что «каждый человек есть часть какого-то отвлеченного человечества» [Там же, с. 5] – так, по мнению Говорухи-Отрока, понимал его Соловьев. Ошибочность такой позиции публицист показывал с помощью примеров, которые приводил сам Соловьев. «Углубляясь в историю, он указывает, что идее “единства человечества” больше всего послужили великие завоеватели, как Кир, как Александр Македонский, как Римская империя... но, во-первых, г. Соловьев совершенно упускает из виду, что все эти завоеватели руководствовались именно принципом национальности, притом в языческом его понимании... а во-вторых, г. Соловьев упускает из виду тот общеизвестный факт, что за каждым “объединением”, как только оно достигало своего кульминационного пункта, тотчас следовало разрушение этого объединения» [Там же].

Идея абсолютной истины – Софии, которая является одной из основных в философии Соловьева, по мнению Говорухи-Отрока, может быть воплощена только через учение Христа и Церкви Его, но на земле она недоступна во всей полноте. «Если бы мы перемешали все цвета, все национальности, чтобы получившимся цветом окрасить все человечество, то выйдет не белый цвет чистой истины... а выйдет неопределенный, какой-то бурый цвет, как выходит на палитре, где смешаны все краски. Вот в этот-то серый цвет и желают окрасить человечество как католичество, так и социализм» [Там же].

Ю. Н. Говоруха-Отрок настаивал на том, что проблемы нашего общества складываются не из неправильного восприятия христианских доктрин, доставшихся нам в наследство от Византии, и не из того, что Петр I не завершил ассимиляцию Западного просвещения в России. Болезнь нашего общества, его разобщенность произрастает из того, что мы «без света просвещения познакомились с Европейской цивилизацией» [Там же]. Со времени правления Петра Великого Русская церковь была унижена, «должна была уйти в самое себя, чтобы спастись от посягательств на нее» [Там же, с. 4-5], а образованное русское общество не отстаивало в должной мере свою государственную и религиозную самостоятельность. Потеряв веру в свой собственный народ, в свою самобытность, мы приобрели лишь «нравственную пустоту, которую механически наполняем “идеалами”, чуждыми нашей жизни» [5, с. 4]. Культурная миссия России заключается в создании своей, самобытной культуры, в основу которой положена идея православного христианства. Вот исторический путь, с которого нельзя уклоняться России под страхом гибели [10, с. 4].

**Подводя итоги**, необходимо отметить следующее: Ю. Н. Говоруха-Отрок считал возможным объединение Католической и Православной церквей только в случае осознания Западной церковью своих заблуждений и возвращения в лоно истинного христианства – Православной церкви. Следовательно, идея всеединства В. С. Соловьева, равно как и его стремление к воплощению теократической монархии, неосуществима и вредна для России. В контексте полемики с В. С. Соловьевым Ю. Н. Говоруха-Отрок предлагал альтернативу его идеям о всемирном единстве – ясно видеть проблемы своей страны, но искать разумные пути их решения не в подражании чужой культуре и слиянии с ней, а обращаясь к своим национальным корням. Народ, потерявший свое национальное самосознание и культурную уникальность, не может быть надежной основой государства, а значит, идеи народного всеединства, даже на почве религиозной, несостоятельны. Быть «самими собою» – внести в общемировую культурный багаж «что-нибудь свое, оригинальное, типичное, свое особое просветительное начало» [11, с. 6] – этот совет публицист давал своим соотечественникам в конце XIX столетия, однако мы с уверенностью можем сказать, что он актуален и в начале века XXI.

#### Список источников

1. **Говоруха-Отрок Ю. Н.** Во что веровали русские писатели? Литературная критика и религиозно-философская публицистика: в 2-х т. / под общ. ред. Е. В. Ивановой; сост., подг. текстов, коммент., указат. имен А. П. Дмитриева; сост., подг. текстов, вступ. ст., преамбулы к разделам Е. В. Ивановой; Институт мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук; Институт русской литературы (Пушкинский дом) Российской академии наук. СПб.: Росток, 2012. Т. 1. 895 с.
2. **Говоруха-Отрок Ю. Н.** Во что веровали русские писатели? Литературная критика и религиозно-философская публицистика: в 2-х т. / под общ. ред. Е. В. Ивановой; сост., подг. текстов, коммент., указат. имен А. П. Дмитриева; сост., подг. текстов, преамбулы к разделам Е. В. Ивановой; Институт мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук; Институт русской литературы (Пушкинский дом) Российской академии наук. СПб.: Росток, 2012. Т. 2. 1037 с.
3. **Зверева Ю. В.** Философская критика 90-х годов XIX века: на материале статей Ю. Н. Говорухи-Отрока и А. Л. Волынского: дисс. ... к. филол. н. Пермь, 2006. 171 с.
4. **Иванова Е. В.** Забытое имя. Статья о Ю. Н. Говорухе-Отроке и публикация отрывка из его рецензии «Взгляд на русскую литературу от Пушкина до Гаршина» // Литературная учеба. 1989. № 3. С. 113-118.
5. **Николаев Ю. (Говоруха-Отрок Ю. Н.)** Литературные заметки. В чем наш грех? (По поводу статьи Вл. С. Соловьева «Наш грех и наши обязанности») // Московские ведомости. 1891. 12 октября. № 282. С. 3-4.
6. **Николаев Ю. (Говоруха-Отрок Ю. Н.)** Литературные заметки. Вл. С. Соловьев и Чаадаев (По поводу книги Вл. С. Соловьева «Национальный вопрос») // Московские ведомости. 1890. 28 апреля. № 115. С. 3-4.
7. **Николаев Ю. (Говоруха-Отрок Ю. Н.)** Литературные заметки. Всемирное единство и идея национальности (По поводу стихотворения Вл. С. Соловьева «Ex oriente lux») // Московские ведомости. 1890. 14 апреля. № 101. С. 4-5.
8. **Николаев Ю. (Говоруха-Отрок Ю. Н.)** Литературные заметки. Еще о «Северном вестнике» и о либерализме // Московские ведомости. 1894. 13 октября. № 281. С. 3-4.
9. **Николаев Ю. (Говоруха-Отрок Ю. Н.)** Литературные заметки. Религиозные вопросы в нашем обществе (по поводу статьи г. Суворина «Маленькие письма») // Московские ведомости. 1891. 23 ноября. № 322. С. 3-4.

10. Николаев Ю. (Говоруха-Отрок Ю. Н.) Литературные заметки. Чего нам опасаться? (Вл. Соловьев. Византизм и Россия) // Московские ведомости. 1896. 18 января. № 18. С. 3-4.
11. Николаев Ю. (Говоруха-Отрок Ю. Н.) Литературные заметки. Что значит быть самими собою? (По поводу статьи Вл. С. Соловьева «Мнимая борьба с Западом») // Московские ведомости. 1890. 1 сентября. № 241. С. 5-6.
12. Николаев Ю. (Говоруха-Отрок Ю. Н.) По поводу реферата Вл. С. Соловьева // Московские ведомости. 1891. 21 октября. № 291. С. 3-4.
13. Прокопенко З. Т. Христианские идеалы и русская действительность в творчестве Ю. Н. Говоруха-Отрока / Белгородский государственный университет. Белгород: Константа, 2007. 384 с.
14. Соловьев В. С. Значение государства // Вестник Европы. 1895. № 12. С. 803-814.
15. Соловьев В. С. Идолы и идеалы // Вестник Европы. 1891. № 3. С. 457-376; № 6. С. 807-820.
16. Соловьев В. С. Мнимая борьба с Западом // Русская мысль. 1890. № 8. С. 1-20.
17. Соловьев В. С. Национальный вопрос в России. М.: Юрайт, 2019. 337 с.
18. Соловьев В. С. Россия и Европа // Вестник Европы. 1888. № 2. С. 742-761; № 4. С. 725-767.
19. Соловьев В. С. Русский национальный идеал // Новости. 1891. № 3.

**NATIONAL ISSUE AND IDEA OF UNIVERSAL UNITY  
IN POLEMICS OF YU. N. GOVORUKHA-OTROK WITH V. S. SOLOVYOV (1890-1896)**

**Kravtsova Anna Vladimirovna**  
*Surgut State Pedagogical University*  
*anusa-08@mail.ru*

Yurii Nikolaevich Govorukha-Otrok is a literary critic, writer of political essays, theatre observer of the end of the XIX century. For more than ten years, Govorukha-Otrok led a continuous polemics with the prominent philosopher and public figure V. S. Solovyov on the issues of the socio-political structure of Russia. In the article, by the example of publications from the newspaper "Moskovskiy Vedomosti" and others of the 90s of the XIX century devoted to the polemics with V. S. Solovyov, the author considers Yu. N. Govorukha-Otrok's attitude to V. S. Solovyov's ideas of philosophy of universal unity and theocratic monarchy, as well as to the issue of national self-consciousness preserving.

*Key words and phrases:* V. S. Solovyov; Yu. N. Govorukha-Otrok; philosophy of universal unity; theocratic monarchy; Catholicism; Orthodoxy; national identity.