

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.6.31>

Сидоров Леонид Григорьевич

ОБРАЗОВАННЫЙ ЧЕЛОВЕК КАК СУБЪЕКТ УПРАВЛЕНИЯ В ФОРМИРУЮЩЕМСЯ ОБЩЕСТВЕ ЗНАНИЙ

В статье рассматривается проблема возрастания роли образованного человека как субъекта управления в формирующемся обществе знаний. Критикуется менеджеризм, сциентистское понимание образованного человека как "человека организации". Делается вывод, что образованный человек общества знаний - это философ управления, профессионал и гражданин. Развитие образованного человека как субъекта управления происходит в условиях становления индустриального общества, меритократии, в процессе работы в "социальном секторе". Подчеркивается, что единство образованных людей, государства и народа на основе идеи общего блага - "рычаг" управления российским обществом.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2019/6/31.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 6. С. 152-157. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2019/6/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 101.1:316

Дата поступления рукописи: 26.03.2019

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.6.31>

В статье рассматривается проблема возрастания роли образованного человека как субъекта управления в формирующемся обществе знаний. Критикуется менеджеризм, сциентистское понимание образованного человека как «человека организации». Делается вывод, что образованный человек общества знаний – это философ управления, профессионал и гражданин. Развитие образованного человека как субъекта управления происходит в условиях становления индустриального общества, меритократии, в процессе работы в «социальном секторе». Подчеркивается, что единство образованных людей, государства и народа на основе идеи общего блага – «рычаг» управления российским обществом.

Ключевые слова и фразы: образованный человек; субъект управления; общее благо; общество знаний; менеджизм; меритократия; «социальный сектор».

Сидоров Леонид Григорьевич, к.э.н., доцент

Рыбинский государственный авиационный технический университет имени П. А. Соловьева
phiskt@rsatu.ru

ОБРАЗОВАННЫЙ ЧЕЛОВЕК КАК СУБЪЕКТ УПРАВЛЕНИЯ В ФОРМИРУЮЩЕМСЯ ОБЩЕСТВЕ ЗНАНИЙ

Знание и образование во все времена и у всех народов имели непреходящую ценность. Совесть, знания и образование – неотчуждаемая собственность человека. Знание – проинтерпретированная человеком информация. В идеале образованный человек – это человек долга, всесторонне развитый, профессионально состоявшийся. Образованный человек-гражданин всегда представлял собой высшую цель духовного развития общества. **Актуальность** данной темы определяется возрастающей ролью образованных людей в развитии всех сфер современного общества. В статье вводится понятие «гуманистическое общество знаний». Впервые образованный человек противопоставляется человеку организации и рассматривается как философ управления в гуманистическом обществе знаний; меритократия как способ развития человека и общества противопоставляется менеджизму. **Целью** данной работы является изучение роли образованного человека в процессе управления формирующимся обществом знаний. С этой целью делается попытка ответить на следующие вопросы. Как должно измениться общество, чтобы образованный человек стал основным субъектом управления? Как должен измениться человек, чтобы стать субъектом управления, каковы должны быть его цели и смыслы?

Образованный человек отличается от обученного. Обучение в отрыве от воспитания формирует «компетентного потребителя». Образование направлено на развитие образованного профессионала, человека-гражданина. Образованный человек деятель. Этим он отличается от человека начитанного. Знания последнего часто бесполезны, а жизненная позиция по-обломовски пассивна. По мнению Г. Гегеля, посредством образования осуществляется «переход из семьи в гражданское общество». Отчуждение человека, противоположность субъективного и объективного снимается в процессе творческого труда, «посредством осуществления идеала» [3, с. 88]. Г. Гегель очень высоко ценил роль науки и образования в жизни человека, общества и государства. Он писал об образованном человеке: «Образованными можно в первую очередь считать тех людей, которые способны делать все то, что делают другие, не подчеркивая свою частность, тогда как у людей необразованных бросается в глаза именно эта частность, поскольку их поведение не следует всеобщим свойствам вещей. В своих отношениях с другими людьми необразованный человек легко может их обидеть, так как он действует по своему побуждению, не предаваясь рефлексированию о чувствах других... Истинная оригинальность, создавая предмет, требует истинного образования» [2, с. 233]. Управление в обществе знаний не только опирается на науку, оно также ориентирует человека на нравственное поведение, общее благо.

Символ средневековья – рыцарь, феодал; расчетливый предприимчивый буржуа – представитель эпохи капитализма; образованный человек, профессионал и гражданин – символ современного зарождающегося общества знаний. «Образованный человек определяет истинный потенциал общества знаний, он воплощает в себе ценности, убеждения и идеалы общества... В наше время существенно возрастает роль образованного человека» [7, с. 347-348], – пишет П. Ф. Друкер. В XX-XXI вв. образованный человек становится движущей силой социального развития, символом эпохи, «лидирующим классом».

Образованные люди создают новый тип общества – общество знаний. Только с переходом к обществу знаний человек становится реальной, а не иллюзорной целью общественного развития. Образованный человек – это «работник знаний». «Работник знаний» формирует новый взгляд на роль человека в мире: вместо утверждения власти человека происходит осознание его ответственности. Знания ведут не только к возрастанию компетентности профессионала, его научно-технической информированности. Социально-гуманитарные знания способствуют формированию человека-гражданина, воспитанию его морально-этической ответственности перед собой, перед обществом и перед другими людьми.

Обществу знаний присущи следующие идеалы и принципы организации. Во-первых, доминирование в обществе высокотехнологичных предприятий, так как именно они определяют метрику социального пространства; во-вторых, формирование вокруг университетов, прежде всего технических, новой системы

профессионального образования – опережающей, непрерывной, творческой; в-третьих, основным субъектом управления должен стать образованный человек-гражданин, умеющий профессионально организовать трудовую деятельность; в-четвертых, возрастает роль высококвалифицированных специалистов не только в процессе производства, но и в процессе распределения материальных благ, складывается новая система управления – меритократия – власть достойных; в-пятых, в обществе знаний важное место в жизни человека занимает его добровольная работа на благо общества, добровольная помощь тем, кто в ней нуждается в силу обстоятельств; в-шестых, формируется социальная синергетика общественного самоуправления на основе идеалов общего блага, справедливости, экологической ответственности.

Образованные люди, их ценности и идеалы являются объединяющей силой зарождающегося общества знаний. Хорошо образованному человеку присуще чувство нравственной ответственности – совесть. Из нравственной ответственности формируется чувство социальной ответственности гражданина. Образованный руководитель – часть команды, он не столько управляет, сколько вдохновляет идеями, смыслами, примером собственных достижений. Образованный человек несет ответственность за прогрессивное развитие общества и цивилизации. Он – хранитель национального достоинства и собиратель лучших достижений человечества. «По своим представлениям, кругозору, информированности образованный человек должен стать “гражданином мира”. В то же время он должен питаться от своих корней, при этом обогащая свою собственную, местную культуру» [Там же, с. 351], – пишет П. Ф. Друкер.

Образованный человек живет одновременно в двух культурах: культуре знаний и культуре рисков. Знания и риски – две диалектически дополняющие друг друга стороны деятельности жизни человека. Деструктивным это противоречие становится тогда, когда в процессе управления обществом ценности получения прибыли начинают подавлять идеалы знания, ответственности, совести. «Новая наука управления и новые управленческие технологии формируются и существуют в сложном и противоречивом контексте глобализации, сутью которого являются пугающие контуры противостояния “общества знания” и “общества риска”» [12, с. 174], – отмечает В. В. Миронов.

Посткапиталистическое общество будет обществом образованных людей. П. Ф. Друкер отмечает, что «образованный человек должен быть готов к тому, что ему придется жить и работать одновременно в двух культурах – культуре “интеллектуала”, которая фокусируется на словах и идеях, и культуре “менеджера”, которая фокусируется на людях и действиях» [7, с. 352]. Интеллектуалы и менеджеры должны быть и «философами управления», то есть стремиться знать и объяснять людям, «как должно быть».

Образованный человек в XXI веке – это «философ управления», то есть личность, формирующая в народе нравственную мировоззренческую культуру, инспирации и смыслы. «Философ управления» – это субъект «инспиративного управления» [13, с. 158-159]. Если убрать смыслы и инспирации, то система «человек – общество – организация» теряет «рычаги» управления. Ответственность «философов управления» перед обществом заключается в том, чтобы сформировать образ гражданина, ученого, профессионала, всесторонне образованного человека как социальный идеал. С этой целью необходимо активно популяризировать науку, пропагандировать высшее образование. П. Друкер пишет: «Для этого нужно, чтобы ведущие ученые в каждой из отраслей знания взяли на себя нелегкую задачу определения того, чем же они занимаются на самом деле» [7, с. 355]. Активную роль в популяризации возможностей и достижений науки должны играть средства массовой информации.

Образованный человек как субъект управления часто подвергался критике. С одной стороны, образованного человека представляли как человека бездеятельного, «книжного», слабо ориентирующегося в практической жизни. С другой стороны, напротив, видели в нем безжалостного рационалиста – технократа, ранжирующего людей по уровню их интеллекта. Несмотря ни на что, образование и наука в развивающемся обществе всегда были и будут престижными способами саморазвития, социальными лифтами в достижении высшего положения в обществе. Не случайно термин «меритократия», введенный М. Янгом с целью критики элитарного управления, со временем приобрел смысл инновационного конструкта нового постиндустриального общества.

Меритократия позволяет привлечь к управлению обществом наиболее достойных и интеллектуально развитых профессионалов. Как показывает американский и китайский опыт, меритократия также порождает проблемы, но вне меритократии образованные люди никогда не смогут стать хозяевами своей жизни. В знаменитом романе Г. Гессе «Игра в бисер» [4] мы видим, как бессмысленна жизнь интеллектуала-гуманиста в «блистательной изоляции», в отрыве от мира людей, их ценностей и смыслов. На это как общечеловеческую проблему обращает внимание П. Друкер: «Однако в своей собственной жизни они отвергают ценности, закладываемые традиционным гуманитарным образованием. Иными словами, их образование не позволяет им понять реальность, не говоря о том, чтобы чувствовать себя в этой реальности комфортно» [7, с. 350].

Профессионально образованный человек индустриального общества становится невостребованным в ситуации деиндустриализации и безработицы в обществе, где господствует «элита богатства». Г. Е. Зборовский в работе «Знание и образование в социологии: теория и реальность» [8] отмечает, что в современных российских вузах способных и стремящихся получить высшее образование студентов не более 15-20%. Причина заключается в отсутствии достойной оплаты труда специалистов, получивших высококвалифицированное образование. Он пишет: «В нашем обществе реально отсутствует спрос на работников высокой квалификации, на качественный производительный труд с адекватной системой оплаты» [Там же, с. 314]. Образованные люди постепенно становятся «лидирующим классом» только в развитом индустриальном обществе.

В работах некоторых ученых присутствует узкое, сциентистское понимание «общества знаний», сведение его специфики к получению прибыли за счет внедрения NBIC-технологий. Однако это не столько критика идеалов общества знания вообще, сколько отрицание возможности эволюции капитализма в нравственную форму общественной организации посредством науки и образования. Причина в том, что в обществе знаний сохраняется основное противоречие капитализма «между общественным по своей сущности производством и частнособственнической формой присвоения результата. Оно проявляется в форме антагонизма труда и капитала» [14, с. 46]. На наш взгляд, любой общественный строй идеален в теории и противоречив на практике. Идеалы, поддерживая связь существующего и должного, способствуют гуманистическому развитию человека и общества, определяют цели и смыслы.

В процессе управления современным обществом возникает диалектическое противоречие между целями общества, организации и человека. Организации нужен специализированный работник, профессионал. Общество заинтересовано в человеке-гражданине. Сам образованный человек стремится к всестороннему развитию и самореализации. Неправильно считать, что образование является только инструментом для удовлетворения экономических, социальных, культурных потребностей общества. Обсуждая данную проблему, Г. Е. Зборовский пишет: «Образование – это еще и самоценность и самоцель... Именно в такой роли образование и его разновидности – самообразование часто выступают источником научного и культурного прогресса» [8, с. 284-285]. Качество обучения и преподавания должно быть направлено не только на формирование узкопрофессиональных знаний, но и на развитие системного нравственного мышления образованного человека.

Противниками повышения расходов на науку и высшее образование часто выступают представители мелкого предпринимательства. По мнению Дж. Гэлбрейта, одной из основных причин медленного реагирования системы образования «на новые требования научно-технического прогресса» [5, с. 289] является предпринимательство, не нуждающееся в высоких технологиях, выступающее противником расходов на систему высшего профессионального образования. В процессе прогрессивного развития посткапиталистического общества власть капитала постепенно заменяется властью знания, науки, образования. По мнению Дж. Гэлбрейта, серьезным препятствием развития крупных высокотехнологических корпораций является доминирование идеи свободной рыночной экономики в системе государственной власти. В работах Дж. Гэлбрейта не только осуществляется критика экономистов-рыночников, но и выражается уверенность в высоком предзнаменении образованных людей («техноструктуры») в новом индустриальном обществе. Он писал: «Мы уже знаем, в чем заключается надежда на спасение. Индустриальная система в отличие от своих экономических предшественников предъявляет спрос на вышколенные умы. Для обслуживания своих интеллектуальных и научных нужд она вызывает к жизни такую социальную силу, которая, как мы надеемся, отвергнет ее монополию на определение задач, стоящих перед обществом» [Там же, с. 463]. В современном обществе организаций самореализация образованного человека все более уходит из политической сферы в сферу производственную и социальную. В. В. Миронов отмечает, что «в индустриальном обществе метрика социального пространства определяется организацией промышленного производства» [12, с. 173]. Организация превращает специализированные знания высококвалифицированных работников в конкретные результаты.

В обществе организаций принципиально меняется статус наемного работника умственного труда, так как он сам становится собственником средств производства – своих знаний. Добровольная интенсификация труда профессионала, увлеченного своей работой, способствует снятию отчуждения человека в процессе производства. В обществе знаний формируется новая «ячейка социальной интеграции» – организация как инструмент самореализации личности.

Концепция образованного человека основана на идее всестороннего развития личности. Образованный человек преобразует реальность, использует свои знания практически, заставляет их работать на будущее. Поступки образованного человека определяют высшие смыслы и ценности «служения народу». Если нравственных ценностей нет, образованный человек превращается в эгоиста – потребителя с определенным набором знаний и навыков. Такой «образованный» интеллектуал по сути мало чем отличается от человека не образованного, но в чем-то компетентного и опытного.

По мнению П. Друкера, в обществе организации человек мобилен, он легко меняет город, место работы, сферы интересов, друзей. Абсолютизируя роль изменений в жизни человека, П. Друкер пишет: «У человека уже нет “корней”, у него нет “круга”, который контролировал бы его жизнь, его поступки, а по большому счету его печали и его радости, определяя, над чем ему позволено задумываться и чему можно радоваться. <...> ...каждый может совершенствоваться и развивать себя, ставить перед собой какие-то цели и достигать их» [7, с. 375]. Все интересы такого человека находятся в организации, где он может «свободно» развиваться. П. Друкер подменяет человека как субъекта управления в обществе знаний «человеком организации». «Человек организации» – это инструмент производства, «винтик» в системе тотального организационного управления – «менеджеризма».

«Менеджеризм» – это способ упрощенно экономического, бюрократического решения проблем организации человеческой жизни. Основные принципы управления бизнесом распространяются на все сферы организации жизни человека. Свободу развития человека П. Друкер подменяет необходимостью его постоянного изменения в интересах корпорации, то есть организационной обезличенностью. Человек работает – создает и удовлетворяет грезы и мечты потребителя массовой культуры, изменяясь и становясь рабом созданной им же реальности. Человек организации вынужден постоянно меняться, как марсианин в «Марсианских хрониках»

Рэя Брэдбери: «Люди. Меняюсь и меняюсь... Капкан» [1, с. 242]. Человек общества организаций П. Друкера, оставаясь человеком общества потребления, обязан постоянно изменяться в интересах организации и потребителя, теряя свое лицо и идентичность: «Вдоль всего пути – преследуемый и преследователи, мечта и мечтатели, дичь и – псы... Бегущее видение, лицо, одно для тех, кто впереди, иное для тех, кто позади, и другое, новое для тех, кто еще попадетс ему на пути...» [Там же, с. 252-253]. Организация – это инструмент, а человек – часть организации, инструмент инструмента – вот суть философии «менеджеризма». Философская концепция общества знаний П. Друкера противоречива. Человек-потребитель вступает в противоречие с человеком-гражданином. С одной стороны, субъект управления общества знаний – образованный человек, гражданин, работающий в социальном секторе. С другой стороны, это человек общества потребления, постоянно изменяющийся и изменяющий себе в угоду корпорации и потребителю. Общество знаний П. Друкера предстает в двух ипостасях: как гуманистическое общество знаний и как потребительское общество организаций.

Вершина развития общества потребления – общество «всеобщего благоденствия». П. Друкер отвергает идею, что все проблемы в обществе должно решать государство «всеобщего благоденствия». Ученый сравнивает такое государство с «кассиром». В государстве «всеобщего благоденствия» общество становится не здоровее, а «жирнее». П. Друкер приходит к выводу, что ответственность за решение социальных задач общества знаний не может единолично взять на себя ни организация – работодатель, ни государство. «Такую роль должен взять на себя новый, самостоятельный “социальный сектор”. Все чаще организации “социального сектора” служат второй и не менее важной цели: они формируют у людей гражданское сознание» [7, с. 377]. На наш взгляд, формирование «социального сектора» возможно лишь в меритократической системе управления, где престиж быть гражданином выше стремления быть богатым среди бедных.

Формирование образованного человека как субъекта управления в гуманистическом обществе знаний будет происходить в процессе его добровольной работы в «социальном секторе». «Социальный сектор» («третий сектор» после частного и государственного) выполняет важнейшую функцию: он поддерживает сплоченность общества, отвечает за «общее благо». По мнению П. Друкера, в XXI веке потребности общества будут развиваться в двух направлениях. Во-первых, будет увеличиваться количество лиц, нуждающихся в благотворительности: это малообеспеченные люди, инвалиды, жертвы обстоятельств. «Во-вторых, увеличивается спрос на услуги, направленные на изменение общества как такового и на изменение людей» [Там же, с. 393].

Существуют различные модели управления в будущем обществе. Постиндустриальное общество предстает в работах О. Флехтхейма, Э. Фромма как гуманистический социализм, как нечто среднее между капитализмом и социализмом. В трудах П. Друкера посткапиталистическое общество больше похоже на глобальный проект «Рах Americana». П. Друкер критикует социализм и другие формы социального развития, отличные от американской. «Самый главный урок из крушения социализма – крушение веры во всеобъемлющее и всесильное государство» [15, р. 104], – пишет он. Противоречивость взглядов П. Друкера на роль государства особенно очевидна, когда, отвергнув способность государства «оказывать социальные услуги» [7, с. 376], П. Друкер пишет, что именно государство «должно возродить у народа чувство гражданственности» [Там же, с. 396]. На наш взгляд, сильное справедливое государство с многоукладной экономикой – основа политической системы общества образованных людей. Противоречия во взглядах П. Друкера являются отражением объективных противоречий эпохи. Системным противоречием XXI века становится противоречие между национальными государствами и транснациональными корпорациями стран – лидеров процессов глобализации. Прав В. В. Миронов: «Глобализация ведет к деформации взаимоотношений между национальной и международной системами права, создает предпосылки для формирования такого типа мирового сообщества, которое при внешне демократической политической структуре по сути выступает как глобальный тоталитаризм» [11, с. 99].

Меритократия, формирующая потребность в трудовой самореализации, в благотворительности, добровольческом труде на благо общества – путь формирования у образованного человека чувства гражданственности. Чтобы государство нового общества знаний выжило в современном мире, оно должно сформировать в человеке чувство гражданственности. Если нет чувства гражданственности, то не может быть и активной жизненной позиции, создающей общественное целое. Гражданская позиция формирует в образованном человеке понимание того, что все зависит от самого человека, укрепляет волю изменить жизнь, управлять ею. Чтобы развивать чувство гражданственности, кроме «частного» и «государственного» секторов нужен «третий сектор» – «социальный сектор».

В посткапиталистическом обществе отношения общины, возникающие в процессе управления и самоуправления, обязательно содержат элемент добровольной помощи. По мнению П. Друкера, чувство гражданственности активно развивается в США. П. Друкер утверждает, что каждый второй американец в настоящее время добровольно работает в благотворительных организациях от трех до пяти часов в неделю. «Основная причина – это стремление самих добровольцев к участию в общественно-полезном труде, их желание быть причастными к какому-либо важному делу» [7, с. 399]. Это формирует чувство гражданской гордости, свойственное здоровому обществу.

Гражданской позиции американца П. Друкер противопоставляет страх работника японской корпорации. Современное японское предприятие – община, которая «основывается не столько на чувстве принадлежности, сколько на страхе» [Там же, с. 397]. Если работник теряет работу после тридцати лет, то он обречен на безработицу. Критикуя японскую систему, основанную на страхе потерять работу, ученый, кажется, не замечает тех же проблем американской системы. Противоречивость П. Друкера состоит в отрицании

разнообразия форм социальной организации общества. Принцип плюрализма распространяется только на производственные организации и не допускается в сфере социального устройства государственной жизни. Прогрессивной П. Друкер признает только одну форму социального управления – североамериканскую. Он забывает, что США – единственная развитая страна, в которой предприятия не обязаны оплачивать своим сотрудникам отпуск или праздники. «Сокращение “социального капитализма” ведет к тому, что американцы все меньше интересуются политикой и участвуют в жизни гражданского общества» [9, с. 163], – пишет Ф. Котлер.

Философия управления системой «человек – общество – организация» у разных народов имеет как общие «рычаги» управления, так и специфические системообразующие элементы. В США доминирует философия управления организацией. Организация рассматривается как основной структурный элемент общества. В американской философии управления всегда доминировали прагматизм и позитивизм. Широкое распространение в XX веке получила философия менеджмента П. Друкера. Образованный человек у П. Друкера – это высококвалифицированный работник, профессионал, занимающий часть времени добровольным трудом на благо общества. В западноевропейской традиции доминирует интерес к исследованию философских проблем управления обществом на основе демократических либеральных преобразований. В Европе начиная с XVIII-XIX вв. в социальной философии управления развивались идеи свободы, равенства и братства французских просветителей, гегелевская концепция государства как гаранта достижения общего блага, социалистические теории К. А. Сен-Симона, Р. Оуэна, Т. Мора, К. Маркса. Философия управления в России исторически развивалась на основе идей «мессианства», поиска «абсолютного добра», веры в высокое предназначение русского народа. «Если же русский человек усомнится в абсолютном идеале, – писал Н. О. Лосский, – то он может прийти до крайнего скотоподобия и равнодушия ко всему» [10, с. 243-244]. Он не захочет быть ни профессионалом, ни гражданином. Образованный человек в США – это прежде всего профессионал. Образованный человек западной Европы – это прежде всего гражданин. Образованный человек в России – это «мессианский» человек, хранитель нравственных ценностей и смыслов. Развитие российского общества предполагает восстановление нравственных ценностей и смыслов в системе общественного управления и в сознании человека.

В России XIX – начала XX века социальная философия была пронизана идеями поиска абсолютного добра. Образованного человека в России Ф. М. Достоевский определяет как «всечеловека». Русские мыслители описывали «всечеловеческие» качества образованного человека, выделяя такие принципы образованности, как «внутреннее нравственное чувство» – С. С. Гогоцкий; «целостность» – В. С. Соловьев; «народность» – Н. Г. Дебольский. Государственную позицию в отношении основ русской культуры, в том числе образования и просвещения, выразил в XIX веке С. С. Уваров в знаменитой формуле «православие – самодержавие – народность». В XX веке в процессе демократизации и индустриализации российской жизни формировались новые качества образованного человека – профессионализм и чувство гражданской ответственности. Единение образованных людей с государством и народом во имя общего блага есть «рычаг» управления российским обществом в XXI веке.

Образованный человек управляет обществом на основе нравственного, гражданского просвещения народа. «Нравственное-то, высшее-то, что ему передадим... Просвещение народа – это, господа, наше право и наша обязанность, – писал Ф. М. Достоевский, – право это, в высшем христианском смысле: кто знает доброе, кто знает истинное слово жизни, тот должен, обязан сообщить его незнающему» [6, с. 348]. Ф. М. Достоевский критиковал стремление западников «совсем наобум по европейским шаблонам... истребить» [Там же, с. 349] национальный дух, менталитет русского народа. Народ русский «национален и стоит на том изо всей силы, а мы – общечеловеческих убеждений, да и цель свою поставили в общечеловечности, а стало быть, безмерно над ним возвысились. Ну, вот в этом и весь раздор наш... найди мы точку примирения, и разом кончилась бы вся наша рознь с народом» [Там же, с. 350], – писал Ф. М. Достоевский.

Управление в России традиционно объединяло в себе европейские идеи и национальные духовные ценности. Национальный дух в России формировался в единении государства, народа и интеллигенции. Русский человек великодушен, его нравственные принципы противостоят национализму и шовинизму. Личность, семья, гражданское общество, государство – ступени восхождения национального духа к цели общего блага как нравственной свободы каждого. Вопреки собственным противоречиям и трудностям образованные люди вдохновляют, поддерживают в народе веру в себя, в свои силы, в лучшее будущее. «Всякий великий народ верит и должен верить, если только хочет быть долго жив, что в нем-то, и только в нем одном, и заключается спасение мира... Я утверждаю, – писал Ф. М. Достоевский, – что так было со всеми великими нациями мира, древнейшими и новейшими, что только эта лишь вера и возвышала их до возможности, каждую, иметь, в свои сроки, огромное мировое влияние на судьбы человечества» [Там же, с. 350]. Эта вера поддерживала россиян в годы великих испытаний, когда народ подчинял свою свободу государству как символу порядка в борьбе со злом. «Искание абсолютного добра и связанное с ним служение высшему началу побуждают целые слои русского народа подчинить свою свободу государству как необходимому условию обуздания зла» [10, с. 277], – писал Н. О. Лосский.

В XXI веке в формирующемся обществе знаний роль образованных людей в управлении системой «человек – общество – организация» резко возрастает. Несостоятельными являются представления об образованном человеке как о технократе или пассивном теоретике. Образованный человек становится патриотом, когда Родина в беде, в опасности. Он – интернационалист и альтерглобалист, выступающий за дружбу народов, социальную справедливость и охрану окружающей среды. Образованный человек борется за мир

во всем мире. Его поступки определяются совестью, разумом и любовью к людям. У образованного человека не должно быть двойных стандартов. Нравственное чувство и здравый смысл заставляют патриота мирно решать международные политические проблемы. Любовь к своему народу приводит интернационалиста к изучению и сохранению культурного и природного наследия своего народа. Образованный человек становится «лидирующим классом» в гуманистическом обществе знаний. Гуманистическое общество знаний предполагает развитие наукоемких производств и «социального сектора». Оно развивает систему непрерывного образования, ведущую роль в котором играют университеты. Управление образованных людей в обществе знаний основано на нравственных ценностях и принципах меритократии. Интеллектуальные способности и усилия, направленные на общее благо, формируют заслуги человека перед обществом. Высокие заслуги дают право управлять общественной системой наилучшим образом. В обществе знаний развивается «социальный сектор» как сфера добровольческой деятельности граждан, работающих на благо общества. Смысл управления организацией – в удовлетворении потребностей человека и общества. Смысл управления обществом – в развитии человека и организаций. Смысл жизни человека – в духовном саморазвитии посредством активного участия в жизни общества и трудовой деятельности организаций. Любовь, знание и труд – основные неизменные ценности философии управления в обществе образованных людей. Просвещение народа – право и обязанность образованного человека. Образованные люди должны вдохновлять народ, поддерживать его веру в свои силы и высокое предназначение. Образованный человек – это «работник знаний», человек, обладающий знаниями и умеющий их использовать. Образованный человек – философ управления, формирующий в людях нравственную культуру, инспирации и смыслы. Единство образованных людей с государством и народом во имя общего блага – «рычаг» управления российским обществом.

Список источников

1. Брэдбери Р. Марсианские хроники: рассказы / пер. с англ. Л. Жданова. М.: Эксмо, 2015. 352 с.
2. Гегель Г. В. Ф. Философия права. М.: Мысль, 1990. 524 с.
3. Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук: в 3-х т. М.: Мысль, 1977. Т. 3. 471 с.
4. Гессе Г. Игра в бисер: роман / пер. с нем. С. К. Апта. М.: АСТ, 1999. 448 с.
5. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество / пер. с англ. Л. Я. Розовского и др. М.: Прогресс, 1969. 480 с.
6. Достоевский Ф. М. Искания и размышления. М.: Советская Россия, 1983. 464 с.
7. Друкер П. Ф. Энциклопедия менеджмента / пер. с англ. М.: Изд. дом «Вильямс», 2004. 432 с.
8. Зборовский Г. Е. Знание и образование в социологии: теория и реальность. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2013. 484 с.
9. Коглер Ф. Конец капитализма? 14 антидотов от болезней рыночной экономики / пер. с англ. К. Шашковой. М.: Эксмо, 2016. 288 с.
10. Лосский Н. О. Условия абсолютного добра: основы этики. Характер русского народа. М.: Политиздат, 1991. 368 с.
11. Миронов В. В. Трансформация экономики, политики и права в условиях глобализации // Вестник Российской академии наук. 2016. Т. 86. № 2. С. 99-107.
12. Миронов В. В. Управление как наука: традиции и инновации // Высшее образование в России. 2008. № 2. С. 172-175.
13. Сидоров Л. Г., Черников В. Г. Философия управления как специальная социально-философская теория: монография. М.: РУСАЙНС, 2017. 170 с.
14. Хамидов А. А. Общество знания как проблема социальной философии // Вопросы философии. 2017. № 8. С. 43-53.
15. Druker P. F. The new society of organizations // Harvard Business Review. 1992. September – October. P. 95-104.

EDUCATED MAN AS A SUBJECT OF MANAGEMENT IN THE FORMING KNOWLEDGE-BASED SOCIETY

Sidorov Leonid Grigor'evich, Ph. D. in Economics, Associate Professor
Rybinsk State Aviation Technical University
phiskt@rsatu.ru

The article considers the increasing role of an educated man as a subject of management in the forming knowledge-based society. The author criticizes managerism, scientific understanding of an educated man as a “company member” and concludes that an educated man of the knowledge-based society is a philosopher of management, professional and citizen. Development of an educated man as a subject of management occurs under the conditions of forming the industrial society, meritocracy, in the process of working in the “social sector”. The paper emphasizes that solidarity of an educated man, state and nation for the sake of public welfare is an instrument to govern the Russian society.

Key words and phrases: educated man; subject of management; public welfare; knowledge-based society; managerism; meritocracy; “social sector”.