

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.9.22>

Бутенко Надежда Алексеевна

ИДЕЯ СПРАВЕДЛИВОГО ОБЩЕСТВА И СОЦИАЛЬНЫЕ КОНФЛИКТЫ: АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И ВЗАИМОСВЯЗИ

Статья посвящена анализу основных теоретических подходов к изучению сущности справедливого общества и причин социальных конфликтов, а также выявлению взаимосвязи возникновения конфликтов с представлениями о справедливом обществе. В результате проведенного исследования установлено, что, во-первых, несмотря на разногласия в трактовке идеи справедливости, можно выделить общее представление о справедливости как равенстве экономическом, правовом, равенстве возможностей; во-вторых, многие причины социальных конфликтов объясняются существованием в обществе неравенства и несправедливости.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2019/9/22.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 9. С. 112-115. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2019/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Социальная философия

Social Philosophy

УДК 1; 316.48

Дата поступления рукописи: 01.07.2019

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.9.22>

Статья посвящена анализу основных теоретических подходов к изучению сущности справедливого общества и причин социальных конфликтов, а также выявлению взаимосвязи возникновения конфликтов с представлениями о справедливом обществе. В результате проведенного исследования установлено, что, во-первых, несмотря на разногласия в трактовке идеи справедливости, можно выделить общее представление о справедливости как равенстве экономическом, правовом, равенстве возможностей; во-вторых, многие причины социальных конфликтов объясняются существованием в обществе неравенства и несправедливости.

Ключевые слова и фразы: социальные конфликты; современное общество; глобализация; теоретические подходы; парадигмы; социальное неравенство; справедливость.

Бутенко Надежда Алексеевна, к. филос. н., доцент
Сургутский государственный университет
butenko98@rambler.ru

ИДЕЯ СПРАВЕДЛИВОГО ОБЩЕСТВА И СОЦИАЛЬНЫЕ КОНФЛИКТЫ: АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И ВЗАИМОСВЯЗИ

Представление о справедливом социальном устройстве связано с определенным историческим временем и зависит от культурных, экономических, политических и других факторов. Однако различное понимание социальной справедливости не исключает существование устойчивых нравственных установок, характерных для всех народов в разных исторических периодах. Представления о справедливом обществе и справедливости в целом часто не совпадают с реальной действительностью, что является непосредственной причиной возникновения различных видов социальных конфликтов: экономических, политических, этнических (национальных), культурных, религиозных. **Актуальность** разработки проблемы взаимосвязи понимания и осуществления идеи справедливого общества с причинами возникновения конфликтов очевидна, хотя бы потому, что нарастающая волна социальных конфликтов в разных уголках планеты свидетельствует о том, что современные общества далеки от справедливого устройства. В условиях расширения процесса глобализации несправедливость проявляется в планетарном масштабе.

Целью данной работы является исследование взаимосвязи причин возникновения социальных конфликтов с представлениями о справедливом обществе. В соответствии с целью ставятся **задачи** социально-философского анализа концепций социальных конфликтов и идеи справедливости и в частности идеи справедливого общества. **Научная новизна** исследования состоит в анализе содержания и взаимосвязи представлений о справедливости с причинами возникновения конфликтов в обществе.

Трактовка сущности социальных конфликтов сводится к двум основным парадигмам в социальных науках. Первая парадигма была обоснована Т. Гоббсом, который считал, что по своей сущности человек эгоистичен и поэтому всегда будет находиться в состоянии «войны всех против всех». Выйти же из этого состояния помогло создание государства, которое и обуздало эгоизм каждого отдельного человека. Тем не менее конфликты будут существовать в обществе всегда в силу эгоистической сущности человека. Суть второй парадигмы сводится к тому, что конфликты – это временное явление, их причины кроются в несправедливом социальном устройстве, замена которого справедливым обществом приведет к исчезновению конфликтов. Основателем данной парадигмы считается Ж.-Ж. Руссо. Последователями первого направления были созданы теории, в которых доказывается вечность и естественность существования конфликтов в социуме и даже отмечается их положительная роль в развитии общества (Р. Дарендорф, Л. Козер и др.). Странники второго направления указывают, что общество является «равновесной» системой, в которой порядок превалирует над конфликтами, вызывающими потерю равновесия системы и кризисы как следствие этого (теория структурно-функционального анализа Т. Парсонса, Р. Мертона, Н. Смелзера). Обе парадигмы имеют право на существование, несмотря на их взаимоисключающий характер, потому что общество развивается неравномерно, переходя от состояния стабильности к состоянию конфликтности, и наоборот. Л. Крисберг предпринял попытку

создать интегративную теорию, в которой трактуется конфликт как трансформацию от разрушительной формы в конструктивную форму, переходящую в долгосрочные мирные отношения [2, с. 59].

Причины конфликта, как правило, скрыты, не лежат на поверхности исследуемого явления. При исследовании конкретного конфликта исследователи учитывают действие самых различных факторов, таких как: религиозные, экономические, политические национальные и другие. Очевидно, что причины возникновения конфликтов в обществе связаны с представлениями о справедливости, понимание которой сильно расходится в учениях философов. Понятие «справедливость» относится к ценностной категории, которая позволяет судить о существующем социальном порядке. В философском словаре под редакцией И. Т. Фролова говорится, что справедливость – это общая нравственная санкция совместной жизни людей, рассматриваемая под углом зрения сталкивающихся интересов, желаний, обязанностей, способ обоснования и распределения между индивидами выгод и тягот их совместного существования в рамках единого социального пространства [13, с. 536]. Справедливость также трактуется как беспристрастие в толковом русском словаре, то есть непредвзятость, непредубежденность к чему или кому-либо [8, с. 757]. Категория справедливости связана с нравственным сознанием общества, представлениями о добре и зле, которые разделяют большинство членов общества. В правовом аспекте категория справедливости толкуется как равенство всех субъектов права перед законом. Чтобы выявить общие позиции в понимании социальной справедливости, необходим социально-философский анализ взглядов на понимание данной категории.

Учения о справедливом обществе впервые появляются в античный период. Древнегреческий поэт Гесиод, живший в VIII-VII вв. до н.э., с особой силой определил проблему социальной справедливости. Переход от родового строя к новому классовому развитию Гесиод трактует как упадок общества, потому что «поколение людей золотое» в прошлом вознаграждалось природой справедливо, а труд был вольным, свершавшим только по желанию [3]. Гесиод понимает движение к справедливому обществу как возвращение в прошлое, представление о котором основано на коллективной памяти, идеализировавшей первобытный строй. Другой античный философ Платон разработал проект справедливого общества в диалоге «Государство», суть которого заключалась в гармоничном разделении труда (обязанностей) между тремя сословиями: философами, стражами и ремесленниками, земледельцами. Корень зла в обществе Платон увидел в существовании бедности и богатства, вызванных частной собственностью, поэтому в его идеальном государстве у двух сословий философов и стражей все общее. Платон сравнивает справедливость со здоровым началом в душе человека, а несправедливость – с болезнью. Это утверждение трактуется Платоном следующим образом: «...внести справедливость в душу означает установить там естественные отношения господства и подчинения между телесными началами, между тем как болезнь означает их господство или подчинение вопреки природе» [9, с. 81]. Аристотель выделяет два вида справедливости – распределительную и уравнивающую [7, с. 563]. Распределительная справедливость означает распределение всех благ и обязанностей в зависимости от вклада определенных лиц в общее дело, она выражается в трех принципах: всем поровну, каждому по заслугам, каждому по потребностям. Данный вид справедливости характерен для феодального и социалистического общества. Уравнивающий вид справедливости описывается Аристотелем в двух типах общественных отношений: произвольном и непроизвольном обмене, – что означает обмен вещей и наказания [13, с. 537]. Такой тип справедливости присутствует в капиталистическом обществе. Но, тем не менее, в чистом виде указанные виды справедливости не существуют, так как в каждом конкретном обществе представлены в большей или меньшей степени оба вида справедливости. Платон в теории идеального государства придерживался установления распределительного вида справедливости, основанного на принципе «каждому по заслугам», при этом указывал на уравнивательную функцию справедливости в поступках, что означает социальную ответственность, и функцию следования нравственному долгу. В Новое время идею справедливости разрабатывали Т. Гоббс, Дж. Локк, Д. Юм, И. Кант. Справедливость общественного устройства, по мнению Т. Гоббса, означала заключение общественного договора и перехода к государству из состояния «войны всех против всех». В своей либеральной теории Дж. Локк показал, что врожденных принципов морали не существует, все нормы приобретаются человеком в опыте. Справедливость в обществе заключается в соблюдении трех видов законов: естественного (божественного), гражданского (разделяющего все действия на невиновные и виновные), закона мнения или репутации (все действия разделяет на добродетельные или порочные) [11, с. 112-113]. Следуя этике Дж. Локка, Д. Юм обосновывает идею справедливости как заботу большинства людей о самих себе, а не о других. И. Кант идею справедливости представляет как заключение договора о вечном мире между всеми народами на основе права всемирного гражданства [5, с. 233].

Коммунистическая теория справедливого общества была разработана К. Марксом и Ф. Энгельсом, но до них неоднократно мыслители разных эпох высказывали идеи установления коммунистического общества на основе отмены частной собственности и внедрения общественной собственности на средства производства (Платон, Т. Мор, Т. Кампанелла). В основе идеи коммунизма лежит принцип распределения общественных благ по потребностям, независимо от способностей и жизненных обстоятельств индивидов, а в основе первой фазы – социализма – лежит принцип распределения материальных благ «по труду» с сохранением товарно-денежных отношений [4, с. 24]. Необходимо отметить, что, несмотря на крушение мировой социалистической системы, идея социализма очень привлекательна до сих пор на Западе и в России. К примеру, идеология и практика «государства всеобщего благоденствия» на Западе в развитых странах основана на перераспределении части общественного богатства в пользу бедных.

Современные дискуссии о справедливом обществе основаны на идеях прошлого с новыми интерпретациями. Американский исследователь Дж. Ролз разработал теорию справедливости, вокруг которой возникли многочисленные споры. Он опирается на принцип утилитаризма и принцип правильности в этических учениях

И. Канта и У. Росса. Справедливость автор трактует как честность, основанную на следующих положениях: во-первых, каждый индивид должен обладать равным правом в отношении всех свобод, во-вторых, «социальные и экономические неравенства должны быть организованы так, что они одновременно ведут к наибольшей выгоде наименее преуспевших... и делают открытыми для всех должности и положения в условиях честного равенства возможностей» [10, с. 267]. Первый принцип дает всем равную свободу и является главным. Второй принцип является регулятором распределения социальных благ. Теория справедливости Дж. Ролза не исключает имущественного неравенства в обществе в том случае, если будет доказано, что различия в богатстве и общественном положении будут выгодны всем, в том числе и бедным. Справедливость рассматривается не как равенство всех, а как возможность каждого индивида продвигнуться в более привилегированные группы. Теория Дж. Ролза подверглась критике с двух сторон. Со стороны сторонников либертарианства Р. Нозик отвергает положение Ролза о перераспределении преимуществ и доходов как справедливое. Со стороны сторонников коммунитаризма Дж. Сэндел упрекает Ролза за неадекватность его представлений о человеческой природе, в основе общества должны лежать не интересы отдельного индивида, а целой группы. Таким образом, с точки зрения либералистов (Дж. Ролза), идея справедливости в обществе заключается в деятельности индивидуальных игроков на общественной арене, преследующих собственные интересы, а с позиции коммунитаризма (Дж. Сэндел) универсальной справедливости нет, она всегда исторична, так как сообщество, а не индивид, является первичным принципом управления людей, следовательно, неизменные принципы всеобщей справедливости не нужны. Либертарианцы же считают важным принципом справедливости принцип «запрета на агрессивное насилие» по отношению к другому лицу или его имуществу.

Анализ взглядов на понимание справедливости в обществе показывает значительное расхождение в трактовке ее сущности. Многие причины социальных конфликтов объясняются существованием в обществе социального неравенства и социальной несправедливости. Сторонники марксизма, опираясь на экономический детерминизм, объясняют причины конфликтов классовыми противоречиями и эксплуатацией. Если социальный строй будет устроен справедливо на основе общественной собственности и устранения эксплуатации, то конфликты прекратятся. М. Вебер, Л. Уорнер, Р. Дарендорф, Л. Козер и другие считают, что конфликты никогда не исчезнут, так как всегда будут существовать различия людей в положении, статусе, власти и других показателях, что, несомненно, приведет к конфликтам.

В современном мире мы наблюдаем возрастание конфликтности в глобальном масштабе. У. Бек разработал теорию «общества риска», в которой указывает на то, что индивиды объединяются в группы на основе угрозы определенного риска [1, с. 23]. «Обществом риска» автор называет современное общество, основанное на глобализации всех сфер. Глобализация порождает общие основания социального неравенства. Современные теории исследуют глобальное современное неравенство в двух категориях: «сеть» и «класс». М. Кастельс, Дж. Рифкин, Дж. Урри опираются на понятие «сеть», которое отображает существование вертикальных и горизонтальных «поток», пересекающихся в «узлы», где и сосредоточено наибольшее число ресурсов [6, с. 191]. Индивиды, не имеющие доступа к «сети», оказываются в ущербном состоянии в обществе. Л. Скляр, В. Робинсон, Дж. Харрис, И. Валлерстайн, Г. Терборн описывают социальное неравенство при помощи понятия «класс», которое охватывает весь мир экономических отношений. Г. Терборн выделяет три вида социального неравенства в современном обществе: витальное, экзистенциальное и ресурсное. Витальное, то есть биологическое неравенство выражается в показателях продолжительности жизни, состояния здоровья. Экзистенциальное неравенство проявляется в культурных факторах и социализации индивида, и, наконец, ресурсное неравенство – в распределении материальных ресурсов в обществе [Там же, с. 188]. Очевидно, что все три вида неравенства присутствуют в современном мире. В сравнении с прошлыми периодами мирового развития возрастает ресурсное (экономическое) неравенство, поэтому, делает вывод Г. Терборн, классовая борьба будет возрастать [12].

Таким образом, анализ идей справедливого общества и теорий конфликтов показал следующее. Во-первых, представления о справедливом обществе в различных концепциях значительно отличаются друг от друга, но, тем не менее, можно выделить нечто общее, что составляет ядро представлений о справедливости. Этим ядром является идея равенства, которая трактуется как либо равенство экономическое, либо равенство в правах, либо равенство в возможностях. Такая трактовка равенства зависит от того, что лежит в основе общества: частная или общественная собственность. Во-вторых, взгляды на сущность конфликтов делятся на два направления: одно утверждает идею вечного и естественного существования конфликтов в обществе, а другое – идею временного и неестественного присутствия конфликтов между людьми. Если предположить, что социальная несправедливость является естественным состоянием общества, то и конфликты будут возникать всегда по тем или иным причинам. Если же предположить, что идея справедливого общества когда-либо воплотится в реальность, то конфликты сведутся к минимуму или исчезнут вообще. Современная реальность такова, что предполагать второй вариант развития, а именно бесконфликтное существование, невозможно. Неравенство углубляется не только на уровне национальных государств, но и в глобальном мировом пространстве, а социальные конфликты пронизывают различные уровни социума и все глобальное пространство. Сейчас происходят конфликты в различных регионах нашей планеты: война в Сирии, распространение терроризма в Европе и США, агрессивное поведение мигрантов из Азии и Африки в странах Европы, война на Донбассе и другие события. Следовательно, причины возрастания уровня конфликтности в отдельных государствах или в глобальном мировом пространстве коренятся как в отдельных обществах, так и в мире в целом на различных уровнях. Традиционно неравенство более всего выражено в распределении материальных ресурсов, которое обуславливает и другие виды неравенства: информационное, экзистенциальное, витальное, неравенство «риска» и т.д.

Нарастающий процесс глобализации приводит к цивилизационным конфликтам, потому что размываются национальные, культурные и цивилизационные основы. «Новый мировой порядок», провозглашенный

западными странами, является основой глобализации и предполагает господство демократии по западному образцу во всем мире. Конечно, при таком видении устройства мира не может быть и речи о справедливости, основанной на равных правах и возможностях всех народов и стран. Следовательно, нарастание социальных конфликтов на всех уровнях социальной системы и мирового сообщества неизбежно.

Список источников

1. Бек У. Общество риска: на пути к другому модерну / пер. с нем. В. Седелника, Н. Федоровой. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 383 с.
2. Бутенко Н. А. Социальное неравенство и социальные конфликты: основные теоретические подходы к исследованию проблемы // Дискуссия. 2017. № 9 (83). С. 58-63.
3. Геснод. Труды и дни // К справедливому обществу. Идеи, проекты, теории на Западе и в России / авт.-сост. В. В. Мархинин. М.: Алгоритм, 2011. С. 37-40.
4. К справедливому обществу. Идеи, проекты, теории на Западе и в России / авт.-сост. В. В. Мархинин. М.: Алгоритм, 2011. 848 с.
5. Кант И. К вечному миру // К справедливому обществу. Идеи, проекты, теории на Западе и в России / авт.-сост. В. В. Мархинин. М.: Алгоритм, 2011. С. 226-234.
6. Мартыненко Т. С. Глобальная социология Т. Терборна: теория социальных неравенств // Вестник Томского государственного университета. Серия «Философия. Социология. Политология». 2015. № 1 (29). С. 185-193.
7. Новая философская энциклопедия: в 4-х т. / науч.-ред. совет: В. С. Стёпин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, А. П. Огурцов. М.: Мысль, 2010. Т. 3. 692 с.
8. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка / Российская академия наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. М.: ИТИ Технологии, 2008. 944 с.
9. Платон. Государство // К справедливому обществу. Идеи, проекты, теории на Западе и в России / авт.-сост. В. В. Мархинин. М.: Алгоритм, 2011. С. 53-83.
10. Ролз Дж. Теория справедливости. Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та, 1995. 535 с.
11. Степанова З. Н., Федотов В. А. Социально-философский феномен категории справедливости // Вестник Чувашского университета. 2012. № 1. С. 110-115.
12. Терборн Г. Глобальное неравенство: возвращение класса // Глобальный диалог. 2011. Т. 2. № 1. С. 3-5.
13. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. М.: Республика, 2001. 719 с.

EQUITABLE SOCIETY CONCEPTION AND SOCIAL CONFLICTS: CONTENT AND INTERRELATION

Butenko Nadezhda Alekseevna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Surgut State University
butenko98@rambler.ru

The article is devoted to analysing the basic theoretical approaches to studying the essence of the equitable society and the causes of social conflicts. The author focuses on identifying interrelation between the emergence of conflicts and the conceptions of the equitable society. The findings indicate that, firstly, regardless of different approaches to the justice conception, there is a common notion of justice as economic equality, legal equality, equal opportunities. Secondly, the causes of social conflicts are often associated with social inequality and injustice.

Key words and phrases: social conflicts; modern society; globalization; theoretical approaches; paradigms; social inequality; justice.

УДК 172

Дата поступления рукописи: 07.05.2019

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.9.23>

В статье рассматриваются социально-этические аспекты современной научно-технической деятельности. Категория современной научно-технической деятельности раскрывается через комплекс так называемых NBIC-технологий, который включает в себя систему нанотехнологических, биотехнологических, информационных, когнитивных исследований. Каждое из указанных технологических направлений в современной реальности создает спектр таких вопросов, которые касаются не только практических руководств по усовершенствованию и реализации технологий. Эти вопросы становятся объектом для изучения различных дисциплинарных подходов, в том числе и философии.

Ключевые слова и фразы: деятельность; научно-техническая деятельность; современные технологии; социальная этика; нанотехнологии; биотехнологии; искусственный интеллект; робототехника.

Васенкин Алексей Вадимович, к. филос. н., доцент
Иркутский национальный исследовательский технический университет
vasenkinav@yandex.ru

**СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:
СОЦИАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Актуальность исследования современной научно-технической деятельности достаточно очевидна. Научно-техническая деятельность становится силой, определяющей не только материальный базис общества,