

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.11.34>

Поликарпова Валентина Александровна, Поликарпова Елена Витальевна

ЭТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ КАК ЗАЩИТНАЯ СИСТЕМА КУЛЬТУРЫ

В статье рассматривается один из существенных аспектов проблемы ценностных оснований общества и личности - место и роль базовых этических ценностей в условиях динамичных социальных изменений, сопровождающих развитие высоких технологий. Целью исследования является обоснование защитных функций этических ценностей в современной культуре. Показано, что этические ценности, входящие в этос культуры, носят как универсальный, так и культурно-специфический характер и выполняют следующие основные функции: 1) универсального регулятора развития и применения высоких потенциально опасных технологий; 2) селективного механизма защиты культурной идентичности общества и личности; 3) важнейшей составляющей планировщика цивилизации.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2019/11/34.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 11. С. 185-188. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2019/11/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 17.022.1:304.2

Дата поступления рукописи: 21.09.2019

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.11.34>

В статье рассматривается один из существенных аспектов проблемы ценностных оснований общества и личности – место и роль базовых этических ценностей в условиях динамичных социальных изменений, сопровождающих развитие высоких технологий. Целью исследования является обоснование защитных функций этических ценностей в современной культуре. Показано, что этические ценности, входящие в этос культуры, носят как универсальный, так и культурно-специфический характер и выполняют следующие основные функции: 1) универсального регулятора развития и применения высоких потенциально опасных технологий; 2) селективного механизма защиты культурной идентичности общества и личности; 3) важнейшей составляющей планировщика цивилизации.

Ключевые слова и фразы: этические ценности; этические универсалии; этос культуры; технологии; система; идентичность; культура; цивилизация; планировщик.

Поликарпова Валентина Александровна, д. филос. н., профессор

Поликарпова Елена Витальевна, д. филос. н., доцент

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону

varolikarpova@sfsedu.ru; nellenele@gmail.com

ЭТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ КАК ЗАЩИТНАЯ СИСТЕМА КУЛЬТУРЫ

Одним из наиболее серьезных и потенциально опасных противоречий нашего времени (квалифицируемого в качестве эпохи острой ситуации неопределенности) [6] является увеличивающийся зазор между темпами развития техники и технологий и уровнем развития самого человека; причем развития, не имеющего ничего общего с модификациями его телесности, киборгизацией, трансгуманизмом и прочими сомнительными проектами. В то время как новейшие технологии требуют от человека не только интеллекта, глубоких знаний, профессионализма, но и высокой нравственной ответственности (т.е. личностной зрелости), современная «рыночная культура» с ее воинствующим антинормативизмом, симулякрами, микстами [7, с. 404], ценностями-перевертышами способствует формированию инфантильного, безответственного и легко манипулируемого индивида, ориентированного на гедонизм, «успех» (в его денежном эквиваленте), игровую деятельность, досуговое поведение, демонстративное потребление и пр. [1]. В этой связи обращение к проблеме ценностных оснований культуры и личности представляется не только **актуальным**, но и имеющим практическую значимость.

Целью нашего исследования было обоснование защитной роли этических ценностей в системе современной культуры.

Научная новизна заключается в том, что проведенное исследование позволило обнаружить в структуре базовых этических ценностей два основных компонента: этические универсалии, обусловленные самой природой человека, а также специфические ценности, определяющие культурную идентичность. В ходе исследования были выявлены три основные защитные функции базовых этических ценностей в культуре высокотехнологического общества: 1) гуманистическая регуляция технологического развития общества; экспертиза разработки и применения высоких технологий; 2) селекция внешнего влияния для защиты культурной идентичности; 3) выполнение функции важного компонента планировщика цивилизации, прогнозирующего и определяющего ее адаптивные стратегии.

Практическая значимость исследования состоит в том, что оно представляет интерес не только для специалистов различного профиля, преподавателей социально-гуманитарных дисциплин, но и для субъектов принятия ответственных решений, а также всех интересующихся данной проблематикой.

Исследование выполнено в рамках междисциплинарной методологии, объединяющей теоретические наработки социально-гуманитарных и технических наук на основе ценностно-ориентированного подхода, теории сложных самоорганизующихся систем и культурно-исторической теории происхождения высших психических функций.

Среди серьезных вызовов, стоящих сегодня перед человеческой цивилизацией, наиважнейшими представляются вопросы о месте и роли человека в мире стремительно развивающихся технологий, а также этических и гуманитарных последствий их внедрения. Исследователи, занимающиеся различными аспектами проблем, связанных с социальными изменениями, порождаемыми развитием технологий, отмечают существующую «взаимосвязь технологической динамики новой промышленной революции с проблемой возрастающей глобальной нестабильности» [3, с. 505], а также несовпадение скорости инноваций и скорости разработки новых правовых актов. Это несоответствие вызывает «необходимость создания новых моделей регулирования» [10, с. 201]. На наш взгляд, это повышает также роль этических ценностей как универсального регулятора взаимоотношений людей, социальных групп, социальных институтов, стран и народов. Действительно, любая конкретно-целесообразная человеческая деятельность предписывается и оценивается с точки зрения моральных критериев; способы и методы осуществления любых человеческих задач (экономических, политических, правовых, научных, художественных), равно как любое человеческое деяние, могут быть подвергнуты оценке с точки зрения критериев добра, справедливости, гуманности и прочих нравственных ценностей. Как полагают

К. Шваб (основатель и бессменный председатель Всемирного экономического форума) и Н. Дэвис, «тот факт, что разные культуры и типы ценностей ведут к различиям в приоритетах, не должен мешать ценностно-ориентированному подходу к технологиям. <...> Вполне возможно найти ряд ценностей, общих для большинства культур» [Там же, с. 50]. А Совет Всемирного экономического форума 2012-2014 гг. в документе «Новое социальное соглашение» отметил «широкий консенсус между представителями различных культур, религий и философий относительно некоторых общечеловеческих стремлений», представляющих «мощный объединяющий идеал» [Цит. по: Там же]. При этом авторы признают трудности интеграции этических ценностей в процессы технологического развития, для чего может потребоваться не только новая организационная культура и разработка новых методологий, но и «изменение рыночного мышления» [Там же, с. 52]. Авторы прямо заявляют об этом: «Внимания требуют не только технологии. Людям тоже нужно ответственное развитие» [Там же, с. 56]. Что же касается биотехнологий, то здесь «с этической точки зрения крайне важны вопросы биобезопасности и биозащищенности, оценка возможности применения любой технологии как на благо, так и во вред (проблема “двойного применения”», справедливое или равноправное распределение благ от результатов биологического конструирования...» [Там же, с. 189]. Показательно, что об этом говорит один из крупнейших представителей современного делового сообщества. Интересно также, что эти рассуждения звучат в унисон с размышлениями отечественных ученых и философов почти 40-летней давности (но от этого не утратившими своей свежести и актуальности). Так, в статье «Высокое соприкосновение: общество, человек и природа в век микроэлектроники, информатики и биотехнологии», опубликованной в журнале «Вопросы философии» в 1984 году, ее авторы – известный советский философ И. Т. Фролов и академик Н. Н. Моисеев – говорят о том, что человек «не может действовать с узких позиций частного интереса, в то время как техника, посредством которой он действует, приобрела универсальный, глобальный характер. Он должен нравственно вырасти, чтобы соответствовать себе самому как преобразователю природы, в противном случае он погубит и технику, и природу, и себя самого» [Цит. по: 8, с. 467]. Следует отметить, что современные отечественные исследователи вносят коррективы в тезис о «двойном применении» технологий, отмечая, что в 2014-2016 гг. все ведущие страны мира приняли государственные документы по вопросам национальной безопасности, в которых было зафиксировано положение о том, что любая «высокая технология имеет тройное применение: гражданское, военное и криминальное» [3, с. 43]. Авторы приходят к следующему выводу: «Новые технологии в руках преступников, террористов и экстремистов могут привести к катастрофическим последствиям любого масштаба» [Там же, с. 499].

В целом же следует признать, что «у общества нет причин лишь пассивно реагировать на технологические изменения. Общество может решать, какое будущее оно хочет получить и какие технологии служат достижению его целей» [Там же, с. 262]. На наш взгляд, такие решения должны базироваться на определенных ценностных предпочтениях, закрепленных культурной традицией и лежащих в основе социального консенсуса. Этические ценности входят в инвариантную составляющую традиции, ядро, или этос культуры. Как известно, в свое время именно устойчивые характеристики культуры известный американский антрополог Р. Бенедикт [12] назвала термином «этос» (от древнегреческого «нрав, обычай»), в античной философии обозначающим устойчивый характер лица или явления. Неслучайно понятия «этос» и «этика» этимологически и семантически связаны: именно этические ценности, сфера нравственности, мораль – это то, что придает устойчивость культуре как духовной, смысловой сфере и технологии жизнедеятельности общества. Непреходящая значимость этических критериев состоит в том, что они отражают общественные потребности, запросы людей в наиболее универсальном виде и с точки зрения перспектив общественного развития. Однако при этом не следует игнорировать и тот факт, что кризисные, переходные периоды социальной динамики характеризуются также трансформацией структурных элементов культуры, пересмотром, переосмыслением, «переоценкой» ценностей. В этой связи существует точка зрения, согласно которой правомерно говорить не о «ядре» как жестко фиксированной иерархии ценностей, а о некоем «фундаменте» как связующем элементе, делающем возможным, в частности существование субкультур в рамках одного культурно-исторического типа. Фундамент включает в себя набор общих, разделяемых представителями всех субкультур ценностей [4, с. 74]. Так или иначе здесь важно признание того, что любая культура содержит в себе некий инвариант ценностей, сохраняющийся при всех социальных изменениях. На наш взгляд, речь здесь может идти прежде всего об этических универсалиях, укорененных в самой природе человека. В пользу этого положения говорят такие представители натуралистической традиции в этике, как нейрофизиолог Ж.-П. Шанже, усматривающий антропологические основания морали в самой структуре человеческого мозга. Хотя центра этики в мозге и не существует, разные ансамбли нейронов вносят определенный вклад в когнитивные функции, ответственные за выработку этических суждений. Таким образом, можно в некотором смысле говорить о предрасположенности нейронов к этике, присущей только человеческому виду [9]. Мы полагаем, что важнейшей этической универсалией и основой для формирования ценностно-этической сферы личности является ценность Другого, что объясняется тем установленным фактом, что человеческое, смысловое сознание (высшие психические функции) у каждого индивида в младенческом возрасте формируется заново и при непрерывном участии другого человека.

Наряду с этическими универсалиями в этос (или фундамент) культуры входят также этические ценности, определяющие культурную идентичность. Специфические для культуры этические ценности могут быть разного рода: 1) смыслы, придаваемые универсальным этическим понятиям («счастье», «свобода», «справедливость» и пр.); 2) представления о желаемых отношениях между людьми, общностями, народами (измеряемые

по различным шкалам: соперничество – взаимопомощь; индивидуализм – коллективизм; эгоцентризм – альтруизм и пр.); 3) смысложизненные ориентации; 4) отношение к природе (подчинение – покорение – гармония); 5) мироотношение (оптимизм – пессимизм).

Следует отметить, что проблематика идентичности, до недавнего времени остававшаяся объектом академических философских и культурологических дискуссий, в наши дни приобретает все большую политическую актуальность в связи с масштабными процессами, происходящими сегодня в мире; тектоническими сдвигами в мировом сообществе цивилизаций, обусловленными социально-экономическими, технологическими, политическими, демографическими и прочими факторами. Феномен культурной, или цивилизационной идентичности все чаще рассматривается сейчас в качестве важнейшей составляющей интеграции, цементирующей общество. Разрушение базовых этических ценностей, входящих в этос национальной культуры, может означать утрату ее идентичности, а следовательно, исчезновение народа как ее носителя (народ – прежде всего культурная категория) даже при условии сохранения и приумножения населения. В этой связи становится понятным, почему этос культуры становится главной мишенью современной «мировой» (гибридной войны), имеющей в своем арсенале мощные средства психологического воздействия, разрабатываемые на основе новейших знаний в области культурной антропологии, когнитивных, поведенческих и прочих социально-гуманитарных наук.

На индивидуальном, личностном уровне под идентичностью понимается «ощущение себя как некоего единства, проистекающего из того или иного специфического источника – из принадлежности общности, этносу, культуре...» [2, с. 17]. Однако в современном сложном, стремительно изменяющемся обществе с его high-tech-технологиями, сетями, виртуальной и дополненной реальностями, именно самотождественность личности и становится серьезной проблемой. Как полагает известный футуролог Герд Леонгард, «человечество, скорее всего, больше изменится за следующие 20 лет, чем за предыдущие 300» [5, с. 273]. В современном информационном обществе, «когда идентичность становится непрерывной самоидентификацией, индивиду необходимы... устойчивые островки твердой почвы в океане перемен» [2, с. 18]. В этом случае «идентичность следует понимать как “точку сборки”, в которой человек находит свой баланс сосуществования с внешним миром» [Там же]. Такой точкой сборки, на наш взгляд, и становятся интериоризированные этические ценности собственной культуры, определяющие принадлежность к своему народу.

Интериоризированные базовые этические ценности входят в ценностно-мотивационную сферу личности, обеспечивая направленность ее потребностей, интересов, волевых усилий; формируя убеждения, нравственные принципы и прочие составляющие ценностных ориентаций как основополагающей характеристики зрелости личности. Сформированные ценностные ориентации становятся призмой восприятия любых внешних воздействий, в том числе защитой от деструктивного влияния различного рода «разрушителей разума». В этой связи трудно не согласиться с известным критиком информационных технологий Манфредом Шпитцером: «Когда речь идет о благополучии общества и сохранении культуры, у нас нет ничего, кроме светлых голов молодого поколения. Давайте прекратим систематически засорять их!» [11, с. 283].

На цивилизационном уровне этические ценности могут выполнять функцию так называемого планировщика (термин взят из робототехники, где он обозначает часть системы интеллектуального управления, осуществляющую адаптацию в недетерминированной среде; это специфическая подсистема планирования, составляющая программу действий робота в реальной среде и обеспечивающая его адаптивность и способность функционировать в условиях получения неопределенной, нечеткой, противоречивой информации). Такого рода подсистемы, позволяющие адаптироваться к динамике внешней среды, имеются у всех живых существ, наделенных мозгом. Благодаря наличию такой подсистемы человек способен осуществлять долгосрочное планирование и принимать решения в пользу будущих интересов за счет немедленного удовлетворения актуальных потребностей. Если представить человечество в виде грандиозной по масштабам и сложности многоагентной самоорганизующейся системы локальных цивилизаций, решающей сверхсложные проблемы, обусловленные значительной неуправляемостью растущих динамических изменений, то логично предположить, что на каждом уровне этой системы имеются интеллектуальные подсистемы, решающие стратегические задачи прогнозирования и планирования, т.е. планировщики. Такого рода планировщики включают в себя пассивную составляющую (базовые этические ценности, имплицитные в священных текстах, этических кодексах, фольклоре, литературе и пр.), а также активную составляющую – субъектов, руководствующихся в своей деятельности этическими принципами и осуществляющими на их основе интеллектуальную деятельность по прогнозированию, планированию, принятию решений, управлению и пр. Поскольку, как считают исследователи, речь в нашей ближайшей перспективе будет идти уже «не о том, могут ли технологии что-то сделать... но о том, должны ли они что-то делать и зачем» [5, с. 273], принимать такие ответственные решения вынужден будет человек (в собирательном смысле, разумеется). Поэтому крайне важно, чтобы это был человек с гуманистической ценностной ориентацией.

Выводы. Этические ценности в трансформирующемся высокотехнологичном обществе могут выполнять ряд взаимосвязанных защитных функций. Во-первых, этические ценности могут выступать как регулятор развития технологий, обеспечивающий гуманизацию последних. Во-вторых, они служат в качестве селективного механизма для защиты культурной идентичности от унифицирующего и деструктивного влияния иных культур, внося тем самым весомый вклад в обеспечение национальной безопасности и ее важнейшей составляющей – безопасности личности. В-третьих, система этических ценностей выполняет функцию планировщика цивилизаций, понимаемых как наиболее широкий круг культурной идентичности.

Список источников

1. Воробьев Г. А., Кумыков А. М., Пусько В. С., Агапова Е. А. Идеология и практика демонстративного потребления в России в условиях архаизации массового сознания // Гуманитарий Юга России. 2019. Т. 8 (38), № 4. С. 90-101.
2. Емелин В. А. Идентичность в информационном обществе. М.: Канон+, РООИ «Реабилитация», 2017. 360 с.
3. Ларина Е. С., Овчинский В. С. Криминал будущего уже здесь. М.: Книжный мир, 2018. 512 с.
4. Левикова С. И. Две модели динамики ценностей культуры (на примере молодежной субкультуры) // Вопросы философии. 2006. № 4. С. 71-79.
5. Леонгард Г. Технологии против человека / пер. с англ. М.: АСТ, 2018. 320 с.
6. Мир человека: неопределенность как вызов / отв. ред. Г. Л. Белкина; ред.-сост. М. И. Фролова; предисл. С. Н. Корсакова и М. И. Фроловой. М.: ЛЕНАНД, 2019. 520 с.
7. Спирина Э. М. Закрученность спирали ценностей // Мир человека: неопределенность как вызов / отв. ред. Г. Л. Белкина; ред.-сост. М. И. Фролова; предисл. С. Н. Корсакова и М. И. Фроловой. М.: ЛЕНАНД, 2019. С. 404-423.
8. Фролова М. И. Гуманистическая футурология Джона Нэсбитта // Мир человека: неопределенность как вызов / отв. ред. Г. Л. Белкина; ред.-сост. М. И. Фролова; предисл. С. Н. Корсакова и М. И. Фроловой. М.: ЛЕНАНД, 2019. С. 465-485.
9. Шанже Ж.-П., Коэн А. Материя и мышление. М. – Ижевск: Институт компьютерных исследований; НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2004. 216 с.
10. Шваб К., Дэвис Н. Технологии четвертой промышленной революции. М.: Эксмо, 2018. 320 с.
11. Шпитцер М. Антимозг / пер. с нем. А. Г. Гришина. М.: АСТ, 2014. 288 с.
12. Benedict R. Patterns of Culture. Boston – N. Y.: Houghton Mifflin Co, 1934. 290 p.

ETHICAL VALUES AS A PROTECTIVE SYSTEM OF CULTURE

Polikarpova Valentina Aleksandrovna, Doctor in Philosophy, Professor
Polikarpova Elena Vital'evna, Doctor in Philosophy, Associate Professor
Southern Federal University, Rostov-on-Don
vapolikarpova@sfsedu.ru; nellenele@gmail.com

The article discusses one of the essential aspects of the problem of the value foundations of a society and an individual – the place and role of basic ethical values in the context of dynamic social changes that accompany the development of high technologies. The study aims to justify the protective functions of ethical values in the modern culture. It is shown that ethical values included in the ethos of culture are both universal and culturally specific in nature and perform the following basic functions: 1) a universal regulator of development and application of potentially dangerous high technologies; 2) a selective mechanism for protecting cultural identity of a society and an individual; 3) the most important component of civilization planner.

Key words and phrases: ethical values; ethical universals; ethos of culture; technologies; system; identity; culture; civilization; planner.

УДК 1; 35.086.1

Дата поступления рукописи: 11.09.2019

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.11.35>

В статье представлен анализ особенностей государственной и социальной политики как способов реализации властью своей социальной ответственности, проведенный на основе философских и политических исследований, посвященных проблемам экспликации государственной и социальной политики. Раскрыто содержание государственной политики в различных политических средах. Выявлены способы формирования приоритетов государственной и социальной политики для разных политических режимов. Определено место нравственной компоненты в оценке социальной ответственности власти при реализации социальной политики. Проанализированы некоторые действия представителей власти с позиции социальной ответственности.

Ключевые слова и фразы: власть; государственная политика; социальная политика; социальная ответственность; политические среды.

Руднева Елена Леонидовна

Национальный исследовательский Томский политехнический университет
elena0792@yandex.ru

ГОСУДАРСТВЕННАЯ И СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА КАК СПОСОБЫ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАСТИ

Введение

Социальная ответственность власти напрямую влияет на эффективность политики, проводимой в государстве. Она (ответственность) выражает именно интересы общества. Следовательно, благополучие населения, качество его жизни зависят от полноты ответственности власти, ее приоритета во властных действиях.

Научная новизна данного исследования обусловлена существующим в современном научном знании разрывом между практикой реализации социальной ответственности в политической среде и теоретическим осмыслением данного феномена: его роли в благополучии общества и механизмах реализации. Данный разрыв препятствует эффективной реализации интересов общества через проявление властью социальной ответственности.