

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.5.6>

Злобин Андрей Николаевич

**Опыт организации переводных и выпускных испытаний в школах Центрально-Чернозёмной области в 1932-33 учебном году**

Целью исследования является изучение организации и проведения первых в истории советской школы переводных и выпускных испытаний. Научная новизна статьи заключается в том, что в ней впервые на основе не изученных ранее архивных материалов исследуется организация контроля знаний учащихся в рамках проводимой органами государственной власти в начале 1930-х годов реформы школьного образования. В работе анализируются законодательная база реформы, особенности её подготовки и проведения. Полученные результаты показали, что введение в учебную практику контрольных испытаний повысило качество учебного процесса в школах ЦЧО (Центрально-Чернозёмной области), а обобщение первого опыта их введения способствовало дальнейшему развитию позитивных тенденций в образовании.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/9/2020/5/6.html](http://www.gramota.net/materials/9/2020/5/6.html)

Источник

**Манускрипт**

Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 5. С. 33-40. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/9.html](http://www.gramota.net/editions/9.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/9/2020/5/](http://www.gramota.net/materials/9/2020/5/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

## 1829 Expedition to Mount Elbrus: Ethnic and Historical-Geographical Aspects

Zel'nitskaya (Shlarba) Ritsa Shotovna, Ph. D. in History  
Russian Museum of Ethnography, Sankt-Petersburg  
riza81@yandex.ru

The study aims to examine the ethnic and geographical aspects concerning the history of General Georgi Emmanuel's 1829 expedition to Mount Elbrus. The article examines the expedition's tasks and members, participation of the natives and describes the issues the travelers had to face. Basing on archival records and correspondence, the article reconstructs the route of this military and scientific expedition as well as clarifies the issue of the ethnicity of the first documented Elbrus summiteers. The study is novel in that it provides a detailed geographical analysis of the expedition's route. The author concludes that the main route of the expedition passed through the Karachay territory and that it were the Karachays who guided the expedition.

*Key words and phrases:* Karachay annexation; The Caucasian War; North Caucasus; the Circassians; 1829 expedition to Mount Elbrus; Georgi Emmanuel.

УДК 94(47).084.6

Дата поступления рукописи: 15.04.2020

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.5.6>

*Целью исследования* является изучение организации и проведения первых в истории советской школы переводных и выпускных испытаний. *Научная новизна* статьи заключается в том, что в ней впервые на основе не изученных ранее архивных материалов исследуется организация контроля знаний учащихся в рамках проводимой органами государственной власти в начале 1930-х годов реформы школьного образования. В работе анализируются законодательная база реформы, особенности её подготовки и проведения. *Полученные результаты* показали, что введение в учебную практику контрольных испытаний повысило качество учебного процесса в школах ЦЧО (Центрально-Чернозёмной области), а обобщение первого опыта их введения способствовало дальнейшему развитию позитивных тенденций в образовании.

*Ключевые слова и фразы:* реформа образования; переводные и выпускные испытания; педагогика; учебный процесс; средняя школа.

**Злобин Андрей Николаевич**, к. ист. н., доц.  
Воронежский государственный университет инженерных технологий  
dronns@yandex.ru

### Опыт организации переводных и выпускных испытаний в школах Центрально-Чернозёмной области в 1932-33 учебном году

В начале 30-х годов XX века в советской системе образования наметился отход от старых принципов организации учебного процесса и методов преподавания. Основные положения реформы базировались на решениях ЦК ВКП(б) от 05.09.1931 г. «О начальной и средней школе» [15], от 25.08.1932 г. «Об учебных программах и режиме в начальной и средней школе» [16]. В преподавании дисциплин отменялись «метод проектов» и «бригадный» метод, вводились классно-урочная система и твёрдое расписание занятий, кардинально в централизованном порядке менялись образовательные программы, делался акцент на обязательном политехническом характере средних школ, подвергался критике считавшийся ранее бесспорным тезис о грядущем «отмирании школы» и декларировалось повышение роли учителя в образовательном процессе, вводилась система проверки и оценки знаний учащихся [1, с. 19; 10, с. 17].

Одним из важнейших изменений в системе школьного образования было введение переводных и выпускных испытаний. Целями данной реформы были повышение качества школьного образования, улучшение и систематизация знаний учащихся, подготовка наиболее одарённых школьников к поступлению в ВУЗы и техникумы [13, с. 183].

*Теоретической базой* данного исследования являются работы учёных, изучавших процессы, происходившие в отечественном образовании в период индустриализации и культурной революции. В научной литературе советского периода вопросы организации выпускных испытаний затрагивались в контексте общих проблем и тенденций развития школьного образования, через призму реализации партийных образовательных программ. Стоит выделить работы таких авторов, как В. С. Плясовских [Там же], Т. П. Бибанов [2] и А. В. Кольцов [9]. Среди современных исследователей в рамках изучения становления и развития школьного образования проблемы повышения качества учебного процесса рассматривались А. М. Липчанским [10], Л. И. Анайкиной [1] и З. Г. Дайч [5]. В контексте проводимых органами государственной власти реформ образования проблемы организации выпускных и переводных испытаний затрагивал А. В. Новичков [11], В. А. Гордеев и А. А. Гордеев обращались к вопросам организации школьного образования в контексте

индустриальной политики государства [3]. Среди региональных историков, останавливавших своё внимание на проблемах реформирования советской школы в начале 1930-х годов, стоит выделить Ю. В. Пикалова [12], Э. Е. Протасову [17] и В. В. Зиляневу [6]. Заметный вклад в исследование отечественного образования 1930-х годов внесли западные ученые [18-20], затрагивавшие в своих работах в том числе и проблемы ответственности советского учительства.

Вопросы контроля качества учебного процесса изучались исследователями в основном в общегосударственном масштабе, в контексте общих тенденций развития образования, или вскользь, в рамках исследования проблематики становления и развития коммунистических идей и ценностей. Вопросы организации контроля знаний учащихся в рамках проводимой органами государственной власти в начале 1930-х годов реформы образования в провинциальных учебных заведениях, как правило, специально не рассматривались. Научная новизна данного исследования заключается в том, что оно, будучи подготовлено в основном на региональных материалах, восполняет данный пробел. Вопросы организации в школах Центрального Черноземья 1930-х годов выпускных и переводных экзаменов в данной работе ставятся впервые.

Целью статьи является всестороннее изучение особенностей организации в Центрально-Чернозёмной области первых в истории советской школы переводных и выпускных испытаний. К *задачам* работы относятся: исследование правовой базы реформы, особенностей её реализации; восприятие реформы учащимися и педагогическим сообществом; анализ деятельности региональных органов по управлению образованием, результатов испытаний и их влияния на последующие этапы реформы.

*Методологической основой* исследования являются: сравнительно-исторический анализ как системный исторический подход, принцип исторического детерминизма, подразумевающий наличие причинно-следственных связей между событиями, и историко-генетический метод, позволяющий видеть общеисторические процессы через призму особенностей участников исторического процесса. Также в ходе исследования автор опирался на сочетание общегосударственного и регионального подходов.

К *источниковой базе* исследования в первую очередь относятся впервые вводимые в научный оборот материалы Государственного архива общественно-политической истории Воронежской области, а также материалы журнала «Культурный фронт ЦЧО» за 1933 и 1934 годы, законодательные акты партийно-государственных органов.

Новизна изучаемой темы и привлечение в научный оборот не исследованных ранее архивных документов объясняют *актуальность* данной статьи. *Практическая значимость* исследования объясняется пересечением изучаемой темы с современными дискуссиями об организации контроля знаний учащихся и о возможных формах этого контроля. Сегодня, в годы перманентной образовательной реформы, очень важно знать опыт прошлого и, вооружившись лучшими практиками, не повторять уже сделанных ошибок.

В инструкции Наркомата просвещения от 19.03.1933 г., регламентирующей проведение испытаний, указывалось, что «проверочные и выпускные испытания должны проводиться при переводе учащихся из группы в группу и при окончании школы. На проведение проверочных испытаний в начальной школе отводится последняя до окончания учебного года десятидневка, в средней школе – последние две десятидневки. Переводные и выпускные испытания в начальной школе проводятся по русскому языку, математике, обществоведению, естествознанию и географии, в средней школе проводятся по русскому языку, математике, физике, химии, естествознанию, обществоведению, истории, географии, черчению, иностранному языку и по труду – во всех группах, в соответствии с учебными планами и программами» [4, д. 2624, л. 3].

Требования к ученику, согласно инструкции, должны предъявляться в том объеме, который предусмотрен в программах. Исключения могли допускаться только по уважительным причинам (длительное отсутствие педагога по данному предмету, по данной группе, болезнь ученика), что должно быть зафиксировано в протоколе проверочной комиссии.

Заведующим школами и педагогам за оставшееся до окончания учебного года время предписывалось принять необходимые меры к подтягиванию отстающих школьников путем организации с ними разнообразных форм дополнительной работы, в первую очередь, по физике, химии, математике, родному языку, географии, истории, обществоведению. Руководители школ должны были оповестить учащихся, общественные организации и родителей о предстоящих переводных и выпускных испытаниях в начальной и средней школе. В ходе подготовки к испытаниям каждая группа и каждый ученик должны были взять на себя конкретные обязательства по улучшению своей работы: уметь грамотно писать, хорошо читать, знать карту, ликвидировать пробелы в знаниях по отдельным предметам и т.д.

Необходимые для испытаний в младших классах образцы письменных работ и вопросники по тем предметам, по которым должны были проводиться устные испытания, предполагалось подготовить заранее на групповых совещаниях или объединениях. В средней школе образцы письменных работ и вопросники предписывалось готовить на предметных комиссиях. Внутри школ материалы разрешалось подготавливать в тех случаях, если в составе коллектива начальной школы имелись педагоги с образованием не ниже педагогического техникума и практическим стажем работы не менее трех лет, а в средней школе – педагоги-предметники с высшим образованием и со стажем не менее трех лет. Школам разрешалось также пользоваться материалами из образцовых школ.

В день предписывалось проводить не более одной контрольной письменной работы и одного устного испытания.

На устных и письменных испытаниях кроме педагога, работающего с группой по данной дисциплине, могли присутствовать заведующий школой и не более двух представителей от Комсомола и ОНО. На испытаниях могли присутствовать педагоги, работающие в параллельных группах. Присутствующие во время испытаний имели право задавать учащимся вопросы с согласия педагога. Испытания в I и II группах начальной школы предполагалось проводить только в присутствии учителя данной группы, заведующего школой или заведующего учебной частью школы.

В начальной школе по русскому языку и математике испытания предписывалось проводить путем письменных общих контрольных работ и устного индивидуального опроса, по другим дисциплинам – только путем устного опроса.

Во всех группах средней школы по русскому языку, математике и иностранному языку кроме устной индивидуальной проверки знаний учащихся должна была проводиться общая для всех контрольная письменная работа.

По географии, естествознанию, обществоведению и истории предполагался только устный опрос, по физике и химии, черчению – только письменная работа.

Оценка знаний по труду проводилась в форме практических занятий с учащимися в мастерских, сопровождаемых кратким опросом из области технологии. В зависимости от уровня знаний и навыков учащихся устанавливалась шкала итоговых оценок успеваемости: неудовлетворительно, удовлетворительно, хорошо, очень хорошо. Дисциплину инструкция Наркомпроса предписывала оценивать по двухбалльной системе: «вполне» или «слабо».

Общая итоговая оценка по каждому предмету должна была выводиться преподавателем в дневнике с учетом текущей успеваемости и результатов испытаний. Учащиеся, имеющие по данным текущего индивидуального учета по трем и более дисциплинам неудовлетворительную оценку, к проверочным испытаниям не допускались и оставались на второй год. Школьник по новым правилам оставался на второй год, если в результате испытаний получал неудовлетворительную оценку по двум дисциплинам: русскому языку и математике или по трем из следующих дисциплин: русский язык, математика, обществоведение, география (в начальной и средней школе), физика, химия, труд, иностранный язык (в средней школе) [7].

При неудовлетворительной оценке только по русскому языку или только по математике, а также по двум другим дисциплинам учащийся подвергался повторному испытанию осенью. Условные переводы из класса в класс не допускались. Оставление на третий год не разрешалось.

Учащиеся последних (выпускных) классов, получившие на повторных (осенних) испытаниях неудовлетворительную оценку по одному из основных предметов (русский язык, математика, обществоведение, история, география, физика, химия, биология), оставались на повторный курс; при неудовлетворительной оценке по двум и более из перечисленных предметов учащиеся отчислялись из школы и получали справку с указанием, какие предметы усвоены, а какие нет.

Кроме оценок в годовой характеристике предписывалось обозначать особые склонности учащегося к той или другой дисциплине, конкретно перечислять предметы, не усвоенные учеником, и давать объяснение – почему они не усвоены (невыполнение работы в школе и дома, отношение к работе, пропуски уроков по уважительным и неуважительным причинам, опоздания и др.). Также характеристика ученика должна была содержать мероприятия по устранению этих недочетов. В характеристику предполагалось вносить следующие данные: о дисциплинированности учащегося, его поведении, количестве пропусков, количестве опозданий, общественной работе (какую и как выполнял), об участии в соцсоревновании и ударничестве [Там же].

Поскольку реформа ставила задачи выявить знания и грамотность каждого ученика в отдельности и работу группы в целом, на вопрос «нужно ли спрашивать хороших учеников?» в документе Наркомпроса содержался ответ – «безусловно, нужно» [Там же]. Популярная сегодня практика выставления оценок «автоматом» на основании регулярной работы на занятиях отменялась на корню. Наркомат просвещения подчёркивал: «Повышение процента успеваемости должно идти не за счет ослабления требований, а за счет хорошей постановки самой учебы, в результате упорной борьбы за качество работы, за рационализацию педпроцесса» [Там же].

Региональные и районные отделы народного образования обязывались командировать на места в помощь школам по организации переводных и выпускных испытаний своих инструкторов и квалифицированных методистов [17]. В дополнение к инструкции Наркомата просвещения от 19.03.1933 г. был издан приказ Наркома просвещения А. С. Бубнова от 29.04.1933 г., в котором в том числе регламентировался порядок освобождения отдельных школ и учащихся от испытаний [11, с. 89].

Проведение испытаний в советской системе образования было делом новым, к тому же вводились они в середине учебного года в обязательном порядке методом прямой директивы Наркомата просвещения. Поэтому к процессу организации нового вида контроля знаний учащихся ОблОНО подошло со всей возможной серьезностью и щепетильностью. Большое внимание испытаниям было уделено со стороны общественности и руководящих районных организаций. Многие Райкомы партии и Райисполкомы выносили специальные решения по проведению испытаний. Обком ВКП(б) обязал районные комитеты ВКП(б) освободить на время подготовки к испытаниям от посевной кампании заведующих РайОНО [4, д. 2624, л. 3].

В Центрально-Чернозёмной области подготовительная работа к проведению испытаний была начата, как следует из материалов совещания ОблОНО от 20.06.1933 г. «О результатах испытаний по начальной и средней школе», на январских учительских конференциях 1933 г. с проработки первого варианта инструкции Наркомпроса «Об учёте успеваемости учащихся». Было решено провести в течение всего второго полугодия

разъяснительную работу среди школьников и их родителей по вопросу о роли и значении испытаний и о мероприятиях по поднятию качества учёбы в связи с ними.

В последующем по этому вопросу была организована следующая работа: разослана на места инструкция Народного комиссариата просвещения (НКП) (второй мартовский вариант); помещена статья, разъясняющая роль и значение испытаний, в двух областных газетах «Будь готов» и «Молодой Коммунар»; проведена беседа по радио; проработан вопрос о порядке проведения испытаний с разъяснением новой инструкции на курсах районных школьных инструкторов, заведующих образцовыми школами и преподавателей математики в школах колхозной молодёжи, с охватом этой работой до 120 часов (на курсах были представители примерно 75% районов); до всех районов и школ был доведён приказ Народного комиссара просвещения А. С. Бубнова от 29.04.1933 г., который был напечатан в областной газете «Коммуна»; во всех районах и школах были проведены массовые собрания учителей и родителей, на которых были проработаны организационные вопросы подготовки к испытаниям; в 10 районов были командированы представители ОблОНО.

Проведённая подготовительная работа обеспечила то, что испытания в основном были начаты и закончены в установленный директивами Народного комиссариата просвещения и Инструкцией срок. Для руководства подготовкой к испытаниям и контролем за их ходом ОблОНО были командированы представители в районы в числе 34 человек, которые охватили своей работой 85 районов. Командировки осуществлялись в три этапа. Первый – в конце апреля для проверки постановки разъяснительной работы к испытаниям, второй – между 10 и 20 мая для проверки готовности к испытаниям и наблюдения за их началом в городах, третий – в первой половине июня для наблюдения за ходом испытаний в сельских школах. Кроме того, работники аппарата ОблОНО, Областной педагогической лаборатории и члены Общества педагогов-марксистов были прикреплены к школам г. Воронежа для помощи в организации испытаний и контроля за их ходом [Там же, л. 1 – 1 об.].

Уже в результате первой командировки представителей ОблОНО был установлен ряд отдельных недостатков в подготовке к испытаниям:

- 1) слабая постановка разъяснительной работы среди учеников и учителей;
- 2) неправильная постановка работы по подготовке вопросников, в ряде районов в нарушение инструкции вопросники составляли все школы, в том числе не имеющие квалифицированных учителей;
- 3) в Урицком районе все школы были разбиты на участки, на каждый участок назначалась одна комиссия, которая должна была по плану РайОНО проводить испытания в определённой школе, причём учащиеся других школ должны были приходить организованно в эту школу. Этот план был отменён ОблОНО;
- 4) в отдельных местах, в том числе и в Воронеже, вопросники были розданы учащимся, которые начали их зубрить, бросив проработку программного материала, кроме того, в вопросники были включены вопросы по материалу, ещё не проработанному.

В ходе второй командировки были выявлены новые недоработки:

- 1) установлена попытка проводить испытания не всей группы, а по одному лучшему, среднему и худшему ученику в группе, по ним должны были делаться выводы в отношении остальных;
- 2) в Подгоренском районе Зав. РайОНО Худобин выступил в районной газете с установкой, что испытания имеют целью проверить не учащихся, а учителей, и что представители общественности должны присутствовать на испытаниях и фиксировать материал в отношении учителя;
- 3) в ряде районов было намечено создать специальные проверочные комиссии в составе 5-6 человек;
- 4) отдельные районы вольно трактовали приказ Наркома просвещения Бубнова об освобождении школ и отдельных учащихся от испытаний, так, Щигровский район из 132 школ 1-й ступени наметил освободить 97, а когда ему указали на ненормальность этого, то уменьшил количество, освободив 75 школ, при тщательном анализе в ОблОНО выяснилось, что 15 школ освобождены без достаточных причин. При этом другие районы (Ново-Оскольский, Рассказовский, Семилукский и др.) не освободили ни одной школы, сообщив, что школ, нуждающихся в освобождении, у них нет, а между тем эти же районы дали чрезвычайно высокий процент второгодников. От 75 районов из 144 не было вовсе сообщений и ходатайств об освобождении школ.

По 63 районам, возбудившим ходатайство, было освобождено 513 школ 1-й ступени из 4115 школ, или 12,5%, и 142 школы из 1142 школ 2-й ступени, или 12,4%. К основным причинам освобождений относились: низкая посещаемость школ в период испытаний (около 50% освобождённых школ), плохая работа школы в течение учебного года вследствие неподготовленности учителей и плохой учебно-материальной базы, перерывы занятий из-за карантина [Там же, л. 2 – 2 об.].

В отдельных школах вошло в практику запугивание ребят предстоящими испытаниями и перспективой оставления на второй год, те, в свою очередь, начинали массово изговаривать шпаргалки. В этом, по мнению инспекторов ОблОНО, проявлялась попытка «отдельной части учительства возродить вместо испытаний экзамены старой дореволюционной школы» [Там же, д. 2625, л. 123]. В других школах к испытаниям как со стороны учителей, так и детей было равнодушное отношение, имели место разговоры – «всё равно куда вывезет».

Во многих школах переключились на подготовку к проверочным испытаниям, совершенно забросив физкультурно-оздоровительную и общественно-полезную работу среди учащихся, а также организацию их досуга, в частности во время перемен [Там же].

В некоторых школах во время подготовки к испытаниям учащиеся разбивались на бригады самоподготовки. Каждая бригада состояла из сильных, средних и слабых учащихся. Бригадиром назначался сильный учащийся. Для каждой бригады по расписанию выделялись твёрдые дни и часы занятий. Преподаватель

давал задания бригадам и контролировал их работу. Помимо бригадных занятий, по основным предметам организовывались кружки. Бригады и кружки работали в часы внешкольных занятий, иногда на дому у учащихся. В отдельных школах для помощи отстающим ученикам организовывались штабы, в рамках деятельности которых сильные ученики помогали готовиться отстающим.

Некоторые школы практиковали слёты ударников учёбы и слёты отстающих учеников. На этих мероприятиях каждый плохо успевающий школьник должен был рассказать, по каким предметам и по какой причине он отстаёт, какая ему требуется помощь и как он собирается ликвидировать своё отставание.

Испытания часто проводились в форме обычных занятий, где на опрос учащихся тратилось больше времени, чем на традиционном уроке. По некоторым предметам опрашиваемые размещались за отдельной партой для продумывания заданных вопросов. Учителя часто старались спрашивать в первую очередь сильных учащихся, чтобы отстающие школьники могли на их ответах повторить наиболее трудные вопросы.

Испытания способствовали повышению уровня требований к учащимся. Соответственно, вырос и уровень знаний. Например, в 4-й группе школы № 5 г. Орла из 39 учащихся 17 во время испытаний написали диктант из 156 слов совершенно без ошибок. Таких фактов было множество.

Большинство учителей перед испытаниями и во время поддерживали деловую и спокойную обстановку, старались не допускать резких выражений и замечаний при неудачных ответах учащихся. Это имело положительное значение, и целесообразность такой установки оправдалась на практике: сильные школьники, волнуясь, иногда давали неправильные ответы, затем, увидев спокойное отношение педагога, собирались с мыслями и отвечали правильно.

В то же время у некоторых учителей при опросе учащихся наблюдалась излишняя «разговорчивость»: не давая отвечающему подумать, при первой же заминке учитель «брал слово себе» и излагал вместо отвечающего учебный материал. К недочётам также можно отнести излюшнюю торопливость некоторых учителей: не получив достаточно исчерпывающего ответа на один вопрос, педагог задавал следующий и так далее. Часто если учащийся замешкался с ответом или взял время на раздумье, вопрос передавался другому, третьему и т.д., иногда опрос начинался с одного учащегося, а затем переходил на весь класс – кто первым ответит.

В процессе проведения испытаний установлено, что задаваемые учителем вопросы очень часто носили слишком общий характер, например: «Чем богата ЦЧО?», «Где добывают железо?», «Как походят жизненные процессы у простейших животных?». Проверяющие отмечали также нечёткость формулировок некоторых вопросов, например: «Вид рыбы?», «Что имеется в середине рыбы?», «Где разбирался вопрос об итогах первой пятилетки?». Диктанты часто читались в замедленном темпе с многократным повторением отдельных слов чуть ли не по буквам, слова читались не так, как они произносятся, а как пишутся, то есть имела место ясно выраженная помощь учащимся со стороны педагогов.

Характерно отметить, что, несмотря на очевидную проблему оторванности сельских школьников от учёбы в весенне-летний и осенний периоды из-за сельскохозяйственных работ, в общем по области на период испытаний посещаемость учащихся значительно повысилась. В отдельных школах посещаемость выросла с 30-40% до 80-90%.

Случаи уклонения от проверочных испытаний как отдельными учащимися, так и целыми группами имели место, но были крайне редки. В массе своей школьники отнеслись к проверочным испытаниям сознательно, и хотя нервные срывы и имели место быть, в целом они прошли спокойно без ярко выраженных эксцессов [8, с. 46-48]. В отношении настроений учителей и учащихся инспекторы ОблОНО отмечали, что на испытаниях не редко больше волновались сами учителя, чем ученики, среди последних наибольшее волнение испытывали учащиеся старших групп [4, д. 2624, л. 3].

Учитывая напряжённость последнего периода учебного года, руководству школ было дано указание о необходимости некоторой разгрузки пионеров и комсомольцев от общественной работы и об усилении питания в школах [8, с. 46-48].

Итоги испытаний 1932-33 учебного года приведены в следующих таблицах.

**Таблица 1.** Сведения об итогах испытаний в отдельных городах [4, д. 2624, л. 5 – 5 об.]

Город	Группа (класс)	Число учащихся	% оставленных на 2-й год	% учащихся, испытания которым перенесены на осень по болезни	% учащихся, допущенных к повторным испытаниям	% переведённых учащихся	Число и % окончивших учащихся
Воронеж	1	3656	5	–	–	95	2241/83,7
	2	3734	4,1	–	–	95,9	
	3	2963	6,6	2	3	88,4	
	4	2676	7,9	2,7	5,7	–	
	5	2507	8,9	3,6	12,7	74,8	
	6	1975	7,2	3,3	18	71,5	1269/81
	7	1567	2,8	2,8	13,4	–	
	8	362	3,8	0,9	12,1	83,2	

Город	Группа (класс)	Число учащихся	% оставленных на 2-й год	% учащихся, испытания которым перенесены на осень по болезни	% учащихся, допущенных к повторным испытаниям	% переведённых учащихся	Число и % окончивших учащихся
Курск	1	2320	6,7	–	–	93,3	1028/75,6
	2	1652	9	–	–	91	
	3	1762	8,9	2,4	4,2	84,5	
	4	1359	12,8	6,8	4,8	–	
	5	1402	16,3	4	14	65,7	620/71,8
	6	1096	7,1	5,6	3,5	83,8	
	7	864	9,3	8,3	10,6	–	
	8	160	4,4	–	14,4	81,2	
Липецк	1	1249	9,7	–	–	90,3	541/87,6
	2	890	5,7	–	–	94,3	
	3	758	9,4	3,4	–	87,2	
	4	618	10,5	1,9	–	–	
	5	547	14,6	10,6	1,6	73,2	252/84,8
	6	426	9,6	9,1	–	81,3	
	7	276	7,2	8	–	–	
	8	46	4,3	8,7	–	87	
Елец	1	1185	7,8	–	–	92,2	550/81,4
	2	883	8	–	–	92	
	3	827	1,5	1,9	5,8	90,8	
	4	679	7,9	4,1	6,6	–	
	5	724	15,2	5	18	61,8	312/69,3
	6	572	11,8	5,6	13,8	68,8	
	7	462	6,2	6,3	18,2	–	
	8	49	6,1	2	10,2	81,7	
Мичуринск	1	1478	6,4	–	–	93,6	845/85
	2	1286	6	–	–	94	
	3	1127	8,2	3,3	3,6	84,9	
	4	994	8,2	2,6	4,2	–	
	5	1004	11,9	3,2	12,7	72,2	536/76,2
	6	1038	11	3,5	11,8	73,7	
	7	699	6,6	2,9	14,3	–	
	8	86	1,1	1,1	17,5	80,3	
Моршанск	1	622	5,8	–	–	94,2	394/88,3
	2	575	7,7	–	–	92,3	
	3	500	7,2	3	5,2	84,6	
	4	463	3,7	3,5	4,5	–	
	5	629	10,7	1,6	9,1	78,6	346/89,7
	6	535	7,3	1,1	8,2	83,4	
	7	363	3,5	4,3	2,5	–	
	8	63	–	3,2	–	96,8	
Расказово	1	662	9,5	–	–	90,5	275/74,6
	2	423	11,1	–	–	88,9	
	3	422	13,3	4,2	1,2	81,3	
	4	336	11,5	5,9	8	–	
	5	432	17,3	5,1	11	66,6	199/63,3
	6	519	12,1	2,9	4,9	80,1	
	7	221	10	9,1	17,6	–	
	8	29	13,5	13,5	–	73	

Таблица 2. Данные об итогах испытаний в начальной школе [4, д. 2624, л. 4]

	Группа (класс)	Число школ (данные по которым имеются)	Число учащихся	% оставленных на 2-й год	% учащихся, испытания которым перенесены на осень по болезни	% учащихся, допущенных к повторным испытаниям	% переведённых учащихся	% окончивших учащихся
Город	1	129	12819	5,9	–	–	94,1	82
	2	10932	6	–	–	–	94	
	3	9655	7,9	2,6	4	85,5	–	
	4	8880	8,3	3,6	6,1	–	–	
Село	1	362	12453	16,3	–	–	83,7	70,3
	2	9555	15,9	–	–	–	84,1	
	3	9264	14,5	5,6	9,9	70	–	
	4	6140	14,2	7,3	8,2	–	–	

Таблица 3. Данные об итогах испытаний в средней школе [4, д. 2624, л. 4]

	Группа (класс)	Число школ (данные по которым имеются)	Число учащихся	% оставленных на 2-й год	% учащихся, испытания которым перенесены на осень по болезни	% учащихся, допущенных к повторным испытаниям	% переведённых учащихся	% окончивших учащихся
Город	5	82	9393	12,8	3,7	12,8	70,7	78,8
	6		8122	9,1	3,9	12	75	
	7		6067	4,6	4,4	12,2	–	
	8	43	936	3,5	1,7	10	84,8	
Село	5	50	2776	14,4	9,8	5,8	70	72,9
	6		1864	11,6	8	5,2	75,2	
	7	9	225	12,5	4	10,6	–	
	8	–	–	–	–	–	–	

Результаты испытаний (имеющаяся информация охватывает часть районов области, однако проанализированные данные могут считаться репрезентативными, так как отражают информацию как по городским центрам, так и по сельским районам) обращают внимание на высокий процент второгодничества по сельской школе, особенно в первых двух группах.

По городским школам наблюдается высокий процент второгодничества в 4, 5, 6 группах, а также большой процент учащихся, допущенных к повторным испытаниям.

Интересно, что в некоторых сопоставимых по численности населения городах, например в Моршанске и Рассказово, процент школьников, оставленных на второй год, сильно различается. По всей видимости, причина этого факта кроется в различном подходе к управлению и организации образования в местных районных и городских отделах народного образования.

Удивляет большой процент второгодников в 8-х классах, так как до такого уровня обучения доходили самые сильные учащиеся.

Опыт первого года проведения испытаний был учтён при подготовке испытаний 1933-34 учебного года. Среди прочих мер было предпринято стимулирование родителей создавать условия и оказывать помощь школьникам во время подготовки к испытаниям. Минимум необходимых условий, разработанных 5-й образцовой школой г. Воронежа, включал в себя: выделение в квартире отдельного рабочего места для школьника, освобождение на время подготовки к испытаниям детей от необязательных поручений и домашних работ, контроль режима учащегося, строгое наблюдение за режимом использования учащимися учебников, выделенных на несколько человек, контроль за выполнением домашних заданий и посещением школы, поддержка регулярной связи со школой и педагогами.

Также вносились коррективы в практику составления проверочных опросников. Официальный рупор ОблОНО журнал «Культурный фронт ЦЧО» предлагал в том числе следующее: вопросы должны охватывать весь программный материал, пройденный в течение года, при этом не должны быть громоздкими, задания должны формулироваться чётко и ясно, исключая двусмысленности и непонятные формулировки. Вопросы не должны вызывать лаконичные ответы, учащийся должен иметь возможность по каждому заданному вопросу составить продуманный ответ из нескольких связанных предложений.

Во время подготовки к испытаниям предполагалось разряжать «нервно-повышенную» обстановку разнообразными играми и аттракционами, проводимыми вне школьных помещений. Особо нервных детей при их удовлетворительной успеваемости предполагалось освобождать от испытаний, в каждом отдельном случае согласовывая этот вопрос с врачом [14].

Подводя итог, сформулируем **выводы**. Испытания, проведённые впервые в школах ЦЧО в конце 1932-33 учебного года, в значительной степени показали реальную картину успеваемости учащихся, вскрыли недостатки используемых педагогических методов и учебных программ, показали слабые и сильные стороны организации учебного процесса, позволили сравнить результаты обучения и особенности функционирования школьного образования в различных районах огромной области.

Правовая база реформы базировалась на инструкциях и приказах, исходящих из Наркомата просвещения, которые определяли действия областных органов управления народным образованием. Особенности, усложнявшими властям Центрально-Чернозёмной области проведение реформы, были короткие сроки, в которые необходимо было организовать проведение испытаний, и гигантские размеры региона, не позволявшие оперативно взаимодействовать с РайОНО. Региональные органы по управлению образованием в целом справились с организацией испытаний. Проверочные работы в большинстве районов и школ прошли в положенные сроки и без серьёзных срывов. Данный факт говорит об эффективности организованной в области вертикали взаимодействия и подчинения органов образования.

Введение ежегодных итоговых испытаний, без сомнения, мобилизовало учителей и учащихся, стимулировало их к более интенсивным занятиям, к поиску новых форм и методов усвоения программного материала. Совместно с другими системными реформами, направленными на модернизацию школьного образования,

введение испытаний способствовало интенсификации учебного процесса, повышению качества преподавания школьных дисциплин и качества выпускников средних учебных заведений.

Детальное изучение изменений, произошедших в школьном образовании после введения испытаний, а также исследование корректив, вносимых в организацию проверочных работ органами управления и учебной практикой в последующие годы, являются *направлениями дальнейших исследований* по данной теме.

#### Список источников

1. **Анайкина Л. И.** Партийно-государственная политика в сфере народного образования в РСФСР (1922-1991 гг.): автореф. дисс. ... д. ист. н. М., 2001. 46 с.
2. **Бибанов Т. П.** Деятельность коммунистической партии по развитию и совершенствованию школ РСФСР в 1929-1934 гг.: автореф. дисс. ... к. ист. н. М., 1971. 20 с.
3. **Гордеев В. А., Гордеев А. А.** Образовательная составляющая отечественной индустриализации // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. 2012. Т. 18. № 6. С. 40-43.
4. **Государственный архив общественно-политической истории Воронежской области** (ГАОПИ ВО). Ф. 2. Оп. 1.
5. **Дайч З. Г.** Школьная политика в СССР. Уроки партийно-государственного руководства, перспективы развития. М.: МПГУ, 1991. 382 с.
6. **Зиляев В. В.** Введение всеобщего и реформа школы в годы первых пятилеток на Южном Урале // Вестник Южно-Уральского профессионального института. 2012. № 1 (7). С. 128-137.
7. **Инструкция Наркомпроса по проведению проверочных испытаний в начальной и средней школе** [Электронный ресурс]. М. – Иваново: Школьный сектор ОблОНО ИПО, 1933. URL: <http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000056/index.shtml> (дата обращения: 10.12.2019).
8. **Каширин Д. С., Фунт И. А.** Как школы г. Орла проводили проверочные испытания в конце 1932-33 учебного года // Культурный фронт ЦЧО. 1933. № 21-22. С. 44-52.
9. **Кольцов А. В.** Культурное строительство в РСФСР в годы первой пятилетки (1928-1932). М. – Л.: Изд-во АН СССР, 1960. 74 с.
10. **Липчанский А. М.** Становление в России общего массового школьного образования в период социально-экономических преобразований: 1861-1941 гг. Опыт, уроки: автореф. дисс. ... д. ист. н. М., 2001. 30 с.
11. **Новичков А. В.** Реформирование советской системы народного образования в 1930-е годы. Орехово-Зуево: МГОГИ, 2013. 139 с.
12. **Пикалов Ю. В.** Становление школьного образования на Дальнем Востоке РСФСР в 1922-1941 годы // История и культура Приамурья. 2007. № 1. С. 78-95.
13. **Плясовских В. С.** Политика КПСС в области народного образования: опыт разработки и реализации. М.: Мысль, 1987. 221 с.
14. **Поваляев М. С.** Как 5-я образцовая школа г. Воронежа готовится к проверочным испытаниям // Культурный фронт ЦЧО. 1934. № 3-4. С. 33-37.
15. **Постановление ЦК ВКП(б) от 05.09.1931 г. о начальной и средней школе. Приложение № 5 к п. 31 пр. ПБ № 58 от 25.VIII.1931 г.** [Электронный ресурс]. URL: <http://istmat.info/node/53561> (дата обращения: 10.12.2019).
16. **Постановление ЦК ВКП(б) от 25.VIII.1932 г. об учебных программах и режиме в начальной и средней школе. Приложение № 6 к п. 19 пр. ПБ № 113** [Электронный ресурс]. URL: <http://istmat.info/node/57330> (дата обращения: 10.12.2019).
17. **Протасова Э. Е.** Сельская школа на Урале в 1929-1941 гг.: дисс. ... к. ист. н. Екатеринбург, 2002. 302 с.
18. **Fitzpatrick Sh.** The Commissariat of Enlightenment. Cambridge: Cambridge University Press, 1970. 380 p.
19. **Hans N., Hessen S.** Education and Soviet Russia. L.: King, 1930. 236 p.
20. **Tomasic D.** The Impact of Russian Culture on Soviet Communism. Glencoe: Free Press, 1953. 285 p.

### Experience of Organizing Promotion and Graduation Exams in Schools of the Central Black Earth Region in 1932/33 Academic Year

**Zlobin Andrei Nikolaevich**, Ph. D. in History, Associate Professor  
*Voronezh State University of Engineering Technologies*  
[dronns@yandex.ru](mailto:dronns@yandex.ru)

The paper considers organization and conduct of the first promotion and graduation exams in the Soviet school history. Scientific novelty of the article lies in the fact that relying on previously unknown archival materials, the author for the first time examines organization of the knowledge assessment procedure within the framework of the Soviet school reform of the beginning of the 1930s. The researcher analyzes its legislative framework, specifics of preparation and implementation. The findings indicate that introducing exams into educational practice contributed to improving the educational process quality in schools of the Central Black Earth region and analysis of the first experience with their introduction promoted further development of positive trends in education.

*Key words and phrases:* education reform; promotion and graduation exams; pedagogy; educational process; secondary school.