

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.6.7>

Бадретдинова Светлана Анатольевна

Политика НАТО на Балканах в 1990-е гг. в оценках американских исследователей

Цель исследования - анализ и систематизация американской научной литературы, посвященной балканской политике НАТО в 1990-е гг. Научная новизна исследования заключается в постановке самой проблемы как предмета специального изучения. Основное внимание уделено анализу мнений ученых по вопросам оценки действий Североатлантического альянса в Боснии и Косово, в связи с чем выделяются различные группы научных работ. Автор также выявляет те аспекты рассматриваемой темы, которые наиболее часто освещаются в американских исследованиях. Полученные результаты показали, что, несмотря на разнообразие ракурсов видения балканской политики НАТО, все упомянутые работы имеют такие общие черты, как политическая "заостренность", нацеленность на использование научных результатов для обоснования балканской политики в современных реалиях.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2020/6/7.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 6. С. 39-43. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2020/6/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Всеобщая история

General History

УДК 930:94

Дата поступления рукописи: 17.04.2020

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.6.7>

Цель исследования – анализ и систематизация американской научной литературы, посвященной балканской политике НАТО в 1990-е гг. Научная новизна исследования заключается в постановке самой проблемы как предмета специального изучения. Основное внимание уделено анализу мнений ученых по вопросам оценки действий Североатлантического альянса в Боснии и Косово, в связи с чем выделяются различные группы научных работ. Автор также выявляет те аспекты рассматриваемой темы, которые наиболее часто освещаются в американских исследованиях. Полученные результаты показали, что, несмотря на разнообразие ракурсов видения балканской политики НАТО, все упомянутые работы имеют такие общие черты, как политическая «заостренность», нацеленность на использование научных результатов для обоснования балканской политики в современных реалиях.

Ключевые слова и фразы: американские исследования; НАТО; США; боснийский кризис; косовский кризис; Балканы.

Бадретдинова Светлана Анатольевна, к. ист. н.

Башкирский государственный университет (филиал) в г. Стерлитамаке
s.a.badretdinova@strbsu.ru

Политика НАТО на Балканах в 1990-е гг. в оценках американских исследователей

Актуальность темы обусловлена непрекращающимся интересом исследователей к балканским событиям в конце XX века и их последствиям. В условиях сохранения напряженности на Западных Балканах и позиционирования США себя как единственной мировой сверхдержавы анализ системы взглядов и представлений, сложившихся в американской научной литературе по балканской политике НАТО, является важным для понимания современных геополитических процессов.

Согласно поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**: 1) выявить в американских научных сообществах тех их представителей, которые занимались изучением балканской политики НАТО и США после окончания эпохи биполярности; 2) выделить различные группы работ в зависимости от их оценки политики Североатлантического альянса в Боснии и Косово; 3) выявить общие черты, характерные для рассматриваемых исследований. Для их реализации в статье применяются следующие **методы**: проблемно-хронологический, сравнительно-исторический и культурно-антропологический. **Теоретическую базу** статьи составили труды исследователей США, рассматривающие балканскую политику НАТО в 1990-е гг.

Практическая значимость статьи состоит в том, что настоящая работа позволяет понять различные подходы американских ученых (они же в большинстве своем и политики) к урегулированию региональных конфликтов, к приоритетам и механизмам функционирования самого крупнейшего военно-политического блока (а также самих США, использующих НАТО в своих геополитических целях) в современной действительности. Определение различий в подходах американских исследователей даст также возможность расширить имеющиеся в отечественной науке представления по вопросам деятельности НАТО после окончания холодной войны.

Кризис в Югославии начала 1990-х гг., вызванный распадом биполярной системы и ростом национализма внутри самого региона, перерос в череду кровавых конфликтов, связанных с массовыми нарушениями прав человека, этническими чистками, перекройкой территориальных границ, сложностью определения агрессора и жертвы, вмешательством других государств и международных организаций. Эти события стали объектом многочисленных исследований и определились в научной литературе понятиями «югославизация» и «балканизм» [31]. В связи с тем, что Балканы стали к концу XX века первым испытательным полигоном для отработки методов региональной стратегии НАТО, руководящее положение в котором занимали США, данная проблема особенно широкое отражение получила в американской литературе.

Анализ научной литературы показал, что все исследования США по балканской политике НАТО в 1990-е гг. можно условно разделить на две группы. В первую входят исследования, положительно оценивающие действия Североатлантического альянса в целом и США в частности в Боснии и Косово, полагая, что они сыграли ключевую роль в урегулировании конфликтов на данных территориях.

Среди работ данной группы, посвященных боснийскому кризису, следует выделить статью Э. Нагенгаста [20]. Авторский анализ приводит последнего к выводу, что активное вмешательство Альянса в конфликт было предопределено признанием США независимости Боснии и Герцеговины. При этом в качестве факторов, способствующих началу военной операции НАТО в данном регионе, рассматриваются: возможная интервенция мусульман со Среднего Востока или Турции на Балканы; усиливающееся давление Конгресса и общественности, обусловленное растущим потоком информации об этнических чистках и терроре; убежденность Б. Клинтона в том, что военное вмешательство соответствует геостратегическим целям американского государства. Выводы, которые, как видится автору, были сделаны Североатлантическим альянсом из балканских событий, были следующие: 1) Европа не в силах справиться с подобными ситуациями, 2) для борьбы с агрессором необходимо военное вмешательство, 3) наземные войска можно применять исключительно тогда, когда участники конфликта реально хотят его мирного исхода [Ibidem, p. 161].

Противоречия внутри администрации Б. Клинтона, взаимоотношения США со странами-членами НАТО по поиску путей урегулирования боснийского конфликта более подробно анализируются в исследовании Д. Чоллета, проведенном им в соавторстве с известным дипломатом Р. Холбруком [4]. Необходимо учитывать, что взгляды Р. Холбрука, одного из авторов Дейтонских соглашений, были связаны с усилением влияния Америки на Балканах, что, несомненно, отразилось в вышеуказанном исследовании.

Другой известный политический деятель и ученый – И. Даалдер в работе «На пути в Дейтон: формирование американской политики в Боснии» [6] также не обошел стороной боснийскую политику администрации Б. Клинтона. В 1995-1997 гг. он занимал должность директора по европейским делам в Совете национальной безопасности, отвечал за координацию американской политики в Боснии, позже был постоянным представителем США при НАТО. Даалдер отмечал, что поначалу администрация президента не была единой в боснийском вопросе. Только в 1995 г. принято консенсусное решение о силовом вмешательстве в конфликт; что было обусловлено следующими факторами: ООН оказалась неспособной урегулировать конфликт; нужно было срочно защищать ее персонал; возникла реальная угроза доверию НАТО как гаранта безопасности в Европе; усилилось давление Конгресса.

Позже, на следующий год после натовской бомбардировки Югославии, выходит в свет ещё одна работа И. Даалдера, написанная им совместно с М. О'Ханлоном. Авторы положительно оценивают действия НАТО по «спасению Косово», доказывают необходимость бомбардировок по сербским позициям и городам. Оправдывается и изгнание по окончании войны албанцами сербов из Косово [7, p. 16]. И. Даалдер и М. О'Ханлон рассматривают итоги конфликта как успех НАТО не только на поле боя, но и в дипломатии [Ibidem, p. 183]. Сплочение союзников по альянсу способствовало тому, что его поддержала в результате и РФ, что дало возможность увеличить дипломатический нажим на Западные Балканы. Учитывая, что И. Даалдер во время написания труда состоял в Исследовательской группе Комиссии США по вопросам национальной безопасности для XXI века, можно не сомневаться в отражении в его работе официальной позиции США по косовскому вопросу.

Необходимость жёстких мер НАТО в отношении сербов доказывается и в статье Дж. Стейнберга [30], которая была своего рода реакцией на работу М. Манделбаума. Автор утверждает, что успехи Альянса – не «повод для праздника», так как огромное количество жителей Косово было убито, унижено и разорено, но тем не менее жёсткий курс был необходим. Дипломатические методы, по мнению исследователя, оказались неудачными, так как сербское руководство не восприняло серьезно переговоры в Рамбуйе. Задачей Североатлантического альянса было не уничтожение независимости и целостности СРЮ, а устранение террора на Балканах. Подчеркивалось, что без военного вмешательства НАТО сербские войска не прекратили бы наступления, а огромное количество албанцев было бы заключено в концлагеря или голодало в горах, не имея возможности возвратиться домой. Бездействие Альянса способствовало бы расколу Балкан, переполнению Юго-Восточной Европы беженцами и, следовательно, расцвету хаоса в данном регионе. В войну вынуждены были бы включиться молодые соседние демократии, боявшиеся притока беженцев, отношения США с Европой и РФ осложнились. Исходя из всего этого, согласно Дж. Стейнбергу, благодаря силе НАТО достаточно быстро остановлены «ужасные преступления против человечности» [Ibidem, p. 132].

Если вышеперечисленные ученые объясняют действия НАТО защитой Европы и общедемократических ценностей в целом, то такие исследователи, как С. Мейер (во время боснийского конфликта занимал должность замначальника Балканской оперативной группы ЦРУ) [19], М. Шлезингер (директор программы восточноевропейских исследований Международного научного центра имени Вудро Вильсона) [27], прямо говорят о первостепенном значении обеспечения интересов самих США, что и обусловило применение силы как в Боснии, так и в Косово.

Более глобально балканскую политику США анализирует Э. Коэн. По его мнению, в противоположность предыдущим военным действиям американцев, имевшим место в годы противостояния двух систем, в Косово национальным интересам США ничего не угрожало. Силовое вмешательство НАТО в конфликт имело задачи «ускорить распад сморщенных остатков советской империи» [5, p. 46], не допустить последующие вооруженные конфликты на Балканах и консолидировать Альянс. Следовательно, отличительной чертой политики НАТО в Косово, считает Э. Коэн, было доминирование коалиционных задач над стратегией и тактикой самой войны [Ibidem, p. 51].

Попытка определения роли НАТО в конфликтах в бывшей Югославии была предпринята Дж. Кауфманом [15]. Он считает, что данные конфликты потенциально угрожают существованию Североатлантического альянса, вынуждая его взять на себя новую роль миротворца. Однако исследование Дж. Кауфмана по большей части описывает, а не анализирует балканскую политику НАТО, отдельных западных государств,

международных организаций. В разделах, исследующих боснийский и косовский конфликты, в основном уделяется внимание хронологии событий.

В отличие от Дж. Кауфмана, Д. Хенриксен [13] предпринял попытку анализа стратегии Североатлантического блока в Косово. Сравнивая европейскую и американскую стратегии, автор указывает, что первая исходила больше из дипломатических методов, вторая – из силовых. В конечном счете возобладала американская точка зрения, и основной вклад в реализацию операции по «принуждению СРЮ к миру» внесла авиация, действия которой обеспечили США. Более того, по мнению автора, все шаги Альянса в 1999 г. были спроектированы Белым домом. В целом военные действия НАТО автор охарактеризовал как гуманитарную интервенцию против государства, совершающего зверства в пределах собственных границ.

Мнение о вынужденном характере вмешательства НАТО, в частности США, в балканские конфликты доминирует также в работах Р. Собела [28], Дж. Ная [22], Р. Хааса [12], Б. С. Ламбета [16], М. Веллера [32].

В работах первой группы освещаются различные аспекты политики США на Балканах. Так, в монографии профессора и политического деятеля Л. Брюна [3] исследуется взаимодействие США с союзниками в ЕС и НАТО по урегулированию боснийского и косовского конфликтов, в работе Я. Оливера [23] – дипломатические действия США в 1995–1998 гг., в трудах У. Хайленда [14] и Э. Фаркас [9] – направления внешней политики Б. Клинтона, в т.ч. на Балканах. П. Родман [26], анализируя политику в Косово, приходит к выводу, что неурегулированность конфликта подорвет консолидацию союзников по НАТО, и замечает, что после завершения военных действий альянса данные государства уже заявили о надобности усиления собственных структур по обеспечению европейской безопасности.

Ряд трудов ученых, одобряя в целом американскую стратегию на Балканах, критикуют при этом тактику действий США. Так, в работе В. Берта [2], анализирующей ситуацию в Боснии, отмечается, что американское руководство, отказываясь поначалу от военного вмешательства в конфликт, руководствовало гуманитарными интересами, превалировавшими над интересами национальной безопасности, так как США все глубже втягивались в войну. Но, во всяком случае, по мнению автора, политика администрации Дж. Буша, несмотря на свою ограниченность, была последовательной и определенной. Политика же Б. Клинтона, осуждавшего республиканцев за их бездействие, отличалась изменчивостью и нерешительностью.

По мнению же Д. Гомперта, администрация Дж. Буша ожидала возможный насильственный раскол Югославии. Отмечалось, что если бы имелся шанс мирного исхода конфликта, то США бы использовали его [11, р. 122]. В целом ученый одобряет военные действия против сербов, но осуждает Североатлантический альянс за нерешительность и неспешность, утверждая, что массовые бомбардировки следовало организовать задолго до 1995 года.

Жесткую политику по отношению к боснийским сербам поддерживал и Дж. Вестерн. По его мнению, до 1992 г. США, занятые Ираком и объединением Германии, были безучастны к балканскому кризису [33, р. 222], невзирая на масштабные нарушения прав человека. Лишь в 1992 г. США «заметили» данный конфликт, осуществив давление на Европу с целью признания Боснии и Герцеговины суверенным государством, впоследствии инициировав ввод санкций против СРЮ. Поначалу также устранилась от сложного конфликта и администрация Б. Клинтона. Лишь после захвата сербами «зон безопасности ООН» в 1995 г., который в Белом доме сочли угрозой доверию ООН и НАТО, Балканы вошли в сферу американских геостратегических интересов [Ibidem, р. 217].

Военное вмешательство НАТО в балканский конфликт в целом одобряют также Б. Филипс и Дж. Андерсон, но они критикуют те действия, которые Альянс предпринял для предотвращения косовского кризиса. Авторы утверждают, что у США и НАТО с самого начала войны не имелось точного плана. Среди неудач Альянса указывается то, что интервенция не отвратила гуманитарную катастрофу и даже дала С. Милошевичу возможность активизировать этнические чистки. Косовары заплатили кровью за просчеты НАТО. По мнению Б. Филипса и Дж. Андерсона, США следует более четко обозначить не только государственные интересы, но и нормы применения военной силы для их защиты [25].

Похожую позицию занял и Э. Луттвак, сотрудник Центра стратегических и международных исследований, в статье «Дайте шанс войне». Он не поддерживал идею вовлечения миротворческих организаций, в т.ч. ООН, в локальные конфликты. Только война, которая хоть и величайшее зло, может способствовать прочному миру. Автор считал необходимым вмешательство военных организаций в подобные конфликты. Однако, отмечал Э. Луттвак, действия НАТО на Балканах показали, что даже столь широкомасштабная, имевшая гуманитарные цели интервенция может завершиться провалом [17, р. 41]. Причиной было то, что военное руководство отталкивалось в первую очередь от задачи максимального снижения риска потерь в войске. Так, американские войска в Боснии, не желая конфликтовать с воюющими сторонами, не раз пропускали через блокпосты военных преступников, подлежащих аресту. В Косово же, желая минимизировать потери, Альянс применял только авиацию. В результате, в то время как с неба точно наносились бомбовые удары, на земле продолжался террор по отношению к косоварам [Ibidem, р. 40].

В работах первой группы, несмотря на их различия по глубине исследования, множественность ракурсов видения балканской политики НАТО, имеются общие черты. Прежде всего, они во многом идеализируют намерения Альянса и США в Боснии и Косово. Кроме того, в данных трудах выражена идея презумпции виновности сербов, по которой те, кто им противодействовал (мусульмане, косовские албанцы, хорваты), как правило, определяются как их жертвы. Следовательно, позитивно воспринимаются силы (прежде всего, это НАТО), защищающие их от сербов.

Ко второй группе американских исследований относятся работы, критикующие балканскую политику НАТО в 1990-е гг. и само военное вмешательство западных держав в югославский конфликт.

По мнению С. Вудворд [34], работающей в 90-е гг. в штабе специального представителя генсека ООН, миссии ОБСЕ в Боснии и Герцеговине, источником югославской трагедии является не историческая этническая вражда, а переход от социализма к демократии и рынку. В условиях кризиса в экономике разрушилась социальная база, возникли конфликты между центром и местными органами власти, а затем и кризис государства. Таким образом, главной причиной балканской трагедии являются политическое разложение и распад гражданского мира. По мнению автора, Запад не осознавал причины и сущность балканского конфликта, характеризуя его как чисто этнический. Интервенция НАТО привела к развитию конфликта в русло войны и националистического экстремизма. Исследование основано на богатом фактическом материале по внешнеполитическим позициям западных стран и демонстрирует комплексный анализ балканских событий до 1994 г.

Влияние СМИ на создание негативного общественного мнения в США по отношению сербам раскрывается в монографии Д. Сремака [29]. Автор сомневается в истинности медийной версии балканской трагедии, в том числе в однозначном определении виновного. Он предлагает взглянуть на то, как создаваемые в СМИ образы балканских конфликтов препятствовали способности Вашингтона понять сложные проблемы региона.

Некоторые авторы отмечают несоответствие заявленных принципов и методов в балканской политике США её реальной сущности, заключающейся в воплощении в жизнь стратегии нового мирового порядка. Так, Д. Гиббс [10] высказывает мысль о том, что американская поддержка мусульман имела задачу не прекратить конфликт в Боснии, а, наоборот, развить его. Для этого администрация Дж. Буша вторглась в процесс переговоров в 1992 г., а Б. Клинтона – в 1993 г., когда противники почти настроились на мирный договор. Исследователь утверждает, что и в косовском конфликте позиция США благоприятствовала его развитию и урегулированию силовым методом.

Г. Демпси [8] характеризует балканскую политику Б. Клинтона как «противоречивую и потенциально контрпродуктивную», вовлекающую американцев в деструктивную и непонятную войну. Интервенция НАТО, по мнению автора, может только еще больше усилить конфликт, активизировать воюющих албанцев, отбросить перспективу демократизации в данном регионе и укрепить зависимость европейской безопасности от Соединенных Штатов.

С критикой балканской политики НАТО и США выступает и американский левый политолог и историк М. Паренти. В работе с красноречивым названием «Убить нацию: нападение на Югославию» [24] он осуждает США не только за преднамеренный раскол Югославии, но и за развертывание гражданской войны. Опираясь на широкий круг опубликованных и неопубликованных материалов (в основном западных) и наблюдения, полученные во время визита в Югославию в 1999 г., автор пытается раскрыть реальные цели, стоящие за западными разговорами о «геноциде», «этнической чистке» и «демократии». Эти цели исходили, по мнению М. Паренти, из чисто корыстных интересов Белого дома.

В коллективном труде «Пустая победа НАТО в Косово: обсуждение балканской войны» [21] балканская война определяется как переломный момент в истории Альянса, так как впервые его войска совместно с американской авиацией атаковали суверенное государство, которое не начало военных действий против другого государства. По мнению авторов, под предлогом массовых нарушений прав человека Альянс вынудил Белград подчиниться его требованиям о контроле над одной из провинций Югославии. Вся балканская политика НАТО с самого начала была плохо продумана. Например, воздушная война длилась гораздо дольше и оказалась более трудной, чем ожидали лидеры НАТО. Исследователи упрекают администрацию Б. Клинтона в умышленном разжигании войны, использовании двойных стандартов, негативных последствиях этого для американского государства.

По следам событий в Косово была написана книга известного своими радикально-левыми политическими, антиглобалистскими взглядами и критикой внешней политики США Ноама Хомского «Новый военный гуманизм: уроки Косова» (1999). В 2002 г. в русском переводе она была опубликована в России [1]. На обширном историческом материале автор доказывает, что страны-члены НАТО боролись не за гуманизм и демократию, как декларировалось, а за собственные экономические и геополитические интересы. При этом он негативно оценивает не только военные методы реализации со стороны НАТО этих интересов, но и принятые дипломатические меры.

С еще большей критикой косовской операции НАТО выступает Майкл Манделбаум. По его мнению, действия Альянса были провальными, т.к. число погибших и беженцев во время войны значительно превышало число жертв до неё [18, р. 3]. М. Манделбаум утверждает, что провал Североатлантического альянса заключался в том, что он вмешался в гражданскую войну на стороне албанцев, однако политически встал на сторону сербов, т.к. не поддержал борьбу косоваров за независимость. У НАТО не было идеологической мотивировки для военных действий, цель же защиты косоваров не отвечала реальности. К стратегическим неудачам НАТО автор относит также обострение отношений с Россией и Китаем, имевшими ядерное оружие [ibidem, р. 6].

По итогам данного исследования необходимо сделать следующие **выводы**. В результате изучения многочисленных трудов американских авторов разных школ и политических течений было выявлено разнообразие ракурсов видения и оценки, отражающее контрастность отношения науки к событиям на Балканском полуострове конца XX века. Большинство исследователей, одобряя в целом политику НАТО, исходили из идеи превосходства западного мира (прежде всего в лице США) над незападным. В их работах проявлялось схожее мнение по вопросу необходимости применения силы при разрешении конфликтов внутригосударственного характера. При этом взгляды авторов расходились в зависимости от мотивов и целей использования военных методов, а именно гуманистических ценностей и национального интереса. Другую группу составляют труды, критикующие балканскую политику НАТО в 1990-е гг. и само военное вмешательство в югославский конфликт. Общими чертами всех рассматриваемых исследований являются их политическая «заостренность», наличие в них остроактуальных выводов, нацеленность на использование исторических материалов

для обоснования или реализации балканской политики в современных реалиях. Многие вопросы по данной проблеме до сих пор требуют взвешенного научного подхода, изучения без политических пристрастий всех сторон балканской политики НАТО в указанный хронологический период.

Список источников

1. **Хомский Н.** Новый военный гуманизм: уроки Косова / пер. с англ. Л. Е. Переяславцева. М.: Праксис, 2002. 320 с.
2. **Bert W.** Reluctant Superpower: United States' Policy in Bosnia, 1991-1995. N. Y.: St. Martin's Press, 1997. 296 p.
3. **Brune L. H.** The United States & the Balkan Crisis, 1990-2005. Conflict in Bosnia and Kosovo. Claremont, Calif.: Regina Books, 2005. 149 p.
4. **Chollet D., Holbrooke R.** (Foreword by) Road to the Dayton Accords: A Study of American Statecraft. Gordonsville, VA: Palgrave Macmillan, 2005. 272 p.
5. **Cohen E.** Kosovo and the New American Way of War // War Over Kosovo: Politics and Strategy in a Global Age / ed. by A. Bacevich, E. Cohen. N. Y.: Columbia University Press, 2001. P. 38-62.
6. **Daalder I.** Getting to Dayton: the Making of America's Bosnian Policy. Washington: Brookings Institution Press, 2000. 204 p.
7. **Daalder I., O'Hanlon M.** Winning Ugly: NATO's War to Save Kosovo. Washington: Brookings Institution Press, 2000. 358 p.
8. **Dempsey G.** Washington's Kosovo Policy: Conséquences and Contradictions [Электронный ресурс] // Cato Policy Analysis. 1998. № 321. URL: <https://ru.scribd.com/document/13672279/Washington-039-s-Kosovo-Policy-Consequences-and-Contradictions-Cato-Policy-Analysis> (дата обращения: 03.04.2020).
9. **Farkas E.** Fractured States and U.S. Foreign Policy: Iraq, Ethiopia, and Bosnia in the 1990s. N. Y.: Palgrave Macmillan, 2003. 208 p.
10. **Gibbs D.** First Do No Harm: Humanitarian Intervention and the Destruction of Yugoslavia. Nashville: Vanderbilt University Press, 2009. 346 p.
11. **Gompert D.** The United States and Yugoslavia's Wars // The World and Yugoslavia's Wars / ed. by R. Ullman. N. Y.: Council on Foreign Relations Press, 1996. P. 122-144.
12. **Haas R.** What to Do with American Primacy // Foreign Affairs. 1999. Vol. 78. № 5. P. 37-50.
13. **Henriksen D.** NATO's Gamble: Combining Diplomacy and Airpower in the Kosovo Crisis, 1998-1999. Annapolis: Naval Institute Press, 2007. 263 p.
14. **Hyland W. G.** The Clinton's World: Remaking American Foreign Policy. Westport, CT: Praeger Publications, 1999. 220 p.
15. **Kaufman J.** NATO and the Former Yugoslavia: Crisis, Conflict and the Atlantic Alliance. Boston: Rowman & Littlefield Publishers, 2002. 249 p.
16. **Lambeth B. S.** NATO's Air War for Kosovo: A Strategic and Operational Assessment, Issue 1365. Santa Monica, CA: Rand Corporation, 2001. 312 p.
17. **Luttwak E.** Give War a Chance // Foreign Affairs. 1999. Vol. 78. № 4. P. 36-44.
18. **Mandelbaum M.** A Perfect Failure: NATO's War against Yugoslavia // The Foreign Affairs. 1999. Vol. 78. № 5. P. 2-8.
19. **Meyer S.** US Policy toward the Former Yugoslavia [Электронный ресурс] // East European Studies. 2002. № 69. URL: <https://pdfslide.net/documents/meyer-2002-us-policy-toward-the-former-yugoslavia.html> (дата обращения: 10.04.2020).
20. **Nagengast E.** German and U.S. Intervention against Yugoslav Sovereignty // Ethics in International Affairs: Theories and Cases / ed. by A. Vails. Boston: Rowman & Littlefield Publishers, 2000. P. 151-168.
21. **NATO's Empty Victory: a Postmortem on the Balkan War** / ed. by T. Carpenter. Washington: Cato Institute, 2000. 194 p.
22. **Nye J.** Redefining the National Interest // Foreign Affairs. 1999. Vol. 78. № 4. P. 22-35.
23. **Oliver I.** War & Peace in the Balkans. The Diplomacy of Conflict in the Former Yugoslavia. L. – N. Y.: I.B.Tauris, 2005. 252 p.
24. **Parenti M.** To Kill a Nation: the Attack on Yugoslavia. L. – N. Y.: Verso, 2002. 246 p.
25. **Phillips B., Anderson J.** Lessons from the War in Kosovo [Электронный ресурс]. URL: <https://www.heritage.org/europe/report/lessons-the-war-kosovo> (дата обращения: 02.04.2020).
26. **Rodman P.** Fallout from Kosovo // Foreign Affairs. 1999. Vol. 78. № 4. P. 45-51.
27. **Sletzniger M.** US Policy in the Balkans from Clinton to Bush: The Worst of All Possible World? EES Special Report. April 2001 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/documents/publication/ACF275.pdf> (дата обращения: 04.04.2020).
28. **Sobel R.** U.S. and European Attitudes toward Intervention in the Former Yugoslavia // The World and Yugoslavia's Wars / ed. by P. Ullman. N. Y.: Council on Foreign Relations, 1996. P. 185-256.
29. **Sremac D.** War of Words: Washington Tackles the Yugoslav Conflict. Westport, CT: Praeger, 1999. 284 p.
30. **Steinberg J.** A Perfect Polemic: Blind to Reality on Kosovo // Foreign Affairs. 1999. Vol. 78. № 6. P. 128-133.
31. **Todorova M.** Imagining the Balkans. N. Y. – Oxford, 1997. 257 p.
32. **Weller M.** Negotiating the Final Status of Kosovo // Chaillot Papers. 2008. № 114. P. 14-22.
33. **Western J.** U.S. Policy and Human Rights in Bosnia: The Transformation of Strategic Interests // Implementing U.S. Human Rights Policy: Agendas, Policies, and Practices / ed. by D. Liang-Fenton. Washington: United States Institute of Peace, 2004. P. 217-244.
34. **Woodward S.** Balkan Tragedy: Chaos and Dissolution after the Cold War. Washington: Brookings Institution Press, 1995. 556 p.

The NATO's Balkan Policy in the 1990s through the Eyes of the American Researchers

Badretdinova Svetlana Anatol'evna, Ph. D. in History
Bashkir State University (Branch) in Sterlitamak
s.a.badretdinova@strbsu.ru

The research objective involves the analysis and systematization of the American scientific literature on the NATO's Balkan policy in the 1990s. Scientific originality of the study lies in the fact that the NATO's Balkan policy is considered as an autonomous research area. Special attention is paid to analysing researchers' opinions about the NATO's military operations in Bosnia and Kosovo, different approaches to this issue are identified. Certain aspects of this problem attracting the American researchers' special attention are highlighted. The findings indicate that, despite diversity of views on the NATO's Balkan policy, all the analysed works have some common features: political emphasis, focus on justifying the Balkan policy in modern reality.

Key words and phrases: American researchers' studies; NATO; The USA; Bosnian crisis; Kosovo crisis; The Balkans.