

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.6.16>

Чащин Елисей Владимирович, Камышев Константин Дмитриевич

**Философское осмысление актуальных проблем межэтнических отношений в отечественном образовании**

Целью данной статьи являются изучение и постановка ключевых проблем межэтнических отношений в образовании, которое становится одной из основ формирования современного мышления. Данный процесс оказывается чрезвычайно противоречивым. В качестве средства преодоления противоречий предлагается принцип взаимообогащения национальными культурами. Научная новизна исследования заключается в постановке проблемы применения приемов рефлексивности в образовательной деятельности, реализуемой в процессе этно-национальной самоидентификации. Результатом работы становится философско-теоретическое осмысление условий реализации конструктивного межэтнического взаимодействия в образовании.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/9/2020/6/16.html](http://www.gramota.net/materials/9/2020/6/16.html)

Источник

**Манускрипт**

Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 6. С. 94-97. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/9.html](http://www.gramota.net/editions/9.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/9/2020/6/](http://www.gramota.net/materials/9/2020/6/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 101.1:316

Дата поступления рукописи: 31.03.2020

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.6.16>

*Целью* данной статьи являются изучение и постановка ключевых проблем межэтнических отношений в образовании, которое становится одной из основ формирования современного мышления. Данный процесс оказывается чрезвычайно противоречивым. В качестве средства преодоления противоречий предлагается принцип взаимообогащения национальными культурами. *Научная новизна* исследования заключается в постановке проблемы применения приемов рефлексивности в образовательной деятельности, реализуемой в процессе этно-национальной самоидентификации. *Результатом* работы становится философско-теоретическое осмысление условий реализации конструктивного межэтнического взаимодействия в образовании.

*Ключевые слова и фразы:* межэтнические отношения; национальная идентичность; образование; рефлексивность; мышление; архетип; поликультурализм.

**Чашин Елисей Владимирович**, к. филос. н.

**Камышев Константин Дмитриевич**

Пермский национальный исследовательский политехнический университет

[chashin86@mail.ru](mailto:chashin86@mail.ru); [robस्पewr@mail.ru](mailto:robस्पewr@mail.ru)

## Философское осмысление актуальных проблем межэтнических отношений в отечественном образовании

Глобализированное общество таит в себе множество скрытых угроз и «подводных камней», обусловленных особенностями формирования менталитета и самоидентификации его членов. Часть этих рисков поддается оценке и прогнозированию при условии сосредоточения на них должного внимания. Одним из наиболее важных аспектов в этом контексте является проблема национальной идентичности в образовании. Так, в современном образовании недостаточно широко охвачены вопросы, связанные с решением проблем межэтнических отношений. Поэтому «одной из важных задач современной системы образования является подготовка специалиста к... общению в поликультурной среде, что связано с осознанием культурного многообразия» [1, с. 140]. Особенно остро национальный вопрос встает на территории национально-территориальных государственных образований Российской Федерации.

Цель исследования – изучение и постановка основных проблем межэтнических отношений в образовании как социальном институте, требующих философского осмысления. Данная цель реализуется посредством следующих *задач*: 1) выявление наиболее значимых проблем межэтнического характера в современном российском образовании; 2) рассмотрение философско-теоретических основ создания условий для взаимообогащения национальных культур в образовании; 3) системный анализ архетипических оснований мышления с целью описания наиболее актуальных проблем межэтнических отношений в современном образовании.

В рамках данной статьи используются общелогические *методы исследования*, прежде всего – аналитико-синтетические. В качестве эмпирических методов использовались наблюдения включенного и невключенного типа. В качестве связующего элемента нашего исследования, содержащего в себе элементы междисциплинарного характера, были использованы приемы синергетики, а также теория идентичности.

*Теоретической базой* данного исследования выступает системный подход, в рамках которого используются приемы компаративистики. В вопросах, касающихся изучения образовательной системы, используются теоретико-методологические основы этнопедагогики. При исследовании архетипических оснований мышления используются ключевые приемы исследований ментальности и теоретических основ психоанализа К.-Г. Юнга.

В ходе исследовательской работы нами был поставлен вопрос о возможности применения приемов внедрения в образовательную деятельность рефлексивности, реализуемой в процессе этно-национальной самоидентификации как одного из условий взаимообогащения национальными культурами. Рассмотреть философские основы данных процессов в контексте проблем межэтнических отношений в образовательной сфере.

В самоидентификации немаловажную роль играет соотношение этнической и конфессиональной принадлежности. Но отсутствие внятных, доступных и, что более важно, выраженных современным языком основных национальных конструктов, являющихся базой русской мировоззренческой цивилизационной платформы, создает условия для потенциальных конфликтов с представителями других народов России. «Этнический модус бытия и культурного многообразия все настойчивее врывается в социокультурную динамику постсовременности» [5, с. 15]. Установка на то, что насколько ты русский, настолько ты православный, выраженная Ф. М. Достоевским, была актуальна для XIX века, но она не учитывает историю развития русского этноса в XX – нач. XXI в. Российское общество за данный период если и не превратилось в светское в полной мере, то стремится к тому, чтобы стать светским, несмотря на постсоветское укрепление позиций разнообразных конфессий, в том числе Русской православной церкви. В общественном самосознании закрепились новые свойства и качества, не характерные для православного мировоззрения, но имеющие право считаться именно русскими в идентификационном смысле. Причудливые гибриды российской имперской и советско-социалистической аксиологических систем, ярко выражающихся в сознании российского истеблишмента, не могут до конца выразить тех установок, которые несет в себе новая пассионарная волна, сложившаяся в результате объективных процессов, которые происходят в мире вообще и нашей стране в частности. «Патриотизм и любовь к России в русской душе живы и часто просыпаются, но сразу обваливаются в пустоту,

поскольку становится ясно, что их уже не к чему приложить – это как попытка поцеловать Марию-Антуанетту, после того, как силы прогресса отрубили ей голову» [3, с. 154].

Представители национальных регионов России, воспитывая своих детей в рамках традиционных мировоззренческих систем, свойственных их этнической группе, часто создают для них идентификационные установки, приводящие к формированию националистически настроенных личностей. Это становится все более распространенным явлением среди представителей молодого поколения. В условиях, когда происходит массовая миграция последних в другие, преимущественно русские по своему этническому составу регионы, данная тенденция чревата распространением экстремизма на этнической почве и ростом межэтнических конфликтов среди учащейся молодежи. Если среди русских учащихся «национализм», во многом в связи с созвучием понятию «нацизм», имеет негативные коннотации, то среди школьников – представителей других этнических групп это понятие не вызывает негативной реакции.

Приведем конкретный пример из педагогической практики преподавателя одного из пермских колледжей. В качестве иллюстрации на занятии по обществознанию при разборе темы «Нации. Межнациональные отношения», раскрывая понятие «национализм», представительница одной из этнических групп Дагестана написала, что это – «любовь к своему народу, рассмотрение его как высшей ценности, негативное отношение к другим народам». При этом данное явление было оценено исключительно положительно. В процессе возникшей на занятии беседы часть одноклассников попыталась указать данной учащейся на то, что она, возможно, недостаточно хорошо владеет русским языком. Однако она вполне ясно и аргументированно стремилась отстоять именно тот тезис, который ею был сформулирован первоначально. В качестве аргументов она приводила: во-первых, родственные связи и общность происхождения; во-вторых, необходимость выживания народа в условиях конкуренции с другими народами; в-третьих, необходимость избежать ассимиляции со стороны более крупных народов. Попытка преподавателя в качестве аргумента привести ситуацию, сложившуюся на Украине в 2014 г. как иллюстрацию национализма в реальной политической практике, успеха не имела. Внешне сделал вид, что контраргумент принят, данная учащаяся, закрывшись в себе, не стала соглашаться с позицией преподавателя. Воспитательная беседа после занятия также не имела эффекта. В анализе этой ситуации также необходимо учесть, что отец данной девушки является учителем истории в ее родном поселке в Дагестане [7].

В условиях так называемой феминизации образования, обусловленной социально-экономической и духовно-культурной ситуацией в Российской Федерации, непринятие традиционно настроенными представителями подрастающего поколения различных этнических групп педагога-женщины становится еще одним показательным примером. Так, в одном из средних специальных образовательных учреждений Пермского края недостаточно социализированные в рамках российской образовательной традиции и современных условий образования молодые люди вступили в конфликт с преподавателем. Один из представителей коренных народов Пермского края в ответ на появление преподавателя в брюках даже покинул учебную аудиторию. В ментальной части его этнокультурного кода не воспринимается как данность ни позиция женщины-учителя, ни поведение, не соответствующее поло-ролевым стереотипам и установкам. Беседа с родителями данного ученика ни к чему не привела. Более того, отец мальчика, ссылаясь на Коран, пытался доказать, что женщина не должна носить брюки [Там же]. Естественно, подобная позиция не может способствовать формированию условий для взаимообогащения национальными культурами в образовании и современном российском гражданском обществе в целом. Однако этот случай можно считать показательным в реалиях работы современных образовательных учреждений.

Попытка сохранить свою этническую идентичность в противовес русской приводит к коллапсу внутри-российских межэтнических отношений. Уже можно окончательно признать, что в Западной Европе мультикультурализм как общественная идеология проиграл, будучи замененным на поликультурализм. Однако часть политической элиты западных стран, отчаянно цепляясь за идею о сохранении мультикультурных ценностей, принимает все менее популярные среди населения решения. Подобная политика, реализованная в России, приведет к возникновению этнических анклавов, несоциализированных и неинтегрированных в российскую социокультурную среду национальных меньшинств.

С учетом особенностей воспитательно-образовательной среды в различных регионах необходимо реализовывать интеграционную работу с данной категорией учащихся, конечным результатом которой должно стать формирование единого российского гражданского образования, способствующего укреплению принципов гражданского государства. Ряд программ, реализованных в период с 2000 по 2014 гг. и отраженных в новых Федеральных государственных образовательных стандартах, становится важным подспорьем в этом деле. Базовым элементом многих ФГОСов становится общекультурная компетенция, отражающая «способность работать в коллективе, толерантно воспринимая социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия» [2].

Именно реализация подобных компетенций, направленных на развитие навыков межэтнического взаимодействия, позволяет достичь положительного результата в контексте реформирования гражданского образования. Создание же закрытых, этнически ориентированных образовательных учреждений часто не решает, а скорее усугубляет проблему, переводя острую кризисную ситуацию в затяжную, скрытую форму, имеющую большой потенциал к аккумуляции новых социальных противоречий.

Одной из основных особенностей реализаций этих программ является культивирование принципов рефлексивного мышления, необходимого для критического восприятия информации. Реализация этих принципов становится залогом адекватной оценки учащимися получаемой информации. Осуществляемая в этом направлении работа, предполагающая взаимоотдачу как обучающего, так и учащегося, подразумевает внесение в образовательный процесс элементов дискусионности, проблемных семинаров-обсуждений, круглых столов на морально-этические темы с преваляцией общегражданских ориентиров, общечеловеческих ценностей (по отношению к региональным, конфессиональным, этническим и др.).

Поиск основания для рефлексивного мышления лежит в сфере бессознательного. Он связан с актуализацией архетипических форм, присущих последнему [7].

Архетип в данном случае будет являться не только фундаментом для последующего формирования рефлексивности, но и тем первоисточником социальной консолидации, без которого сложно было бы собрать воедино все разрозненные и разнонаправленные этно-ментальные акцентуации. «Как ни необходим прагматический метод... он почти неизбежно связывает себя с недостатком творческого формирования» [9]. Архетипы, содержащиеся в структуре бессознательного, позволяют извлечь из последнего не только иррациональный базис, но и интенсиональное обращение, призыв, с которым человек хочет интегрироваться в современную общественную коммуникацию, характеризующуюся спорадическим характером социальных взаимодействий и постоянным ростом субкультурной дифференциации [8]. Поэтому процесс поиска интеграционных оснований может быть основан именно на этих функциях архетипов. Данное положение создает основу для формирования новых идентичностей, в том числе и в сфере межэтнических отношений. Частным проявлением данного процесса является этническая реархаизация [6]. Проблема искусственного формирования этнической идентичности теснейшим образом связана с гражданским образованием. Мы можем встретить множество примеров искусственного конструирования этничности. Наиболее удачными являются американский и израильский опыт.

Американский опыт, основанный на гражданско-государственной, а не этнической идентичности, формировался прежде всего в пику европейскому принципу национального государства с господством одной этнической группы (все подданные Франции – французы, все подданные Испании – испанцы и др.). Не последнюю роль в конструировании американской нации сыграли особенности системы образования. Устанавливался единый язык для всех штатов – английский, единая система правовых ценностей на основе Декларации независимости и Конституции США и даже религиозных христианских положений Библии короля Якова.

Конструирование израильской идентичности происходит на основе этнической реархаизации. Израильтяне восстановили древнееврейский язык (иврит), который стал государственным. Внешний космополитизм при внутреннем этноцентризме выражался в особой системе ценностных ориентиров: особая роль семейного воспитания, соблюдение базовых принципов иудаизма, причем имеющих как религиозное, так и светское значение, государственная идеология «осажденной крепости».

Современное конструирование идентичностей также базируется на архетипических конструктах. Использование различных «пропорций» архетипов, имеющих одинаковое значение для различных социокультурных сред, предоставляет возможность разрешить социально-интегративные противоречия. В частности, при дальнейшем развитии идеи о том, что рефлексивное мышление основывается на архетипических структурах, которые постепенно переходят из коллективного бессознательного в нозматический горизонт ментальности, становится возможным использование этого основания для решения практических задач, предстоящих, например, в виде создания единых и универсальных для различных этнических культур интенсиональных состояний в образовательном процессе [8]. Примером можно считать результат любой дискуссии, возникающей в межнациональном коллективе, когда приоритет общечеловеческих ценностей над этническими признается всеми членами группы после обращения к единым представлениям о добре и зле как о конструктивном и деструктивном началах человеческого общежития.

«В современном социуме... рациональность становится востребованной культурной ценностью» [4, с. 101]. Рациональные отношения и взаимосвязи внутри общества, верховенство закона, приоритет принципов гражданственности накладывают ряд идеологических ограничений на проявления внутренних иррациональных оснований сознания, в том числе этнокультурного кода. Последние, определяя индивидуальные и социальные различия, исторически присущие конкретной этносоциальной среде, по мере увеличения рационального компонента в процессе социализации и социальной интеграции сменяются рациональными основаниями. Этот процесс ускоряется при расширении социальной общности. Таким образом, социальная рациональность является одной из сторон системообразования социальной организации, создавая условия для формирования различных уровней социальной общности, одной из форм которой является этнос.

Содержащиеся в любой из этих подсистем иррациональные основания мышления полностью не исключаются из комплекса, поскольку играют не только дополнительную (вспомогательную) роль оппозиции, необходимой для диалектического взаимодействия, но также имеют определенное значение в формировании коллектива на уровне неформальных межличностных связей. То есть задача педагога – создать условия, при которых взаимодействие межэтнического уровня превращается в межличностные социально значимые отношения [10].

Наиболее актуальным на этом пути становится то, что должно надлежащим образом подготовить ментальность различных частей общества к трудностям, связанным с установлением соответствующего этапа социально-исторического праксиса. Это одна из главных педагогических задач современности, решение которой целиком и полностью ложится на действующую, неадаптированную к вызовам времени методологическую модель преподавания.

Межэлитарный консенсус, складывающийся в российском обществе, под воздействием внешнеполитических факторов приводит к дальнейшему размыванию этно-ментального кода, присущего русской цивилизационной системе. Сращивание транснационально ориентированной группы элиты с псевдопатриотической создает угрозу стабильному существованию не только современного политического истеблишмента, но широких и этнически разнообразных народных масс. Задачи системы образования в этом аспекте оказываются особо значимыми и нетривиальными. Общемировая тенденция на дифференциацию многих социальных процессов и явлений в рамках региональной интеграции превращается для российской системы образования в задачу по сохранению качественного социокультурного многообразия в русле унифицированных требований ФГОСов. При этом необходимо учитывать, что комплексное решение проблем эффективного межэтнического взаимодействия невыгодно лоббистским структурам транснациональных корпораций. Используя потерявшую

актуальность (но не эффективность) в условиях информационного общества макиавеллевскую систему общественных отношений, строящуюся на принципе «разделяй и властвуй», они стремятся атомизировать современное человечество, превращая людей в объекты манипуляции, с извращенной национальной и общечеловеческой системой ценностных установок. Последнее, однако, лишь тормозит естественный ход человеческого прогресса, добавляя в него деструктивные элементы и оттягивая решение принципиальных цивилизационных задач.

На сегодняшний день тренд в российском образовании формируется под влиянием ценностно-целевых установок конца 90-х – начала 2000-х годов, ориентированных на неолиберальную модель общественных отношений. Примером негативной апробации данного подхода является печально известный тестовый метод проверки знаний, получивший широкое распространение на всех уровнях образования. Это создает серьезную угрозу в плане адекватности образования современным условиям жизни, вызовам, которые нам бросает история в условиях меняющейся глобальной мировой геополитической системы. В рамках постиндустриальной системы мироустройства глобальная конкуренция осуществляется, прежде всего, в кадровом аспекте. То есть ключевую роль играет именно человеческий фактор. А образование является важнейшим аспектом эффективной социализации человека в современном обществе глобальных рисков.

Кроме того, сложившаяся система как самого обучения, так и оценки качества знаний отстает в техническом смысле от требований современной модели производства, вступая в резонанс с генеральной линией на развитие инновационной экономики.

В классической гегелевской диалектике существует магистраль мысли, которая включает в себя цепочку: единое – многообразие – единое в многообразии. Именно данное положение иллюстрируется в современном мире через поликультурный подход в образовании.

**Выводы.** Объективная трансформация самоидентификации представителей русского этноса, совмещаясь с традиционалистскими формами национальной идентичности некоторых других коренных народов Российской Федерации, создает условия для взаимообогащения национальных культур и конструктивного взаимодействия и синтеза. Философско-теоретическое осмысление этих процессов может реализовываться в социальной практике, в частности, в образовательной деятельности.

Если совместить поликультурный подход, отраженный в актуальных ФГОСах, с требованиями, предложенными современной моделью экономики, и обогатить полученную образовательную стратегию более совершенными, направленными на развитие рефлексивного мышления методами проверки знаний, мы получим в конце концов ту искомую модель образования, которая могла бы удовлетворить потребности современного гражданского общества во взаимообогащении национальных культур.

#### Список источников

1. Гумерова Ф. Ф. Содержание этнопедагогического образования в системе подготовки студентов к педагогической деятельности // Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. Т. 9. № 1: в 2-х ч. Ч. 2. С. 140-144.
2. Об утверждении ФГОС ВО по направлению подготовки 09.03.03 Прикладная информатика (уровень бакалавриата) [Электронный ресурс]: Приказ Министерства образования и науки от 12 марта 2015 г. № 207. URL: <http://base.garant.ru/70929524/> (дата обращения: 01.04.2020).
3. Пелевин В. П5: рассказы. СПб.: Азбука, 2015. 256 с.
4. Репина Е. И. Социальная рациональность как социологическая категория: теоретико-методологический анализ // Вестник Поволжского института управления. 2018. Т. 18. № 4. С. 95-101.
5. Римский В. П. Как понять культурно-цивилизационную специфику России? // Субъективное и объективное в историческом процессе: сборник трудов конференции. Донецк: ДонНТУ, 2017. С. 7-17.
6. Савчук В. В. Рекультивация архаики // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2012. Т. 2. № 2. С. 7-17.
7. Тетерин В. И., Чашин Е. В., Мехоношин А. Ю., Камышев К. Д. Формирование безопасного мышления в сфере межэтнических отношений средствами гражданского образования // Агротехнологии XXI века: сборник трудов конференции. Пермь: ПГСХА, 2015. С. 211-215.
8. Чашин Е. В. Современное мышление в условиях общественных трансформаций и возникновения глобальных проблем: дисс. ... к. филос. н. Пермь, 2010. 185 с.
9. Юнг К.-Г. Психологические типы [Электронный ресурс]. URL: [https://royallib.com/read/yung\\_karl/psihologicheskie\\_tipi.html#143360](https://royallib.com/read/yung_karl/psihologicheskie_tipi.html#143360) (дата обращения: 01.04.2020).
10. Юнг К.-Г. Структура психики и архетипы. М.: Академический проект, 2007. 303 с.

### Philosophical Interpretation of Relevant Problems of Interethnic Interaction in Domestic Education

Chashchin Elisei Vladimirovich, Ph. D. in Philosophy  
 Kamyshev Konstantin Dmitrievich  
 Perm National Research Polytechnic University  
 chashin86@mail.ru; robespewr@mail.ru

The article considers relevant problems of interethnic interaction in education, which nowadays becomes a key factor in formation of modern thinking. This process turns out to be very contradictory. To overcome these contradictions, the authors propose a model of mutual enrichment of national cultures. Scientific originality of the study lies in the fact that the researchers for the first time consider the problem of using reflective techniques in educational activity in the process of ethno-national self-identification. The research findings are as follows: the authors provide a philosophical and theoretical analysis of conditions for constructive interethnic interaction in education.

*Key words and phrases:* interethnic relations; national identity; education; reflexivity; thinking; archetype; multiculturalism.