

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.8.21>

Бутенко Надежда Алексеевна

Содержание цивилизационного самосознания и возможность его трансформации в современных условиях

Целью данной работы являются уточнение значения понятия "цивилизационное самосознание" и выявление возможности его трансформации под влиянием внешних факторов. В работе изучается содержание цивилизационного самосознания под влиянием процессов глобализации, миграции, политических, культурных и экономических факторов. Научная новизна исследования заключается в комплексном анализе философско-теоретических подходов к определению смысла понятия "цивилизационное самосознание". В результате доказано, что концепт цивилизационное самосознание является особым духовным явлением, которое включает в себя этнические мировоззренческие архетипы, государственную идеологию, "национальную идею", выражающую цели, тенденции развития цивилизации.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2020/8/21.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 8. С. 123-126. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2020/8/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

желания в работе. И непрерывная ее работа (процесс) возможна благодаря ее устройству: «...всякая машина – это машина машины» [5, с. 19]. Машина Дедеза и Гваттари в этом тезисе соотносится с божественной машиной Лейбница. Новые точки зрения – новые перспективы.

Перейдем к **выводам**. Рассмотрение оптического аспекта философии перспективизма Г. Лейбница и Ж. Дедеза позволило нам прояснить основные концептуальные единицы перспективизма: точка зрения и перспектива. Мы наметили генеалогию концепта МАШИНА от Г. Лейбница к Ж. Дедезу и разработали перспективистский подход к исследованию этого концепта. А также мы показали методологическую значимость метафоры ребенка – чудовища в контексте делезианского понимания философии как творчества концептов. Общим выводом можно считать следующее: перспективистская методология исследования, разработанная на базе основных положений философии перспективизма Г. Лейбница и Ж. Дедеза, позволяет совместить в одной исследовательской перспективе ярко выраженные теоретический и методологический векторы работы.

Список источников

1. Власова О. А. Перспективизм в истории философии второй половины XX века: развитие самосознания и проблематика «первого» и «третьего» лица // Вестник Московского университета. Серия 7 «Философия». 2019. № 3. С. 3-13.
2. Делез Ж. Лекции о Лейбнице. 1980, 1986/87. М.: Ад Маргинем Пресс, 2015. 376 с.
3. Делез Ж. Переговоры. 1972-1990. СПб.: Наука, 2004. 237 с.
4. Делез Ж. Складка. Лейбниц и барокко. М.: Логос, 1997. 264 с.
5. Делез Ж., Гваттари Ф. Анти-Эдип. Капитализм и шизофрения. Екатеринбург: У-Фактория, 2008. 672 с.
6. Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? М.: Академический Проект, 2009. 261 с.
7. Лейбниц Г. Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1982. Т. 1. Метафизика. «Монадология». 636 с.
8. Лейбниц Г. Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1983. Т. 2. «Новые опыты о человеческом разумении». 686 с.
9. Писарчик Л. Ю. Ж. Дедез о философии Г. Лейбница и стиле барокко // Вестник Оренбургского государственного университета. 2010. № 7 (113). С. 28-38.
10. Фаритов В. Т. Дифференциальная онтология (философия бытийно-смыслового перспективизма) [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 6. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=7414> (дата обращения: 26.06.2020).

Viewer's Perspective Problem in G. Leibniz's and G. Deleuze's Philosophy

Akulinin Viktor Nikolaevich

Russian State University for the Humanities, Moscow

akulininvn@gmail.com

The paper traces origins of a viewer's perspective problem in G. Leibniz's and G. Deleuze's philosophy. Specificity of the study lies in the fact that the researcher suggests a two-dimensional approach: on the one hand, he analyses G. Leibniz's philosophy and, on the other hand, examines G. Deleuze's perception of G. Leibniz's philosophy. So, perspectivism is considered both from the viewpoint of an object of study and from the viewpoint of methodology: the researcher's attention shifts between G. Leibniz and G. Deleuze. Scientific originality involves perspectivistic interpretation of the MACHINE concept introduced by G. Leibniz and developed by G. Deleuze. The findings are as follows: the author suggests a perspective-based approach, which can be used when studying perspectivism philosophy.

Key words and phrases: perspectivism; viewer's perspective; MACHINE concept; G. Leibniz; G. Deleuze.

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.8.21>

Дата поступления рукописи: 15.07.2020

Целью данной работы являются уточнение значения понятия «цивилизационное самосознание» и выявление возможности его трансформации под влиянием внешних факторов. В работе изучается содержание цивилизационного самосознания под влиянием процессов глобализации, миграции, политических, культурных и экономических факторов. **Научная новизна** исследования заключается в комплексном анализе философско-теоретических подходов к определению смысла понятия «цивилизационное самосознание». **В результате** доказано, что концепт ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ САМОСОЗНАНИЕ является особым духовным явлением, которое включает в себя этнические мировоззренческие архетипы, государственную идеологию, «национальную идею», выражающую цели, тенденции развития цивилизации.

Ключевые слова и фразы: цивилизационное самосознание; глобализация; трансформация; миграция; идеология.

Бутенко Надежда Алексеевна, к. филос. н., доц.

Сургутский государственный университет

butenko98@rambler.ru

Содержание цивилизационного самосознания и возможность его трансформации в современных условиях

Актуальность изучения проблемы трансформации цивилизационного самосознания под воздействием внешних факторов обоснована изменениями, происходящими в современном мире, а также недостаточной

изученностью смысла концепта ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ САМОСОЗНАНИЕ в социальных науках. Реалии современного мира оказывают воздействие на изменение цивилизационного самосознания. В первую очередь это влияние осуществляется со стороны процесса глобализации, охватившего все страны. Возникают вопросы: насколько прочным является цивилизационное самосознание, которое испытывает влияние экономических, геополитических, миграционных изменений, потрясающих современный мир? Возможно ли изменение цивилизационного кода, который составляет основу каждой цивилизации?

Согласно поставленной цели исследования необходимо решить следующие *задачи*: во-первых, провести анализ основных социально-философских подходов к пониманию концепта ЦИВИЛИЗАЦИЯ, раскрывающих смысл понятия «цивилизационное самосознание»; во-вторых, дать оценку устойчивости цивилизационного самосознания к глобализационным трансформациям.

Для осмысления основных теоретических подходов в изучении понятия «цивилизационное самосознание» в статье применяются следующие социально-философские *методы*: диалектический метод, суть которого заключается в рассмотрении всего существующего в постоянном развитии; метод системного анализа, который позволяет рассматривать явления как целые сложные комплексы с взаимовлиянием частей; исторический метод познания, предполагающий рассмотрение развивающихся объектов в соответствии с исторической эпохой.

Теоретической базой исследования послужили концепции самосознания Р. Декарта, И. Канта, Г. Гегеля, Ф. Шеллинга, К. Юнга и других философов [3]; цивилизационные теории культурно-материалистического направления Л. Моргана, К. Маркса, Ф. Энгельса, а также концепции культурно-исторического направления Н. Я. Данилевского, О. Шпенглера, П. Сорокина, А. Тойнби, Н. Бердяева, А. Кребера [Там же]; современные цивилизационные теории Ф. Фукуямы, С. Хантингтона и других исследователей [7; 9].

Практическая значимость исследования заключается в уточнении смысла концепта ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ САМОСОЗНАНИЕ для выработки методологии анализа современной межцивилизационной ситуации в мире.

Приступая к выявлению значения понятия «цивилизационное самосознание», необходимо обратиться к исследованиям смысла понятия «самосознание», которое разрабатывалось еще античными философами, а затем классиками философии в Новое время и исследователями в современной философии. С одной стороны, самосознание рассматривается как осознание самого себя, то есть рефлексия, в учениях Сократа, Платона, Аристотеля, Р. Декарта, И. Канта и других авторов. С другой стороны, такие мыслители, как У. Джеймс, П. Жане, Дж. Г. Мид указывают, что самосознание – это осознание собственной социокультурной принадлежности к определенной группе. Наконец, Д. Вико, И. Гердер, Г. Гегель, В. Вунд и другие выделяют этнокультурный смысл самосознания. Национальный язык, традиции, культура служат основой для осознания своей принадлежности к определенным этническим или национальным общностям [3, с. 54]. Гегель впервые обосновал значимость понятий «народ», «народный дух», связал эти понятия с категорией «самосознание», указывая на то, что разум «претворен в живом духе» («духе народа») [4, с. 145].

Учитывая различные дефиниции понятия «самосознание», можно перейти к определению смысла концепта ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ САМОСОЗНАНИЕ, суть которого, как нам думается, состоит в том, что оно представляет собой духовное явление, в основу которого входят социально-психологический слой самосознания в форме этнических мировоззренческих архетипов, также государственная идеология в качестве «национальной идеи», выражающей цели, тенденции развития цивилизации.

Отметим, что социально-философские концепции в основном рассматривали понятие «цивилизация», а не «цивилизационное самосознание». Причем трактовка понятия «цивилизация» сильно отличалась по смыслу в различных теоретических подходах. Концепт ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ САМОСОЗНАНИЕ, конечно, тесно связан с осмыслением того, что лежит в основании цивилизации. Обратимся к основным подходам в трактовке понятия «цивилизация».

Философы-просветители в середине XVIII в. А. Вольтер, Ж. Руссо, Д. Дидро, Ш. Монтескье, Н. Кондорсе понятие «цивилизация» трактовали как комплекс всех достижений человеческого разума, как этап перехода человечества от дикости и варварства к современности.

Начиная с XIX в. цивилизационные теории развивались параллельно в двух противоположных направлениях философско-социальной мысли. Авторы первого направления опирались на тезис о том, что в основе цивилизации лежат экономические отношения, способ производства материальных благ. К ним относятся Л. Морган, К. Маркс, Ф. Энгельс, Г. Чайлд, М. Вебер, Ф. Бродель [2, с. 21]. Второе направление представлено авторами теорий локальных цивилизаций: А. Тойнби, Н. Я. Данилевским, О. Шпенглером, Н. Бердяевым, П. Сорокиным, которые выдвинули идею духовной основы цивилизаций, включающей в себя культуру, религию, традиции, язык [1, с. 25].

На наш взгляд, эти два направления в исследовании цивилизации не исключают, а дополняют друг друга, так как при анализе сущностных оснований цивилизации необходимо учитывать как материальные факторы, так и духовное начало в ее развитии. Все же нужно отметить, что изучение истории предполагает сравнительный анализ различных локальных цивилизаций. Авторы первого подхода обосновывают свою концепцию в рамках европоцентристского видения развития цивилизаций, поэтому невозможно объяснить специфику генезиса и сущности других цивилизаций. Также в рамках этого подхода практически не учитываются такие нематериальные факторы социального развития, как государство, духовная культура, географические условия. Постулат об изолированности и непроницаемости цивилизаций во втором подходе препятствует объяснению современных процессов интеграции и цивилизации мирового сообщества. Указанные

недостатки компенсируют друг друга, если применить в анализе этих подходов системный метод, позволяющий рассматривать их как части единого цивилизационного направления в социальных науках.

Существуют и общие моменты в теоретических представлениях данных подходов о сущности цивилизации. Так, представители обоих направлений сходятся во мнении о том, что толчком к переходу от варварства к цивилизации послужила техническая революция, то есть возникновение производящего хозяйства в виде оседлого земледелия, что привело к вытеснению кровнородственных отношений и замене их на социальные отношения. Отметим и такой момент в общих представлениях о цивилизации, как многоплановость исторического развития, формирование мировой цивилизации как результата совместного длительного существования и взаимодействия всех цивилизаций, как древних, так и современных.

Опираясь на представления о цивилизации, мы должны уяснить, что в сущностных основаниях цивилизации важным является многообразие всех факторов развития: экономических, социальных, духовных, конфессиональных. Вряд ли можно считать верным положение о «замкнутости» локальных цивилизаций. В современном мире мы наблюдаем, что ни одна цивилизация не может существовать изолированно от мирового сообщества, более того, имеется насущная необходимость преодолеть угрозы межкультурных конфликтов и сохранять устойчивость существования мирных взаимоотношений. Несмотря на стремительно меняющийся мир, сохраняются наиболее устойчивые черты, особенности цивилизаций, которые зафиксированы в цивилизационном самосознании [3, с. 32].

Мы придерживаемся той позиции, что формирование цивилизаций происходит в результате взаимодействия этносов (наций). Постепенно внутри этнических общностей формируются неравенство и переход к классовому обществу. Такие же отношения неравенства возникают и в межэтнических взаимодействиях, которые являются фундаментом для формирования цивилизации.

Формирование цивилизационного самосознания происходит на началах этнического самосознания государствообразующего этноса. В рамках одной цивилизации основной этнос мировоззренческий архетип своего самосознания трансформирует в цивилизационное самосознание. В доиндустриальный период развития формируются две установки этнического самосознания: этноцентризм и стремление к мирному гармоничному существованию с другими народами. В индустриальную эпоху противоречия между государствами и цивилизациями нарастают в связи с тем, что крупный капитал стремится к всемирному господству, что проявляется в потребности установления превосходства одной нации или цивилизации над всеми. В этническом самосознании эти две рассматриваемые установки переходят в крайние противоречия в мировоззренческом плане: национализм (расизм) и интернационализм – вплоть до космополитизма [Там же, с. 74-75]. Происходит трансформация этноцентризма в мировоззренческом архетипе этнического самосознания, которая ярко выражена в идее богоизбранности «своего» этноса, идее мессианства.

Формирование цивилизационного самосознания занимает большой исторический отрезок, в течение которого происходит обоюдное воздействие этнических (национальных) общностей друг на друга, в результате которого они воспринимают обычаи, язык и культуру других в процессе межкультурной коммуникации. Ю. В. Попков называет это взаимодействие интернационализацией, являющейся необходимой стороной исторического процесса с самого его начала [5, с. 67]. Взаимодействие национальных общностей включает в себя духовную составляющую в форме мировоззренческих архетипов этносов (например, представления о добре и зле), понятия «национальной идеи» («Москва – третий Рим») и государственной идеологии. Отметим, что идеология играет важную роль в формировании цивилизационного сознания как неотъемлемая часть взаимосвязи между этническим и цивилизационным самосознанием. Трактовка понятия «идеология» отличается по смыслу у разных авторов. Так, у К. Маркса и Ф. Энгельса – это система иллюзий, в понимании К. Манхейма – утопия, у М. Шелера – это иерархия ценностей. М. Хайдеггер отмечал, что идеология соединяет в себе фундаментальные ценности общества, давая «сознанию те нормы, которые только и предоставляют всякому мышлению его ценность и значение» [8, с. 36]. Только такая система ценностей, которая выражает интересы народа, может считаться подлинной национально-государственной идеологией. Доминирующая в ней идея, выражающая систему жизненных фундаментальных ценностей, может иметь статус «национальной идеи».

В современных условиях выработка государственной идеологии и национальной идеи для России является жизненно необходимой в связи с усиливающимся процессом глобализации, который проходит под эгидой западной цивилизации. Учитывая, что на первое место в современных международных отношениях выходят не столько государственные, а цивилизационные отношения, существует необходимость выработки цивилизационной идеи России как основы евразийской цивилизации, включающей в свою орбиту большинство стран СНГ, судьбы которых имеют общее историческое прошлое.

Опираясь на диалектический метод в осмыслении реальности, в основе которого лежит принцип непрерывного развития, можно с уверенностью отметить, что изменения происходят и в содержании цивилизационного самосознания. Так, под влиянием процесса глобализации, а также военных конфликтов миграционные потоки хлынули из Африки, Азии на Европейский континент. Очевидно, что мусульманские, восточные базовые ценности, обычаи, традиции, жизненный уклад оказывают влияние на ценностное содержание западного цивилизационного самосознания.

Происходит и сильное вмешательство западной цивилизации в традиционные основы всех других цивилизаций в мире на том основании, что якобы западные либерально-демократические ценности являются «образцом для всех». В конце 1980-х годов Ф. Фукуяма выдвинул гипотезу о «конце истории» как о победе западной либеральной цивилизации во всем мире [7], ошибочность которой в настоящее время очевидна.

С 1990-х годов цивилизационный подход в международных отношениях становится все более ощутимым. Отход от биполярной модели развития с падением СССР и мировой социалистической системы приводит к возрастанию угрозы межцивилизационных столкновений. Указанные факторы приводят к изменению массового сознания, в котором стали превалировать этноцентристские и конфессиональные ориентиры [6, с. 103]. Несмотря на усиливающийся процесс глобализации, который подразумевает нивелирование этнических (национальных) культур, распространение массовой культуры, этнический и конфессиональный факторы в развитии международных отношений выходят на первое место в конце XX – начале XIX века. Концепция С. Хантингтона о столкновении цивилизаций стала отражением происходящих перемен. Автор указывает на конфликт цивилизационных идентичностей, в основе которых лежат этнорелигиозные и этнокультурные различия. В работе «Столкновение цивилизаций» он размышляет о том, что мировые конфликты грядущего времени будут иметь глобальный межцивилизационный масштаб [9]. Эта мысль активно обсуждается в современных социально-гуманитарных науках. В соответствии с концепцией П. Штомпки радикальные социальные изменения затрагивают основы традиционной культуры, ценностные нормы, изменение которых, на наш взгляд, может привести к трансформации цивилизационного самосознания [6, с. 104]. Экспансия западной массовой культуры в фундаментальные уклады других цивилизаций порождает межкультурные, межконфессиональные и межцивилизационные конфликты.

Несмотря на постулирование западной цивилизацией модели «диалога цивилизаций» в условиях глобализации и идеи мирного сосуществования [6], необходимо отметить, что реальная ситуация такова, что происходит углубление межцивилизационных конфликтов и разломов по всем направлениям: политическим, экономическим и культурным.

Выводы. Таким образом, подводя итог проведенному анализу теоретических подходов к определению оснований цивилизации, можно констатировать, что концепт ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ САМОСОЗНАНИЕ представляет собой особое духовное явление, которое включает в себя этнические мировоззренческие архетипы, также государственную идеологию, «национальную идею», выражающую цели и тенденции развития цивилизации. Воздействие процесса глобализации и других внешних факторов (политических, экономических, культурных, миграционных процессов) может привести к изменению цивилизационных основ, а значит, и цивилизационного самосознания. Следовательно, сохранение ценностного ядра цивилизационного самосознания, которое формировалось длительный исторический период, является необходимым условием сохранения цивилизации. Государство как политическая основа российской цивилизации должно стремиться к выработке общей национальной идеи, общей государственной идеологии, которые составляют суть цивилизационного самосознания и будут способствовать сохранению цивилизационной целостности.

Список источников

1. **Бутенко Н. А.** К проблеме изучения сущности цивилизации // Альманах современной науки и образования. 2016. № 12 (114). С. 25-27.
2. **Бутенко Н. А.** К социально-философскому осмыслению концепта «цивилизация» // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 6 (12). Ч. 2. С. 20-23.
3. **Бутенко Н. А.** Русский этнос и российская цивилизация (социально-философское исследование самосознания): дисс. ... к. филос. н. Сургут, 2003. 151 с.
4. **Гегель Г. В. Ф.** Феноменология духа. СПб.: Наука, 1992. 495 с.
5. **Попков Ю. В.** Интернационализация в традиционном и современном обществах. Новосибирск: Изд-во ИДМИ, 2000. 199 с.
6. **Семенова О. В.** Эволюция цивилизационного самосознания как социокультурного феномена // Вестник Института истории, археологии и этнографии. 2007. № 2 (10). С. 100-106.
7. **Фукуяма Ф.** Конец истории? // Философия истории: антология. М.: Аспект-пресс, 1995. С. 290-310.
8. **Хайдеггер М.** Феноменология и трансцендентальная философия ценности. К.: Cartel, 1996. 118 с.
9. **Хантингтон С.** Столкновение цивилизаций? // Свободная мысль. 1993. № 1. С. 34-52.

Content of Civilised Self-Consciousness and Possibility of Its Transformation in Present-Day Conditions

Butenko Nadezhda Alekseevna, PhD
Surgut State University
butenko98@rambler.ru

The study aims to clarify the meaning of the notion “civilised self-consciousness” and determine whether its transformation under the influence of external factors is possible. The work studies the content of civilised self-consciousness as influenced by processes of globalisation, migration, political, cultural and economic factors. Scientific novelty of the research lies in a comprehensive analysis of philosophical and theoretical approaches to defining the meaning of the notion “civilised self-consciousness”. As a result, it was proved that the concept “civilised self-consciousness” is a particular intellectual phenomenon that encompasses ethnic worldview archetypes, state ideology and “national idea” expressing goals and tendencies of civilisation development.

Key words and phrases: civilised self-consciousness; globalisation; transformation; migration; ideology.