

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.8.28>

Чикаева Татьяна Александровна

Методология дефиниции категории "Отечество"

Цель исследования - определить оптимальную методологическую основу дефиниции категории "Отечество". В статье обосновывается обращение к данной проблематике с научной и практической точек зрения и предлагается авторское видение её решения. Исследуются ретроспективные и современные научно-философские концепции Отечества, проводится логико-философский анализ их сильных и слабых сторон. Научная новизна исследования заключается в формулировании классификации подходов к рассмотрению категории "Отечество" и проведении их всестороннего анализа. В результате доказано, что для объективного раскрытия содержания понятия "Отечество" целесообразно обратиться к духовно-нравственному методу.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2020/8/28.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 8. С. 156-159. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2020/8/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

New Age Network and Its Regional Representation in Modern Society

Khvastunova Julia Viktorovna, PhD
Gorno-Altai State University
hvastunovoy@mail.ru

The article considers representation of the New Age philosophy in the digital society, examines transformation of the New Age network religiosity (online manifestation of “spirituality”, felicity). General tendencies are analysed by the example of spiritual practices in the Altai Republic. Scientific originality of the study involves identifying the basic features of the New Age network religiosity, which include dominance of author’s conceptions, occult elements and influence of the network on the New Age practices. The following conclusions are justified: the New Age network leaders are formed directly in the network, their beliefs are not associated with a spiritual adviser (lack of continuity). Spirituality becomes a means of network promotion using regional brands (in our case – neo-paganism and shamanism), or manifests itself as modern proselytism free of religious censorship – in both positive and negative sense.

Key words and phrases: Altai; New Age religiosity; occultism; shamanism.

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.8.28>

Дата поступления рукописи: 12.07.2020

Цель исследования – определить оптимальную методологическую основу дефиниции категории «Отечество». В статье обосновывается обращение к данной проблематике с научной и практической точек зрения и предлагается авторское видение её решения. Исследуются ретроспективные и современные научно-философские концепции Отечества, проводится логико-философский анализ их сильных и слабых сторон. **Научная новизна** исследования заключается в формулировании классификации подходов к рассмотрению категории «Отечество» и проведении их всестороннего анализа. **В результате** доказано, что для объективного раскрытия содержания понятия «Отечество» целесообразно обратиться к духовно-нравственному методу.

Ключевые слова и фразы: Отечество; ценность; дефиниция; пространственно-политический подход; витальный подход; конструктивистский подход; духовно-нравственный подход.

Чикаева Татьяна Александровна, к. филос. н., доц.
Московский художественно-промышленный институт
itmoi@rambler.ru

Методология дефиниции категории «Отечество»

Категория «Отечество» прочно вошла в научно-философский и политический дискурс. Вместе с тем ни в отечественной, ни в зарубежной науке и философии в настоящее время не существует дефиниции, объективно раскрывающей содержание и объём понятия «Отечество» без упрощений или политизации. В результате в массовом сознании формируется искажённое представление об Отечестве, которое может привести к пагубным последствиям. Лица, принимающие за Отечество то, что на самом деле им не является, способны принести вред своему Отечеству, руководствуясь позитивной мотивацией. Недопущение такой ситуации является первостепенной задачей для личности и общества. В этой связи **актуальность** определения методологической базы, на которой должна основываться дефиниция категории «Отечество», представляется очевидной как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Достижение поставленной цели предполагает решение **задач** исследования имеющихся определений категории «Отечества», изучения и классификации подходов к их формулированию и обоснования методологии объективной дефиниции изучаемой категории с учётом современных достижений философии и науки. **Теоретическую базу** исследования составляют работы зарубежных [12; 18; 24; 34] и отечественных [1; 4; 7; 13; 17; 21; 23; 29; 31; 33; 36] мыслителей прошлого, рассматривающих Отечество как онтологическую и аксиологическую категорию, труды современных авторов, предпринявших попытку раскрытия содержания понятия «Отечество» и анализ его дефиниций [2; 5; 6; 8; 10; 11; 14-16; 19; 25-27; 32], статьи на данную тему в энциклопедических, толковых и иных словарях [3; 9; 20; 22; 28; 30], а также авторские наработки по данной проблеме [35]. Основными **методами исследования** являются метод анализа и синтеза, метод сравнения, логико-философский метод. **Практическая значимость** исследования предопределена значимостью Отечества как мировоззренческой категории, формирующей систему ценностей личности, что может быть использовано при обучении истории и философии.

По результатам проведённого исследования нам представляется целесообразным выделить следующие четыре методологических подхода к дефиниции категории «Отечество», присутствующие в научной и философской литературе: пространственно-политический, витальный, конструктивистский и духовно-нравственный.

Согласно пространственно-политическому подходу Отечество понимается как определённое пространство, территория, на которой осуществляется политическое управление. Отечеством, следовательно, является страна, достигшая определённого политического развития, оформившаяся в государство. Человек по отношению к своему Отечеству приобретает статус гражданина. Такой подход представлен в различных словарях и справочниках [3, с. 745; 20, с. 470; 28, ст. 1286; 30, с. 922]. Как единое русское государство понятие «Отечество» используется в древнерусской литературе [22, с. 654], с государством отождествляет Отечество

А. С. Хомяков [33], Ф. А. Степун [23, с. 50]. Пространственно-политического подхода в определении Отечества придерживается П. Б. Струве, связывая его с государством и ассоциируя состояние Отечества с развитием экономической и политической мощи государства [29, с. 78]. Сходную позицию занимает А. В. Васильев, подчёркивая, что Отечество и государство не тождественны между собой, и нельзя говорить о чём-либо Отечестве только на основании того, что он живёт в том или ином государстве. Для мыслителя Отечество обязательно носит политический компонент, политические и иные права людей-граждан являются условием его существования. Отечество, следовательно, – не просто пространство определённой страны, но и её законы и права её граждан [4, с. 50]. Такой же методологический подход использует М. Н. Катков, понимающий Отечество как государство, по отношению к которому у человека есть права и обязанности, царя – как олицетворение Отечества [13]. Среди современных исследователей, придерживающихся пространственно-политического подхода, следует назвать Т. В. Беспалову [2, с. 71], В. В. Красных [23, с. 120] и других.

Тесная связь в пространственно-политическом подходе Отечества и политики приводит к отождествлению Отечества с государством как аппаратом управления в интересах определённого класса и отказу части общества от позитивного отношения к нему. Так, Л. Н. Толстой, отождествляя защиту Отечества с защитой царя и чиновников, делает странный вывод о вредности и пагубности патриотизма [31, с. 42-46]. В. И. Ленин, Г. Е. Зиновьев видят в уничтожении «буржуазных Отечеств» благо, на которое стоит пойти даже ценой поражения страны в войне [17, с. 39; 21, с. 205, 259], И. В. Сталин говорит о том, что при капитализме у эксплуатируемых классов не было и не могло быть Отечества [30, с. 922]. Разделяет такую точку зрения советский философ Н. И. Губанов [7, с. 17]. В отдельных случаях она трансформируется в тезис И. Е. Срезневского «отечество есть то место, где жить хорошо» [15, с. 44]. Происходит, следовательно, отмеченное мыслителями прошлого и современности уничтожение понятия Отечества, смешение его содержания с чиновничье-бюрократическим государственным аппаратом, принесение Отечества в жертву политико-идеологическим ценностям [32, с. 149]. Можно сделать вывод о том, что самый распространённый методологический подход к дефиниции Отечества уязвим для политизации и искажения содержания рассматриваемой категории.

Согласно методологии витального подхода «“Отечество” представляется как реальный субъект, обладающий личностными качествами, наделённый определённым, маскулиным гендером». Витальный подход к дефиниции Отечества восходит к древнейшим временам и мифу о священном браке Матери-Земли и Неба. Отечество в этой паре олицетворяет мужское активное, деятельное начало, раскрывается через архетип «Отец» [14, с. 200], который символизирует силу, ум, устремлённость вовне. Такое понимание Отечества как отцовского начала, заключающегося в оформленности, организованности, рационализме, присутствует у Ф. А. Степуна, Г. П. Федотова, И. А. Ильина, П. Н. Савицкого, П. А. Флоренского [25, с. 47]. Понятие «Отечество», согласно точке зрения И. В. Наливайченко, соответствует отцовскому сознанию, то есть сознательному устройству бытия, государственной жизни, долгу и праву [19, с. 127]. В Отечестве преобладают рациональные, деятельностные элементы, соответствующие мужскому гендеру. Можно заметить, что связь понятий «Отец» и «Отечество» прослеживается во многих языках мира – например, русском, украинском, немецком [Там же, с. 126].

В соответствии с витальным подходом строятся и концепции безусловного индивидуального Отечества. Н. А. Комлева понимает под ним систему ценностей и поведенческих паттернов, обеспечивающих выживание и развитие потомства мужчины [16, с. 25]. Отечество строится на мужском гендере, предполагающем исполнение роли защитника, искателя и создателя смыслов, без чего Отечество существовать не может и превращается в Антиотечество [19, с. 29]. В целом витальный методологический подход обращает внимание на важную составляющую Отечества – его субъектность, но вместе с тем в соответствии с ним затруднительно дать дефиницию исследуемой категории, отвечающую требованиям логики и исключаящую подмену объективного его содержания эмоциональной характеристикой.

Конструктивистский подход рассматривает Отечество как искусственно созданное понятие, идеологически оформляющее признание интересов правящего класса в качестве общих ценностей. И. И. Сандомирская, не делая различия между понятиями «Отечество» и «Родина», утверждает, что они вошли в употребление не естественно, а через насильственное идеологическое внедрение, в ходе которого они стали выдаваться за реальные объективные ценности. Такой процесс исследователь называет культурной мифологией и характеризует как попытку поэтизировать античеловеческое бытие и стремление государства [26, с. 157-158]. Понятие «Отечество», по мнению И. И. Сандомирской, актуализируется только для удержания власти, при наличии внешней враждебной силы [Там же, с. 179]. В рамках конструктивистского подхода формируется позиция, нашедшая отражение во взглядах Я. А. Слинина, утверждающего отсутствие положительных характеристик Отечества и полагающего, что представление его как ценности носит антигуманный характер [27]. На наш взгляд, позиция сторонников конструктивистского подхода уязвима уже вследствие неправомерности исключительно отрицательной оценки государства, в то время как оно, рассматриваемое в широком смысле, играет положительную роль для построения, сохранения и передачи системы управления человеческим бытием, в том числе на мировоззренческом уровне. Вместе с тем в рамках этого подхода отчётливо формируется тезис о том, что невозможно свести понимание Отечества к тем материальным объектам, которые с ним ассоциируются, то есть создаются предпосылки формулирования определения категории «Отечество», раскрывающей её смысл без искажений.

Духовно-нравственный подход к дефиниции категории «Отечество» преодолевает недостатки прочих подходов. Отечество здесь не пытаются понять через перечисление его составляющих или только через действия его граждан. В Отечестве, по мнению Ю. А. Жданова, недопустимо видеть только экономическое или иное пространство, это понятие означает субъект исторического процесса, под словом «Отечество» подразумевается особая цивилизация, которая постоянно эволюционирует [10, с. 45]. Н. И. Губанов в работе, посвящённой Отечеству, делает вывод о том, что содержание данной категории можно раскрыть, только

используя как понятия родного края, нации или народности, общности территории, экономической и культурной жизни, так и понятия качества социальной, политической, экономической жизни, соотношение системы ценностей разных социальных общностей [7, с. 8-9].

В соответствии с духовно-нравственным подходом понятие «Отечество» можно истолковать как то, что было создано усилиями предков, земля, которая усилиями предыдущих поколений обрела величие, была устроена в соответствии с базовыми ценностями и является условием для сохранения и развития народа. Эта дефиниция имеет наиболее длительную историю развития в философской мысли. Ещё Лукиан понимает Отечество как отеческое наследие, восходящее к богам, составляющее, в первую очередь, иерархию духовных ценностей, то есть то, что надлежит почитать и что составляет смысл жизни человека [18, с. 46]. Сходную мысль высказывает Цицерон [34, с. 136]. Оно не может быть сведено к пространству, месту проживания [12, с. 143]. Идею о том, что содержание Отечества раскрывается через духовные понятия, поддерживает выдающийся французский просветитель Ж.-Ж. Руссо [24, с. 635].

Отечество – это высшая ценность, приоритетная для человека. С. Г. Воркачев в ходе исследования получил следующие ответы на вопрос о том, что есть Отечество – «это страна, которую человек готов защищать с оружием в руках ценой своей жизни»; «страна, за которую ты готов отдать жизнь»; «то, за что можно умереть (но не за правительство)» [6, с. 192]. Отечество заключено не в материальных объектах, а в духовных смыслах. Такой вывод делает В. И. Даль, утверждающий, что оно воспринимается как высшая ценность, за которую жертвуют жизнью [9, с. 599]. Мнение о том, что Отечество является духовной ценностью, подчёркивается русскими мыслителями. А. С. Шишков называет в качестве важнейших элементов Отечества язык и веру, подчёркивая, что именно их сбережение сохраняет Отечество для человека, даже тогда, когда национальное государство разрушено, находится под чужой властью, под игом [36, с. 264]. К. С. Аксаков видит в нём воплощение природной истины, которая помогает мыслящему человеку понять цель и смысл его жизни [1, с. 119], предостерегая от отождествления Отечества с государем, царём в целях предотвращения нравственного падения человека [Там же, с. 247]. Отечество понимается как то, над чем упорно и самоотверженно трудились предки, то, что является святыней, подлежит, по мнению многих, охранению и отгораживанию от остального мира, который может повредить его святости [21, с. 303]. Обобщённым Отечеством мира, согласно данному подходу, уже в средневековой западной философии признаётся Бог [8, с. 54]. В отечественной мысли Бог и Отечество часто ставятся в один ценностный ряд [5, с. 59].

Духовно-нравственный подход проявляется в концепции Абсолютного отечества Н. А. Комлевой, под которыми понимаются базовые смыслы и ценности. Исследователь обращает внимание на то, что сообщение «Отечество в опасности!» призывает в первую очередь к обращению к базовым смыслам, значимым для всех членов общества, к защите ценностей своей культуры и только во вторую – к защите территории с оружием в руках [16, с. 27], поскольку Отечество не исчерпывается формальными признаками и представляет собой нравственно-духовную категорию.

С. Ю. Иванова разделяет духовно-нравственный подход к дефиниции категории «Отечество» и подчёркивает её многогранность. По мнению исследователя, Отечество одновременно является и духовным символом, системой ценностей и реальным материальным объектом, имеющим конкретные исторические социальные, политические и иные характеристики. К материальным объектам Отечество сводить неприемлемо, это, прежде всего, «качественно-духовная соборность, а не количественно-эмпирическая сборность» [11, с. 77]. Такие рассуждения позволяют сторонникам рассматриваемого подхода преодолеть противоречие между государством и Отечеством: при сохранении ценностной системы, передаче и развитии смыслов человеческого бытия Отечество существует, несмотря на изменения его политической формы – государства. Так, С. Ю. Иванова утверждает, что это и Российская Империя, и СССР, и современная Россия [Там же].

Духовно-нравственный подход позволяет разграничить понятия «Родина» и «Отечество». Родина – первичная духовная субстанция, Отечество же есть соединение Родины с творческой, духовной деятельностью человека по преобразованию естественной природно-социальной среды, ее упорядоченности и управлению [35, с. 109]. Оно не обязательно будет проявляться в форме государства, которое мы привыкли видеть. Содержательно Отечество раскрывается в системе ценностей, сохраняемых, развиваемых и передаваемых из поколения в поколение субъектами культуры для организации жизни и управления ею. Оно, как и Родина, является субстанцией, то есть существует объективно и не может быть создано с нуля, в соответствии с заранее намеченным планом. Атрибутом Отечества является управление организацией жизни общества, транслируемое, возможно с модификацией, и обычно реализуемое через государство. Именно реализация такого управления позволяет использовать категорию «Отечество» уже в древнерусских летописях, а позже называть так возникшее и развивающееся государство.

Выводы. Таким образом, исследовав отечественную и зарубежную научно-философскую и справочную литературу прошлого и современности, мы проанализировали основные научно-философские концепции, раскрывающие сущность категории «Отечество». Их анализ позволил обосновать целесообразность следующей классификации методологических подходов к дефиниции категории «Отечество», поддерживаемых в настоящее время: пространственно-политический, витальный, конструктивистский и духовно-нравственный. Установлено, что требованиям объективности наиболее полно соответствует духовно-нравственный методологический подход, который позволяет рассмотреть Отечество всесторонне, выделить его неотъемлемые черты, не допустить отождествления Отечества с иными категориями.

Список источников

1. Аксаков К. С., Аксаков И. С. Избранные труды. М.: РОССПЭН, 2010. 888 с.
2. Беспалова Т. В. Категориальный анализ патриотизма: идентификация идентификации // Философия права. 2008. № 2 (27). С. 71-74.

3. **Большой толковый словарь русского языка** / сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2000. 1536 с.
4. **Васильев А. В.** Что такое отечество? [Электронный ресурс]. Ростов н/Д: Изд-е Н. Парамонова «Донская Речь», 1905. 63 с. URL: http://lib.biblioclub.ru/index.php?page=book_view&book_id=254065 (дата обращения: 15.07.2020).
5. **Виноходова М. В.** Эволюция понятия «Отечество» в российской педагогической мысли // Альманах современной науки и образования. 2015. № 4 (94). С. 59-61.
6. **Воркачев С. Г.** Идея патриотизма в языковом сознании российской молодежи: социолингвистическое представление // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. 2015. № 3. С. 190-194.
7. **Губанов Н. И.** Отечество и патриотизм. М.: Госполитиздат, 1960. 144 с.
8. **Гузенина С. В.** Образ Родины *medium aevum*: опыт социологической рефлексии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 9 (23): в 2-х ч. Ч. 2. С. 51-54.
9. **Даль В. И.** Толковый словарь живого великорусского языка: в 4-х т. М.: Олма-Пресс, 2002. Т. 2. И – О. 672 с.
10. **Жданов Ю. А.** Чувство Родины // Общество и право. 2004. № 4 (6). С. 42-51.
11. **Иванова С. Ю.** Патриотизм в системе социокультурных ценностей современной России. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2003. 299 с.
12. **Историк Рима.** сборник / пер. с лат.; под общ. ред. С. Апта, М. Грабарь-Пассек, Ф. Петровского, А. Тахо-Годи, С. Шервинского. М.: Худож. лит., 1970. 496 с.
13. **Катков М. Н.** Собрание сочинений: в 6-ти т. СПб.: Росток, 2011. Т. 2. Русский консерватизм. Государственная публицистика. Деятели России. 846 с.
14. **Коваль Т.** Образ Родины в значении «Родина-мать»: патриотический дискурс // Общество и этнополитика: материалы Второй междунар. науч.-практ. интернет-конф. / отв. ред. Л. В. Савинова. Новосибирск, 2009. С. 199-204.
15. **Колгушкина Н. В.** «Что есть любовь к Отечеству?». К 235-летию со дня рождения первого профессора российского красноречия Ивана Евсеевича Срезневского // Риторика в контексте образования и культуры: материалы XIX Междунар. науч. конф., посвящ. 100-летию РГУ имени С. А. Есенина / отв. ред. И. Ю. Нефедова; Рязан. гос. ун-т им. С. А. Есенина. Рязань, 2015. С. 41-46.
16. **Комлева Н. А.** Маргинальное Отечество. Заметки на полях геополитического процесса // Пространство и время. 2014. № 3 (17). С. 24-33.
17. **Ленин В. И.** Полное собрание сочинений: в 55-ти т. Изд-е 5-е. М.: Изд-во полит. лит., 1969. Т. 26. 591 с.
18. **Лукиан.** Сочинения: в 2-х т. / под общ. ред. А. И. Зайцева. СПб.: Алетейя, 2001. Т. 1. 470 с.
19. **Наливайченко И. В.** Образ Родины как объект патриотизма // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 5 (11). Ч. 4. С. 126-130.
20. **Ожегов С. И., Шведова Н. Ю.** Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. М.: Азбуковник, 1999. 944 с.
21. **Первая мировая война в оценке современников: власть и российское общество, 1914-1918:** в 4-х т. М.: РОССПЭН, 2014. Т. 4. Демократия «страны нарушенного равновесия». 591 с.
22. **Российский гуманитарный энциклопедический словарь:** в 3-х т. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС; Филос. фак. С.-Петерб. гос. ун-та, 2002. Т. 2. 3 – П. 720 с.
23. **Русское слово в русском мире – 2005. Государство и государственность в языковом сознании россиян** / под ред. Ю. Н. Караулова, О. В. Евтушенко, И. В. Ружицкого. М.: Азбуковник, 2006. 448 с.
24. **Руссо Ж.-Ж.** Трактаты. М.: Наука, 1969. 703 с.
25. **Рябов О. В.** «Матушка-Русь». Опыт гендерного анализа поисков национальной идентичности России в отечественной и западной историософии. М.: Ладомир, 2001. 202 с.
26. **Сандомирская И. И.** Книга о Родине. Опыт анализа дискурсивных практик. Wien: Gesellschaft zur Förderung slawistischer Studien, 2001. 281 с.
27. **Слинин Я. А.** Россия и общество будущего [Электронный ресурс] // Я (А. Слинин) и МЫ: к 70-летию профессора Ярослава Анатольевича Слинина. СПб.: С.-Петерб. филос. о-во, 2002. URL: <http://anthropology.ru/ru/text/slinin-ya/gossiya-i-obshchestvo-budushchego> (дата обращения: 12.07.2020).
28. **Справочный словарь орфографический, этимологический и толковый русского литературного языка** / сост. под ред. А. Н. Чудинова. СПб.: Тип. Исидора Гольдберга, 1901. 2208 ст.
29. **Струве П. Б.** Patriotica. Россия. Родина. Чужбина. СПб.: Изд-во РХГИ, 2000. 349 с.
30. **Толковый словарь русского языка:** в 4-х т. / под ред. Д. Н. Ушакова. М.: Астрель; АСТ, 2000. Т. 2. Л – Ояловеть. 1040 с.
31. **Толстой Л. Н.** Статьи о патриотизме. М.: Изд-е «Единение», 1917. 128 с.
32. **Усольцев В. А.** О необходимости различать понятия «государство» и «Отечество» в наши дни: переключки двух столетий // Эко-потенциал. 2015. № 2 (10). С. 147-185.
33. **Хомяков А. С., Киреевский И. В.** Избранные сочинения. М.: РОССПЭН, 2010. 544 с.
34. **Цицерон М. Т.** Об обязанностях / пер. с лат. В. Горенштейна. М.: АСТ, 2003. 300 с.
35. **Чикаева Т. А.** «Отечество» как философская категория // Вестник Омского университета. 2018. Т. 23. № 2. С. 105-111.
36. **Шишков А. С.** Избранные труды. М.: РОССПЭН, 2010. 720 с.

Methodology to Define the Category “Motherland”

Chikaeva Tatiana Alexandrovna, PhD
 Moscow Art-Industrial Institute
 umoi@rambler.ru

The paper aims to identify optimal methodology for defining the category “Motherland”. The article justifies relevance of this problem from scientific and practical viewpoints and suggests the author’s original approach to solving it. The researcher examines retrospective and current scientific-philosophical conceptions of Motherland, provides a logical-philosophical analysis of their strong and weak points. Scientific originality of the study lies in the fact that the author classifies the existing approaches to studying the category “Motherland” and provides their comprehensive analysis. The research findings are as follows: the author justifies reasonability of using the spiritual and moral approach to fully reveal the content of the notion “Motherland”.

Key words and phrases: Motherland; value; definition; spatial-political approach; vital approach; constructivist approach; spiritual and moral approach.