

RU

Место России в системе Запад - Восток и ее историческое предназначение в философии Н. Ф. Федорова

Фахрудинова Э. Р., Суворов В. В.

Аннотация. Целью статьи является определение особенностей взглядов выдающегося русского философа Н. Ф. Федорова на историческое предназначение России, ее место в системе Запад - Восток и роль имперской власти в укреплении российской государственности. В статье показано, что мыслитель отводил России, не являвшейся, по его мнению, ни Западом, ни Востоком, роль примирительницы крайностей, характерных для них. В данном контексте, затрагивая геополитические аспекты разделения мира на континентальный и океанический, Федоров отмечал особое значение развернувшегося в России на рубеже XIX-XX веков железнодорожного строительства между западной и восточной окраинами страны. **Научная новизна** исследования заключается в анализе геополитических и цивилизационных представлений Н. Ф. Федорова. **В результате** показано, что, несмотря на постоянную борьбу Запада и Востока, Н. Ф. Федоров допускал перспективу их сближения и схождения при помощи России, в которой имелись необходимые предпосылки, обусловленные особенностью ее культуры, самодержавия, территории и развития коммуникаций между ее частями. Высоко оценивая значение самодержавия в истории России и в целом положительно характеризуя деятельность Николая II, Н. Ф. Федоров выступал со своими проектами направлений железнодорожного строительства, высказывая критические замечания относительно проектов, реализуемых властью.

EN

Russia's Place within the Dichotomy "West - East" and Its Historical Mission in N. F. Fyodorov's Philosophy

Fakhudinova E. R., Suvorov V. V.

Abstract. The article reveals the outstanding Russian philosopher N. F. Fyodorov's views on the following issues: Russia's historical mission, its place within the dichotomy "West - East" and the central authorities' role in strengthening the Russian statehood. The paper shows that the thinker considered Russia, which, to his opinion, was neither West nor East, as a reconciler of the opposites. In this context, adopting the geopolitical conception of "continental" and "oceanic" worlds, Fyodorov emphasized importance of the railway construction process that unfolded in Russia at the turn of the XIX-XX centuries and was aimed to connect western and eastern areas of the country. Scientific originality of the study involves analysing N. F. Fyodorov's geopolitical and civilizational conceptions. The research findings are as follows: the authors show that despite antagonism between West and East, N. F. Fyodorov considered their rapprochement through mediation of Russia, which was chosen for this mission due to its cultural, socio-political, geographical and infrastructural peculiarities. Highly appreciating autocracy role in the Russian history and having generally positive perception of Nicholas's II activity, N. F. Fyodorov proposed his own railway construction projects criticizing the state-run ones.

Актуальность. В современном российском обществе продолжается активное обсуждение вопросов об историческом развитии России, особенностях ее политических и социокультурных взаимоотношений с Западом и Востоком. Дискуссии разворачиваются как в определении потенциала западных и восточных элементов для ее внутреннего развития, так и в определении исторической миссии, ее месте и роли в контексте отношений Запада и Востока друг к другу. Обращение к имеющемуся философскому опыту даст возможность более точно систематизировать существующие и появляющиеся идеи, определить возможность их применения и адаптации к современным реалиям.

Тема Востока, его влияния на историческое развитие России и задачи России на Востоке актуализировалась во второй половине XIX века, дополнив начавшееся во второй четверти XIX века обсуждение проблемы культурно-исторической связи России и Европы. Строительство Сибирской железной дороги, начатое в 1891 г., активизация дальневосточной политики России с середины 90-х гг. XIX века, создание Китайско-Восточной железной дороги и ее ответвлений до арендуемых на Ляодунском полуострове Порт-Артура и Дальнего привлекали внимание философов, ученых, общественно-политических деятелей, разрабатывавших свои концепции исторических задач России как в Азии, так и в мире в целом. Проблема исторического пути России, ее места в системе Запад – Восток, сохраняющая свою актуальность и в настоящее время, стала находить в конце XIX века новые решения, выражавшиеся в отказе от европоцентристских установок, зарождении представлений о культурно-исторической близости России и Востока [5; 7]. Не оставался в стороне от обсуждения данных проблем религиозный философ Николай Федорович Федоров, основоположник традиции русского космизма.

Задачами исследования выступают: 1) определение геополитических и цивилизационных представлений Н. Ф. Федорова; 2) изучение понимания философом места России в мировой истории, ее исторической роли; 3) определение оценки Н. Ф. Федоровым деятельности имперской власти в укреплении и развитии российской государственности, в том числе железнодорожного строительства рубежа XIX–XX вв.

Теоретическая база исследования. Проблема осмысления места России в системе Запад – Восток представителями российской общественно-политической, философской и научной мысли нередко привлекала внимание отечественных исследователей [4–6]. Философское учение Н. Ф. Федорова, различные аспекты его взглядов неоднократно изучались и продолжают привлекать внимание исследователей [1; 2; 19]. Тем не менее его оценка шагов российской власти по укреплению российской государственности и ее влияния в Азии, в контексте осмысления геополитического и цивилизационного места России в системе Запад – Восток, нуждается в дополнительном исследовании.

Методы исследования. Взгляды Н. Ф. Федорова выступают частью интеллектуальной истории, т.е. истории идей, суждений, концепций российского общества, появление которых обусловлено их историческим контекстом. Обращение к истории философской мысли предполагает использование таких методов, как хронологический, ретроспективный, сравнительный. Большое значение отводится антропологическому подходу, позволяющему определить особенности формирования взглядов Н. Ф. Федорова в зависимости от его философских убеждений, жизненного опыта, личных интересов.

Практическая значимость. Результаты исследования являются вкладом в исследование масштабной проблемы поиска российскими мыслителями места России в системе Запад – Восток. Анализ взглядов Н. Ф. Федорова позволяет, с одной стороны, выявить один из вариантов осмысления исторической миссии России и роли имперской власти в дореволюционной философской мысли, а с другой стороны, рассматривая взгляды философа в контексте современных реалий и мировоззренческих установок, определить допустимость и применимость их в современных интерпретациях места и роли России в мировой истории и современных международных отношениях.

Развивая свои идеи с середины XIX века, Н. Ф. Федоров часто затрагивал тему борьбы Запада и Востока и предназначения России в данном противостоянии. Философа волновали такие вопросы, как основные этапы развития России, изначальные мифы, ее историческое предназначение. Следует отметить, что проблемы отношения России с Востоком и Западом рассматривались Н. Ф. Федоровым в рамках его учения «общего дела», что накладывало специфику на восприятие и понимание им места и роли России в системе Запад – Восток и отличало от представлений его современников [4]. В своем основном произведении, создаваемом в 1880-е – начале 1890-х гг., в котором он наиболее полно излагает свое учение, Федоров уделяет заметное внимание вопросам мировой истории и истории России в ее контексте. Датируется данное произведение по письмам Федорова к Петерсону и Кожевникову и отдельным примечаниям к ним, написанным этими последователями философа [3, с. 466].

История человечества рассматривается Н. Ф. Федоровым и как развитие отношений Востока и Запада, в основе которых лежала борьба двух полярных принципов жизнеустройства и традиций, связанных, с одной стороны, с насильственным единством, давлением на личность, а с другой – свободой личности, приводящей к разделению, конфликтам и соперничеству. Характеризуя Запад и Восток, Федоров отмечал, что односторонность в понимании свободы как доброй или злой совести свойственна Западу, а проявление другой крайности, связанной с поглощением личности единством, свойственно для Востока [11, с. 132].

При этом особенности российской истории были, по мнению Н. Ф. Федорова, обусловлены ее положением между Западом и Востоком, столкновениями «с новоязычеством (Западом) и с новоиудейством (магометанским Востоком), а иногда и торжеством того и другого над нами» [10, с. 77]. Философ противопоставляет Россию как католическому и протестантскому Западу, так и мусульманскому Востоку, испытания со стороны которых ей на протяжении истории необходимо было выдерживать [Там же, с. 84]. По мнению мыслителя, Россия была чужой и Востоку, и Западу [Там же], и эта мысль постоянно прослеживается в его произведениях.

Н. Ф. Федоров отмечает, что всемирная история представляет собой «восточный вопрос», содержание которого сводится к борьбе, прерываемой перемириями. Временное прекращение борьбы не устраняет ее причин, так как, по мнению мыслителя, вечный мир может наступить после возвращения всех потерь, в чем и заключалось общее дело всего человечества [Там же]. Вражда Востока и Запада, их смертельная борьба между собой определяет, по мнению Н. Ф. Федорова, развитие истории человечества. Разрешением «восточного вопроса» должно было стать примирение, объединение Востока и Запада ради их же спасения [Там же, с. 147].

Философ выделяет такие категории обществ, как активные, стремящиеся к захвату всего мира, и пассивные. К пассивным Н. Ф. Федоров относил народы Китая и Индии [Там же, с. 219]. В отличие от некоторых современников [5; 6], обративших внимание на особый исторический потенциал китайцев и даже начинавших их опасаться, Федоров давал невысокую оценку их исторической активности, обусловленной, по его мнению, буддизмом [8]. Относительно славян Н. Ф. Федоров не высказывал определенного ответа, допуская возможность их принадлежности как к активным, так и к пассивным народам, но при этом, по его мнению, они никому не должны противопоставлять себя [10, с. 219]. Мыслитель допускал, что в дальнейшем славяне могут слиться с одной из этих групп.

Н. Ф. Федоров, отмечая, что вражда не может быть вечной, определяет историческую задачу России в устранении «вражды временной». Желательным для России должен был путь примирения Европы и Азии, Запада и Востока (Ближнего и Дальнего), при этом не только «теоретического» примирения, как это было сделано Константинополем, но и «практического» за счет устранения причин, вызывающих противоречия. Другим возможным вариантом развития было «разложение» самой России на Азию и Европу. Философ отмечал, что разделение в российском народе вызовет обращение верхних слоев общества в католичество или протестанство [Там же, с. 239]. Подчеркивая историческую задачу России в устранении данной временной вражды, философ относил эту задачу и к остальным народам, хотя в то же время отмечал, что прежде долг нужно исполнять самим, а потом уже говорить о нем остальным [Там же, с. 259]. Особая роль России, поздно вступившей в европейский союз и «раздор», заключалась в миротворческой и посреднической миссии [Там же].

Особенности отношения между Россией и Западом, по мнению Н. Ф. Федорова, определяли решение вопроса о выборе пути развития российского государства. Сохранение существовавших отношений вело к развитию России по неродственному и безрелигиозному пути эксплуатирующей, но невосстанавливающей цивилизации [Там же, с. 197], ориентированной на технический прогресс для достижения максимально возможного кратковременного комфорта. В качестве альтернативного пути Федоров рассматривал богочеловеческое дело спасения. Поэтому в качестве важнейших исторических задач России Н. Ф. Федоровым выделялось умиротворение розни, проповедование воскресительного идеала и собирание народов на этот путь [3, с. 471].

В 1898 году Н. Ф. Федоров, наблюдая за событиями во всем мире, отмечал формирование новых общемировых империй, названных им «немецко-тюркская» и «восточно-океанская, американская» [17, с. 122]. Рассуждая о международных отношениях и колониальной политике, Федоров называл германского императора Вильгельма II, стремившегося к усилению международного могущества Германии, черным царем. При нем начиная с 1890-х гг. произошло заметное ухудшение русско-германских отношений. В данном контексте философ отмечал, что терпимость, одинаковое отношение к христианству и мусульманству были проявлением не только бездушия и лжи, но и коварства [Там же, с. 123]. По его мнению, терпимость «нового Антихриста» способствовала пробуждению мусульманского фанатизма на всем Востоке, который в новом веке может вызвать новые нашествия и новые погромы [Там же].

В сочинениях Федорова содержатся рассуждения о русско-всемирной и всемирно-русской истории. По мнению философа, первая выступает как путь для достижения второй. В основе исторического процесса лежит объединение мира. При этом содержанием русско-всемирной истории выступают жертвы, приносимые Россией для этого объединения. Выполняя свое историческое предназначение по защите западных стран от кочевников с Востока, Россия была вынуждена сама защищаться от европейцев, которые использовали Восток для нападения на нее, рассчитывая таким образом «поработить свою защитницу». Под всемирно-русской историей философ понимал объединение, союз народов без подчинения и господства, к которому призывал, в частности, Циркуляр министра иностранных дел Н. М. Муравьева 12 (24) августа 1898 г. [18, с. 210], направленный на сокращение вооружений и мирное разрешение международных конфликтов.

Федоров отмечал, что содержание русской истории сводится к ее роли в международных отношениях, что обусловлено ее географическим и историческим положением между Востоком и Западом, враждебно настроенными друг к другу. Историческое призвание России при этом проявлялось в стремлении умиротворить, защитить или примирить их [15, с. 211].

Одним из решений, способных предотвратить наступление европейского господства, по мнению Федорова, могло стать создание временной морской столицы, находящейся на окончании Владивосточной трансконтинентальной дороги [12, с. 383]. Мыслитель считал, что новая столица, находящаяся севернее Санкт-Петербурга, заменит его и позволит освободить страну от западного влияния [Там же]. Однако при этом в качестве нового врага России Федоров рассматривал холод.

Относя Россию к континентальным странам, Федоров в своих рассуждениях о геополитической ситуации был уверен, что океаническая часть мира будет преобладать над континентальной до того времени, пока отдаленные части территории Российской империи будут находиться в «окольном» кругосветном сообщении [10, с. 76]. Соответственно, мыслитель отводил большое значение железной дороге, позволившей бы напрямую соединить российские окраины и обеспечившей бы перевес континентальной стороне. Более того, Федоров отмечал и особое вселенское значение такого изменения, проявлением которого должно было стать не установление и укрепление власти над остальными народами, а их объединение, так как такие центры, как Константинополь и Памир [Там же], располагались не в континентальной стране, а между ней и океанической полосой. По мнению Федорова, постройка трансконтинентальной дороги вызовет необходимость создания через Тихий океан трансокеанического телеграфа, что приведет к появлению единого электрического кольца вокруг планеты.

В работе «Самодержавие», создававшейся во второй половине 1890-х – начале 1900-х гг., философ обращался к осмыслению задач русской истории и роли царской власти в контексте разрабатываемого им учения. Высоко оценивая значение самодержавной власти, Федоров в 1901 г. характеризовал императора как предводителя в борьбе с разъединяющим пространством, выступающим «первым условием чуждости, неродственности» [16, с. 33]. Решением данной проблемы должна была стать «истинно-христианская» борьба с разобщением, а во главе «всенародного ополчения» должен быть самодержец. Результатом этого процесса должны были стать открытие для перенаселенных мест возможности переселения в малонаселенные, предотвращение развития безземелья и нищеты, сохранение связей переселенцев с их родными местами [Там же].

Особое значение Н. Ф. Федоров придавал созданию участка железной дороги от Порт-Артура до незамерзающего полярного порта Порт-Александровск [Там же], своевременная постройка которой и доведение до Корейского полуострова позволили бы избежать войны между японцами и китайцами, а также предотвратить кровопролитные события 1900 года в Маньчжурии, связанные с восстанием ихэтуаней и его подавлением.

Характеризуя историческое место России, Федоров отмечал, что Россия является ни Востоком, ни Западом, ни Европой и ни Азией, ни особой частью света. Россия не стремилась обособиться, а составляла одно целое с ними [9, с. 543], поэтому она выступала в роли объединителя всех частей света, для решения вопроса о «жизни и смерти» [13, с. 544].

Тем не менее оценка современной Федорову действительности привела к новому пониманию значения железнодорожного сообщения в России. В письме В. А. Кожевникову, написанном между 21 и 31 мая 1902 года, характеризуя международную обстановку, Н. Ф. Федоров отмечал, что Россия сама все делает для своей гибели [14, с. 467]. Так, проект строительства из Санкт-Петербурга, который Федоров не считал русским городом [Там же], двух железнодорожных путей – через финский Север к Владивостоку и Порт Артуру и через западные окраины России до Черного моря [Там же] – мог привести к тому, что Центральная истощенная Россия стала бы захолустьем, что и привело бы к ее гибели в конечном итоге.

Выводы. Таким образом, для философского учения Н. Ф. Федорова характерно выделение регионов по цивилизационному и по геополитическому критерию. Разделение мира на Запад и Восток, на мир океанический и континентальный, постоянное противостояние между ними определяли развитие истории. Несмотря на постоянную борьбу, Н. Ф. Федоров допускал перспективу их сближения и схождения. Роль России, не являвшейся ни Западом, ни Востоком, заключалась в примирении крайностей, характерных для Запада и Востока. Специфика исторического развития России, национальные черты и характер русского народа, позволившие появиться «проекту воскрешения», давали основания Н. Ф. Федорову наделять ее особой исторической ролью – выступить инициатором Вселенского дела, результатом которого должен был стать созидательный поворот истории человечества. В историко-философских рассуждениях Федорова Российское государство рассматривалось как служилое и сторожевое, в течение своей истории постоянно выполнявшее роль по умиротворению кочевого Востока, объединению территорий, населения и защите их от распада. Российское государство рассматривалось Федоровым как результат многовекового исторического творчества народа, героически и самоотверженно, несмотря на жертвы и тяжелый труд, обеспечивавшего превращение России в крупнейшую державу. Высоко оценивая значение самодержавия в истории России и в целом положительно оценивая деятельность Николая II, Н. Ф. Федоров выступал со своими проектами направлений железнодорожного строительства, высказывая критические замечания относительно реализуемых властью.

Список источников

1. Панкратов В. В. Политическая философия Н. Ф. Федорова как пример идеократической идеологии // Гуманитарные и социальные науки. 2018. № 2. С. 55-68.
2. Ряполов С. В. Политическая философия Н. Ф. Федорова как развитие его философии неприятия смерти // Придите ко мне все труждающиеся и обремененные, и Я успокою вас: материалы XIII Международного форума «Задонские Свято-Тихоновские образовательные чтения» / под ред. Н. Я. Безбородовой; отв. ред. Н. В. Стюфляева. Липецк: Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского, 2018. С. 215-217.
3. Семенова С. Г., Грачева А. Г. Комментарии // Федоров Н. Ф. Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Прогресс, 1995. Т. I. С. 465-516.
4. Суворов В. В. Взгляды С. Ю. Витте на культурно-исторические задачи России на Востоке / на англ. яз. // Былые годы. Российский исторический журнал. 2017. № 45 (3). С. 1036-1043.
5. Суворов В. В. Проблема соотношения истории Китая с моделью европейского развития в трудах С. М. Георгиевского // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 10 (84). Ч. 2. С. 155-157.
6. Суворов В. В. Формирование положительного образа Востока в российском образованном обществе во второй половине XIX - начале XX века. Саратов: Изд-во Саратов. гос. мед. ун-та, 2017. 136 с.
7. Суворов В. В., Живайкина А. А., Фахрудинова Э. Р. Национально-культурные задачи в системе образования России и ценностные принципы конфуцианства (вторая половина XIX - начало XXI века) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.science-education.ru/article/view?id=26745> (дата обращения: 22.10.2020).

8. Трофимова Е. А. Русский космизм как ресурс преодоления европоцентризма // Творчество как национальная стихия: общее и особенное в современном социокультурном пространстве: сборник статей по итогам Пятой международной научной конференции / под ред. Г. Е. Аляева, О. Д. Маслобоевой. СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2019. С. 133-140.
9. Федоров Н. Ф. Введение в поэму «Цена жизни» // Федоров Н. Ф. Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Традиция, 1997. Т. III. С. 541-544.
10. Федоров Н. Ф. Вопрос о братстве, или родстве, о причинах небратского, неродственного, т.е. немирного, состояния мира и о средствах к восстановлению родства (записка от неученых к ученым, духовным и светским, к верующим и неверующим) // Федоров Н. Ф. Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Прогресс, 1995. Т. I. С. 35-308.
11. Федоров Н. Ф. К отрицанию разъединения. Свобода совести - свобода на ложь и на рознь // Федоров Н. Ф. Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Традиция, 1999. Т. IV. С. 131-138.
12. Федоров Н. Ф. О полярной столице // Федоров Н. Ф. Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Традиция, 1997. Т. III. С. 383-385.
13. Федоров Н. Ф. О поэме «Цена жизни», или Памире и Офире посюсторонних и потусторонних и о Скифии как мосте между ними // Федоров Н. Ф. Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Традиция, 1997. Т. III. С. 544-548.
14. Федоров Н. Ф. Письмо В. А. Кожевникову. Между 21 и 31 мая 1902. Воскресенск // Федоров Н. Ф. Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Традиция, 1999. Т. IV. С. 466-467.
15. Федоров Н. Ф. Русская история - международная история // Федоров Н. Ф. Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Прогресс, 1995. Т. II. С. 211-212.
16. Федоров Н. Ф. Самодержавие // Федоров Н. Ф. Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Прогресс, 1995. Т. II. С. 3-38.
17. Федоров Н. Ф. Черный пророк и черный царь (философ милитаризма и враг мира) // Федоров Н. Ф. Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Прогресс, 1995. Т. II. С. 122-123.
18. Федоров Н. Ф. Что такое русско-всемирная и всемирно-русская история? // Федоров Н. Ф. Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Прогресс, 1995. Т. II. С. 210-211.
19. Фесикова О. В. «Философия общего дела» Н. Ф. Федорова в контексте современной нравственной философии: дисс. ... к. филос. н. Тула, 2011. 173 с.

Информация об авторах | Author information



Фахрудинова Эльмира Рэстэмовна¹, к. филос. н.

Суворов Валерий Владимирович², к. ист. н.

^{1,2} Саратовский государственный медицинский университет имени В. И. Разумовского



Fakhrudinova Elmira Restemovna¹, PhD

Suvorov Valery Vladimirovich², PhD

^{1,2} Saratov State Medical University named after V. I. Razumovsky

¹ elmirafah@yandex.ru, ² valeriy_s@inbox.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 29.08.2020; опубликовано (published): 30.11.2020.

Ключевые слова (keywords): Н. Ф. Федоров; Россия; Восток; Запад; имперская власть; железнодорожное строительство; N. F. Fyodorov; Russia; East; West; imperial power; railway construction.