

RU

Политика НАТО 1990-х годов в Боснии и Герцеговине, Косово и Метохии: оценки европейских исследователей

Бадретдинова С. А.

Аннотация. Цель исследования - выявить позиции европейских авторов в оценке политики НАТО в отношении Боснии и Герцеговины, Косово и Метохии в 90-е годы XX века. Научная новизна работы заключается в постановке данной проблемы как предмета специального исследования. В статье акцентируется внимание на дискуссионных вопросах рассматриваемой проблемы, осуществляется их анализ. В результате, в зависимости от принадлежности авторов к тому или иному государству или региону, к какому-либо политическому течению, роду занятий (наука, политика, журналистика), их личного отношения к политике Североатлантического Альянса на Балканах, в статье были выделены соответствующие группы историографических источников по изучаемой проблематике.

EN

The NATO Policy of the 1990s in Bosnia and Herzegovina, Kosovo and Metohija: The European Researchers' Views

Badretdinova S. A.

Abstract. The purpose of the study is to determine the European authors' standpoint regarding assessment of the NATO's policy towards Bosnia and Herzegovina, Kosovo and Metohija in the 90s of the XX century. Scientific novelty of the work lies in defining this issue as a subject of a special study. The article pays attention to discussion points of the considered issue, carries out their analysis. As a result, the paper has identified respective groups of historiographical sources on the studied topics depending on authors' affiliation with certain countries or regions, political ideologies, occupation (science, politics, journalism), personal attitude towards the policy carried out by the North Atlantic Alliance in the Balkans.

Актуальность темы определяется постоянным интересом исследователей к событиям 1990-х годов на территории бывшей Югославии и их последствиям. Данный интерес проявляют не только представители республик бывшей Югославии (особенно Сербии), что вполне объяснимо, но и ученые, политики, журналисты других государств Европы. Это связано с тем, что боснийский и косовский конфликты, начавшиеся как внутригосударственные, быстро интернационализировались. Они создали напряженность на границах соседних стран и в итоге достигли не только всеевропейского, но и всемирного масштаба. Фактически, это были первые международные конфликты подобных масштабов в послевоенной Европе, что, разумеется, требовало их объективного научного анализа. До сих пор, невзирая на активное участие западных стран в урегулировании этих конфликтов, Балканы остаются потенциально взрывоопасными.

Для достижения цели настоящей статьи необходимо решить следующие **задачи**: выделить представителей европейских научных сообществ, исследующих деятельность НАТО в Боснии и Герцеговине, Косово и Метохии в конце XX века; проанализировать дискуссионные вопросы данной проблемы; систематизировать имеющиеся труды по изучаемой теме.

Статья выполнена на стыке исторической науки, историографии и политологии, в связи с этим определяющим подходом в ней стал междисциплинарный подход. Основными **методами исследования** в данной работе являются сравнительно-исторический, проблемно-хронологический и культурно-антропологический.

Теоретическую базу статьи составили труды европейских исследователей, рассматривающих политику Североатлантического Альянса на Балканах после окончания «холодной войны».

Практическая значимость статьи состоит в систематизации различных подходов авторов (нередко соединяющих в одном лице ученых и политиков) из бывшей Югославии и стран-членов НАТО в определении факторов стабильности и методов нормализации внутривнутриполитических и межгосударственных отношений

на Балканах, а значит – на всем Европейском континенте. Данное исследование позволит также расширить сложившиеся в отечественной историографии представления о деятельности Североатлантической организации после завершения эпохи биполярности и даст возможность использовать его результаты в научном и образовательном процессе.

Повышенный интерес исследователей к конфликтам на постюгославском пространстве начался фактически с момента их возникновения. Уже к середине 1990-х годов было опубликовано значительное количество работ различного уровня и содержания. Существенные изменения в определении характера и особенностей отношения Запада к балканскому региону обозначились после выхода в свет в 1997 г. монографии «Воображая Балканы» [33], заложившей основы школы «критического исследования». Ее автор, Мария Тодорова, является болгарским и американским историком. В книге был впервые сформулирован термин «балканизм» как исторически обусловленный культурный феномен, раскрывающий особенность восприятия данного региона в западном обществе. Подходы М. Тодоровой были впоследствии развиты в ряде исследований зарубежных историков [23].

В целом зарубежную историографию проблемы можно разделить на две группы: 1) работы исследователей из государств бывшей Югославии; 2) труды западных авторов. Что касается второй группы, в нашей статье мы ограничимся анализом только западноевропейских исследований, в связи с тем, что нами была уже ранее рассмотрена американская историография данного вопроса [1]. США, занимающие руководящее положение в НАТО, использовали данную организацию в своих геополитических целях, что накладывало отпечаток, разумеется, и на характер и содержание американских исследований данной проблемы. В связи с этим хотелось бы отдельно остановиться на научных исследованиях представителей других стран, чтобы дать более полную картину изучаемого вопроса.

Между представителями первой группы историографии в 1990-е годы обозначился «идейный» раскол в определении значимости внутренних и внешних факторов. Приверженцами идеи о приоритете внешнего фактора были, в основном, сербские ученые. Отметим, прежде всего, работы историка, одного из самых видных представителей сербских националистов и сторонников политики С. Милошевича М. Екмечича [8], а также труды М. Йовановича [27], П. Якшича [24], М. Васича [35], И. Марковича [28].

Необходимо заметить, что исследования 1990-х годов, как правило, были остро политизированными и имели пропагандистский характер, что было связано как с действовавшим социальным заказом, так и с самой обстановкой и общественным настроением в рассматриваемом регионе. Среди данных работ особенно следует выделить исследования сербского историка Душана Батаковича. Он много публиковался по новой и новейшей истории Сербии, в частности по Косово и албано-сербским отношениям, уделяя внимание историкам религиозной и этнической розни, опираясь при этом на явно национальные интересы своего народа [21]. Параллельно с академической деятельностью Д. Батакович также занимался политикой и дипломатией. Он был главой сербской делегации в Международном суде по провозглашению независимости Косово, выступал за кантонизацию Косово в качестве решения косовского кризиса. В исследовании Фредерика Анскомба, в котором рассматривались вопросы, связанные с изучением Косовского кризиса, Д. Батакович был охарактеризован как «откровенно националистический сербский ученый», опубликовавший в 1980-1990-х годах свои политизированные работы о Косово, которые получили «щедрую поддержку» [16]. В 2000-х годах данный ученый, наряду с дипломатической и педагогической деятельностью (читал лекции в европейских и американских университетах), продолжал научно-исследовательскую работу по проблемам косовского конфликта, уделяя внимание и агрессии НАТО на Балканах [2; 19].

Сербский исследователь Ж. Крстанович выступил с острой критикой информационной политики стран-членов НАТО, которую он назвал антисербской, так как в ней сильно искажаются реальные события балканского конфликта [9].

Специалист по вопросам международного терроризма И. Боданский в своих трудах говорит о явно обозначенной антисербской направленности позиций международных посредников по урегулированию боснийского конфликта. Он резко критикует действия администрации Б. Клинтона, характеризуя их как пособничество мусульманам Боснии и Герцеговины, заявляя, что международное военное вмешательство в балканский регион несет в себе угрозу не только для региона, но и для самого Запада [3; 22].

Известный сербский академик, правовед, общественный деятель, участник многих переговорных процессов Смиля Аврамова в своей работе «Геноцид в Югославии» (1995) [17] утверждает, что решить боснийский конфликт могут исключительно сами его главные участники, а международные посредники способны, от силы, только сформировать благоприятные условия для этого, в худшем же случае – усугубить конфликт. Она критикует некоторые положения Дейтонских соглашений и однозначно негативно оценивает роль НАТО в миротворческом процессе. Говоря о силовом вмешательстве Запада, С. Аврамова, что это была «международная война против суверенного государства Югославии, внутри которой шла гражданская война с элементами этнической и религиозной войны» [18, с. 443].

Иной точки зрения придерживается сербский ученый Предраг Симич [14]. Он считает, что вмешательство Запада, прежде всего в лице США и НАТО, способно урегулировать столь сложный конфликт. По его мнению, Дейтонские соглашения 1995-го года явились основой «нового баланса сил и нового европейского порядка безопасности», «крупнейшим внешнеполитическим достижением США в Европе со времени окончания холодной войны, открыв путь для реформ в НАТО и для ее расширения на восток» [Там же, с. 91].

Работы 2000-х годов характеризуются большей содержательностью и аналитичностью. Оценка этой роли западных стран в югославских событиях в этих исследованиях была опять же неоднозначной. Ряд авторов считают страны НАТО главными виновниками югославской трагедии. Так, в монографии сербского ученого Веселина Джуретича говорится о международном заговоре по развалу Югославии, который спланировали США, Ватикан, Германия и НАТО и поддержали масонские и еврейские общества [6, с. 384]. Автором перечисляются различные аргументы того, что «мировое сообщество», разрушив Югославию, сделало огромное количество ошибок, приведших к неразрешимости косовского конфликта и еще сильнее обостривших «сербский вопрос».

Еще более политизированной, отличающейся резко отрицательным отношением к политике НАТО на Балканах в 1990-х годах, является монография М. Пропадовича «Ужасающая история евро-американского вторжения в Югославию» [30]. Она была опубликована в 2003 г. в США организацией представителей сербской диаспоры «Яд-ран». Данная работа имеет широкую источниковую базу, но, прежде всего, сформирована на материалах западной прессы.

В некоторых работах проводится параллель между трагедией на Косовом поле 1389-го года с военными действиями НАТО в 1999 году. Эти события считаются проявлениями «геноцида сербского народа в Косово» [29].

В 2005 г. в Москве был издан сборник «Сербия о себе», в который вошли статьи ведущих сербских историков, политологов, антропологов, экономистов, социологов, анализировавших ситуацию в стране на рубеже XX-XXI столетий. Как отмечает его составитель историк М. Йованович, различия авторов по научным интересам и политическим убеждениям должны способствовать формированию представления о множественности ракурсов, в которых представители сербской науки видят проблемы своей страны конца XX – начала XXI века [13, с. 10]. Концепция книги сформировалась прежде всего из-за стремления доказать «неправомерность упрощенного разделения сербской интеллигенции на группы pro и contra Милошевича/Запада, так как это не соответствует действительности» [Там же]. С целью придания большей объективности и меньшего политико-пропагандистского подхода в книгу не были включены статьи политических деятелей.

В ряде работ данного сборника (В. Димитриевича, С. Наумовича, Д. Вукоманович) отмечалось, что НАТО осуществляло вполне реалистичную балканскую политику, ставшую по большей части реакцией на «шовинистическое безумие», распространившееся на постюгославские государства.

Воин Димитриевич, например, в своей статье анализирует отношение Запада к югославскому кризису в середине 1990-х годов. Автор подчеркивает, что военная операция НАТО против боснийских сербов, ставшая переломным моментом в событиях Боснии и Герцеговины, обусловлена «не моральным принципом, а прагматичным стремлением уравнивать в военном отношении обе стороны и заставить более сильную соблюдать условия договора» [7, с. 75]. В результате силовой акции НАТО боснийские сербы лишились превосходства в вооружении и оборудовании, а длительные «колебания западных держав относительно проведения наземной операции без участия Соединенных Штатов завершились вводом заинтересованных и имевших свои мотивы хорватских и боснийских подразделений» [Там же].

Если В. Димитриевич анализирует отношение Запада к югославскому кризису в середине 1990-х годов, то Слободан Наумович в работе «“Балканские мясники”: мифы и заблуждения о распаде Югославии» [12] исследует данную проблему в контексте последующего конфликта – в Косово и Метохии. В ней выявляются сложившиеся на Западе с конца данного десятилетия и повлиявшие на политические решения мировых держав стереотипы о Сербии, сербском народе, югославском кризисе.

Политолог Диана Вукоманович в своей статье «Косовский кризис: управление этническим конфликтом (1981-1999)» отмечает, что «исчерпав весь предусмотренный ассортимент политико-дипломатических мер давления, западные страны, глубоко расстроенные собственным неуспехом в посредничестве, решили использовать последнюю и одновременно самую убедительную меру давления – военную акцию» [4, с. 183]. В то же время автор отмечает, что НАТО, прикрывшись благородной идеей гуманитарного вмешательства в косовские события, перешло «к массовому убийству гражданского населения, разрушению населенных пунктов и инфраструктуры на всей территории СРЮ и особенно на территории Косова. Более того, по большей части именно косовские албанцы, которых НАТО якобы хотело защитить, подверглись массовому уничтожению» [Там же, с. 184]. Автор приходит к выводу, что военная операция Альянса способствовала тому, что «локальный этнический конфликт перерос в региональный кризис с массовым уходом из края беженцев и перемещенных лиц» [Там же, с. 185].

Собственный взгляд на причины, развитие косовского конфликта, роль международного фактора в его урегулировании имеют албанские авторы [10; 11; 15]. Он основывается, прежде всего, на стремлении обосновать исконное, по их мнению, право албанцев на территорию сербского края в Косово и Метохии и ожидании от Международного сообщества, в т.ч. и Североатлантического Альянса, сделать эту перспективу более осязаемой.

Как мы видим, оценки балканской политики НАТО «югославских» авторов весьма разнообразны, во многом зависящие от их собственной политической позиции. Это взгляд исследователей на проблему «изнутри».

Что касается работ по данной проблеме западноевропейских авторов, то следует отметить, что большинство из них положительно оценивают миротворческие действия НАТО на Балканах, так как тем самым, по их мнению, решаются проблемы в сфере европейской безопасности после окончания холодной войны.

На фоне господствующего мнения европейской общественности по данному вопросу выделяются взгляды Пьер-Мари Галуа – французского профессора, геополитика, генерала ВВС Франции. Будучи ярким сторонником Сербии в югославском конфликте, одним из главных критиков НАТО, он весьма негативно оценивал балканскую политику Североатлантического Альянса. Вследствие этого П.-М. Галуа очень авторитетен в сербских

научных и политических кругах, более того – его избрали членом Сербской академии наук и искусств. В своем труде он отмечает, что, несмотря на имеющиеся внутренние причины, Балканский кризис был спровоцирован Германией, а с середины 1990-х годов инициативу в этом деле переняли США, помогавшие боснийским мусульманам [5, с. 246]. По мнению П.-М. Галуа, под управлением американцев, реализовывавших собственные геополитические интересы по расширению НАТО в юго-восточную Европу, бесповоротно распалась Югославия, произошла в 1999 г. военная агрессия НАТО против косоваров. США показали Европе, что она не в состоянии действовать самостоятельно, доказав таким образом необходимость дальнейшего существования Североатлантического Альянса [Там же, с. 248].

Исследованием балканской политики НАТО и, в частности США, конца XX века особенно активно занимались представители научного сообщества, политические деятели и журналисты Великобритании.

Так, о причинах конфликтов на Балканах, отношении к ним ведущих держав рассуждает в работе «Балканы: национализм, война и великие державы (1804-1999 гг.)» британский ученый и журналист М. Глени. Исследователь не поддерживает весьма распространенную среди западных учёных идею о том, что одной из основных причин балканского кризиса является историческая ненависть между народами, населявшими Югославию. М. Глени считает, что при изучении этого вопроса необходимо большое внимание уделить анализу политики ведущих мировых держав, чьи действия во многом были деструктивными и злонамеренными [23]. Однако данный журналист в своем исследовании опирался в основном на материалы западной прессы, что, несмотря на попытки критического подхода к ним, все же сказалось на некоторой тенденциозности исследования.

В западноевропейских СМИ и научных трудах нередко освещалась проблема мифологизации балканского кризиса конца XX века. При этом бывало, что те, кто решились разрушить «сербский миф» и заявлять об односторонней интерпретации югославского кризиса, попадали «в опалу». Подобное негативное отношение со стороны западных массмедиа было к книге английской журналистки Дианы Джонстон с красноречивым названием «Крестовый поход дураков: Югославия, НАТО и западные заблуждения», осуждавшей активную антисербскую пропаганду западных СМИ. Автор аргументированно обосновывает идею о том, что внешнее вмешательство создает, а не решает проблемы и не может быть оправдано. Она доказывает, что «война в Косово» являлась в действительности моделью будущего краха тех государств, которые несли в себе возможную угрозу гегемонии «международного сообщества» во главе с США [25].

Д. Джонстон убедительно развенчивает мифы вокруг косовского конфликта, опубликованные западной прессой в 1990-х годах и сформировавшие антисербский настрой общества. Так, в другой своей работе она заявляет, что «сербский национализм был не хуже хорватского национализма в Боснии или албанского национализма в Косово, а сравнение Милошевича с Гитлером было упрощением, направленным лишь на вызов эмоций, а не существенным анализом» [26]. Подобные упрощения, по мнению Джонстон, способствовали оправданию антисербских военных операций, совершенных НАТО «в обход принципам международного права, что открыло дорогу последующим авантюрам такого рода» [Там же].

В начале 2000-х годов в Великобритании издаются такие коллективные труды, как «Косовский кризис: последняя американская война в Европе» [32], «Понимание войны в Косово» [34], «Война и перемены на Балканах: национализм, конфликт и сотрудничество» [36].

В первом исследовании [32], изданном под редакцией Энтони Веймоу и Стэнли Хениг, изложены мнения по косовскому конфликту ученых разных стран, акцентировав внимание на главных его участников – от США и европейских государств до НАТО и ООН. В книге поднимаются вопросы о причинах и результатах вмешательства Альянса во внутренний конфликт; о возможности/невозможности оправдания этого вмешательства; о роли СМИ в оказании давления на правительства посредством формирования общественного мнения; о последствиях кризиса в Косово для будущего Европы в целом; наконец, задается вопрос: может ли Косово стать последней американской войной в Европе? В целом, в данном исследовании прослеживается негативное мнение о силовом вмешательстве других стран в балканский конфликт, высказываются сомнения по поводу «справедливости» войны со стороны НАТО и ее «успешности».

«Понимание войны в Косово» [34] издается под редакцией люксембургского политолога и историка, старшего научного сотрудника-нерезидента Европейского центра по вопросам меньшинств в Белграде Ф. Бибера и македонского политолога, военного эксперта и аналитика Ж. Даскаловски. В книге исследуются глубинные причины войны, попытки международного сообщества вмешаться и сама война весной 1999 года. Здесь прослеживается попытка критического подхода к действиям международной администрации в Косово с июня 1999 года, их рассмотрение в контексте отношений Косова со своими соседями и в рамках более широкой европейской стратегии в Юго-Восточной Европе на основе Пакта стабильности. Данный труд нацелен не на выдвигание одной интерпретации конфликта и его последствий, а на демонстрацию различных аргументированных точек зрения исследователей с Балкан, Западной Европы и Северной Америки.

Составителем сборника «Война и перемены на Балканах: национализм, конфликт и сотрудничество» [36] стал Брэд К. Блиц – профессор кафедры международной политики и политологии в Мидлсекском Университете Лондона, старший научный сотрудник глобального миграционного центра в аспирантуре Женевского института. В книге рассматривались такие вопросы, как распад Югославии и образование новых государств; роли националистических идеологий в подготовке войны; роли таких международных акторов, как политические личности, правительства и международные организации; процесс демократизации и интеграции в европейские структуры. Здесь были представлены точки зрения не только ученых, но и журналистов, дипломатов, военных. Большинство европейских авторов дают позитивные оценки политике НАТО на Балканах

в 1990-е годы, считая данную организацию инструментом для ограничения конфликтов на постюгославском пространстве. Но в некоторых статьях все же отмечалось, что Альянс не может решить всех проблем региона в области безопасности.

Выводы. Обобщая все вышесказанное, следует отметить, прежде всего, многочисленность трудов европейских исследователей данной проблемы, которая до сих пор вызывает активный живой интерес у историков и политологов, политиков и публицистов. В статье выявлено и проанализировано более тридцати трудов европейских авторов, исследующих балканскую политику НАТО.

Результаты анализа данных трудов показали, что диапазон точек зрения о роли внешнего фактора в порождении причин конфликта, ответственности сторон за его развязывание, необходимости вмешательства мировых держав и международных организаций во внутренний конфликт государств, о методах и результатах балканской политики НАТО очень широк и разнообразен.

Данные различия в оценках отмечаются не только между выделенными по национально-территориальному признаку историографическими группами (работами исследователей из республик бывшей Югославии и работами западных авторов), но и внутри этих групп (прежде всего, по идеологическим предпочтениям ученых). Поднятая в статье проблема до сих пор является открытой для научных дискуссий и требует от исследователей использования обоснованных, не политизированных подходов.

Список источников

1. Бадретдинова С. А. Политика НАТО на Балканах в 1990-е гг. в оценках американских исследователей // Манускрипт. 2020. Т. 13. Вып. 6. С. 39-43.
2. Батакович Д. Т. Косово и Метохия: история и идеология / пер. с серб. Д. Кокотович. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2014. 401 с.
3. Бодански Ј. Неки то зову мир. У ишче-кивагљу рата на Балкану. Београд: Југоисток, 1998. 234 с.
4. Вукоманович Д. Косовский кризис: управление этническим конфликтом (1981-1999) // Сербия о себе: сборник. М.: Европа, 2005. С. 161-199.
5. Галоа П.-М. Порука српском народу. Београд: Југоисток, 2009. 264 с.
6. Джуретич В. Развал Югославии. Основные течения 1918-2003 гг.: исторические предпосылки гражданской войны в Югославии 1991-1995 гг. Агрессия НАТО против сербского народа 1999 г. / Серб. акад. наук и искусства (Балканологический ин-т). М.: СтройСпецМонтаж, 2003. 647 с.
7. Димитриевич В. Югославский кризис и мировое сообщество // Сербия о себе: сборник. М.: Европа, 2005. С. 39-77.
8. Екмечић М. Србија између Средње Европе и Европе. Београд: Политика: ВМГ, 1992. 129 с.
9. Крстановић Ж. Геноцидом против срба (1992-1994). Београд: Ком. за прикупљање података о извршеним злочинима против човечности и међунар. права, 1995. 403 с.
10. Майер В. Испытание для Балкан // Internationale Politik. 2001. Jg. 56. № 3. S. 1-12.
11. Миле П. «Великая Албания»: фикция или реальность? // Албанский фактор кризиса на Балканах: сб. науч. тр. / Рос. акад. наук, Ин-т науч. информ. по обществ. наукам; отв. ред. Е. Ю. Гуськова и др. М.: ИНИОН, 2003. С. 125-145.
12. Наумович С. «Балканские мясники»: мифы и заблуждения о распаде Югославии // Сербия о себе: сборник. М.: Европа, 2005. С. 79-112.
13. Сербия о себе: сборник / сост. М. Йованович. М.: Европа, 2005. 520 с.
14. Симич П. Дейтонский процесс: сербский взгляд // Мировая экономика и международные отношения. 1998. № 9. С. 86-91.
15. Суррои В. Эксперимент в Косове: честолюбивые цели - нереалистические ожидания // Internationale Politik. 2001. Jg. 56. № 3. S. 35-42.
16. Anscombe F. The Ottoman Empire in recent international politics I: the case of Kuwait // The International History Review. 2006. № 28 (3). P. 537-559.
17. Avramov S. Genocide in Yugoslavia / transl. from Serb. by Margot and Boško Milosavljević. Belgrade: BIGZ, 1995. 536 p.
18. Avramov S. Postherojski rat Zapada protiv Jugoslavije. Veternik: LDI, 1997. 459 с.
19. Bataković Dušan T. Kosovo, la spirale de la haine: les faits, les acteurs, l'histoire. Lausanne: L'Age d'Homme, 1993. 88 p.
20. Bataković Dušan T. Kosovo. Un conflit sansfin? Lausanne: L'age d'homme, 2008. 318 p.
21. Batakovic Dusan T. The Kosovo Chronicles [Электронный ресурс]. URL: https://www.rastko.rs/kosovo/istorija/kosovo_chronicles/index.html (дата обращения: 24.11.2020).
22. Bodansky Y. Offensive in the Balkans. L.: International Media Co., 1995. 117 p.
23. Glenny M. The Balkans: Nationalism, War & the Great Powers, 1804-1999. L.: Penguin Books, 2001. 726 p.
24. Jakšić P. Pohod na Jugoslaviju. Veliki istorijski zločin. Beograd: Knjiž. novine - Encikl., 1994. 251 с.
25. Johnstone D. Fools' Crusade: Yugoslavia, NATO, and Western Delusions. L.: Pluto Press, 2002. 317 p.
26. Johnstone D. The Bosnian war was brutal, but it wasn't a Holocaust // The Guardian. 2005. 23 November.
27. Jovanovic M. Srbi i raspadu Jugoslavije. Beograd: Narodna knjiga, 1993. 340 с.
28. Marković I. Prva Jugoslavija, druga Jugoslavija, treća Jugoslavija. Novi Sad: Matica srpska, 1995. 178 s.

29. Mikić Đ. Ottoman and Albanian violence against the Serbs of Kosovo and Metohija // Articles of International Scholarly Meeting Held at the Serbian Academy of Sciences and Arts (16-18 March). Belgrade, 2006. P. 17-40.
30. Propadovic M. The Appalling Story of Euro-American Meddling in Yugoslavia. Milwaukee, Wis.: American-Yugoslav Association "Jadran", 2003. 376 p.
31. The Balkans and the West: Constructing the European Other, 1945-2003 / ed. by A. Hammond. L.: Routledge, 2017. 264 p.
32. The Kosovo crisis: the last American war in Europe / ed. by A. Weymouth and S. Henig. L.: Reuters, 2001. 316 p.
33. Todorova M. Imagining the Balkans. N. Y. - Oxford: Oxford University Press, 1997. 257 p.
34. Understanding the War in Kosovo / ed. by F. Bieber and Z. Daskalovski. L.: Frank Cass, 2003. 350 p.
35. Vasic M. Koreni krize, raspada i gradanskog rata u Jugoslaviji 1990-1993. Beograd: Narodna knjiga, 1994. 280 c.
36. War and Change in the Balkans: Nationalism, Conflict and Cooperation / ed. by B. K. Blitz. Cambridge: Cambridge University Press, 2006. 290 p.

Информация об авторах | Author information

RU**Бадретдинова Светлана Анатольевна¹**, к. ист. н.¹ Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета**EN****Badretdinova Svetlana Anatol'evna¹**, PhD¹ Bashkir State University (Branch) in Sterlitamak¹ s.a.badretdinova@strbsu.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 12.10.2020; опубликовано (published): 30.12.2020.

Ключевые слова (keywords): европейские исследования; НАТО; боснийский кризис; косовский кризис; Балканы; European research; NATO; Bosnian crisis; Kosovo crisis; the Balkans.