

RU

Проблема «опасности-безопасности»: социально-философский аспект

Клюев А. А.

Аннотация. Цель исследования состоит в раскрытии онтологических, гносеологических, аксиологических, праксиологических составляющих концепции безопасности в философии. В статье акцентируется внимание на рассмотрении человеческого опыта обеспечения безопасности посредством обращения к конкретным философским работам. Научная новизна заключается в доказательстве антропологического характера проблемы «опасности-безопасности». В результате исследования обосновано, что в философии проблема безопасности поднимается скорее косвенно, при обращении к смежным темам: меры сохранения и удержания власти, управления государством, организации общественной жизни и т.д.

EN

Issue of “Danger-Safety”: Social and Philosophical Aspect

Klyuev A. A.

Abstract. The study aims to provide an insight into ontological, gnoseological, axiological, praxeological components making up the concept of safety in philosophy. The article focuses on consideration of human experience in ensuring safety by referring to specific philosophical papers. Scientific novelty of the work lies in proving that the issue of “danger-safety” is one of anthropological nature. As a result of the study, it is ascertained that the issue of safety is raised in philosophy rather indirectly, when referring to related matters: measures of keeping and retaining power, governing a state, organising public life, etc.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена целым рядом факторов. Характерной особенностью последних десятилетий конца XX – начала XXI в. стало обострение социально-экономических, религиозных, культурных и этнических противоречий. Сравнительный анализ происходящих преобразований в жизни различных народов, обществ, государств, регионов с сопоставимыми по масштабам и значению событиями далекого прошлого дает основание утверждать, что ускорилась динамика социокультурных преобразований. Судьбоносные изменения в жизни государств занимают не значительные по продолжительности периоды времени, а протекают в течение десятилетий или нескольких лет. Актуализировалась проблема сохранения жизнеспособности сложноорганизованных атрибутов человеческого бытия в условиях периодически повторяющихся экономических кризисов и социальных потрясений. В этой связи уместно обратиться к философскому наследию, где отразился бесценный человеческий опыт по познанию сущности опасностей.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи: во-первых, выявить различие самосохранительного поведения у животных и человека; во-вторых, проанализировать философские концепции, концентрирующие внимание на вопросе «опасность-безопасность»; в-третьих, обосновать значение синергетической парадигмы в обеспечении безопасных условий бытия. В статье используются следующие методы: исторический, компаративный, критический, всеобщей связи концепций, анализ и синтез.

Теоретической базой послужили концепции Платона, Аристотеля, Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Г. Гегеля, К. Маркса, Ф. Энгельса, О. Шпенглера, К. Ясперса и других. В следующих статьях автора предполагается дальнейшая проработка проблематики с расширением теоретической основы. Практическая значимость состоит в том, что интерпретация, предложенная автором, может быть использована в совершенствовании общей теории безопасности и практике преподавания философии.

Социально-философский анализ проблемы безопасности предполагает выявление ее онтологических, гносеологических и аксиологических составляющих. Система онтологии исторически тесно связана с диалектикой.

Всем явлениям и процессам действительности, с точки зрения диалектики, присущи внутренние противоположности. Противоположности внутри каждого предмета взаимодействуют в составе целого, системы, но не противопоставляются друг другу. Внутренние противоречия различных феноменов выступают источником развития в живой природе, в социуме, в сфере сознания. В связи с этим понятия «опасности-безопасности» должны рассматриваться в единстве. С. А. Вершилов справедливо отмечает, что «безопасность представляется в качестве объективно существующей действительности, в которой имеется значительная толика опасностей. Последние являются её постоянными “спутниками”, поэтому она непрерывна в отличие от своих конкретно-положения и имеющих характеристик» [3, с. 31].

Гносеологические аспекты безопасности тесно связаны с естественной потребностью человека осмыслить рациональным способом потенциальные и существующие угрозы своего бытия. Многоуровневый характер проблемы обеспечения безопасности предполагает обращение к данным философии, социологии, политологии, экономики и права, тем самым обеспечивая благоприятную почву для междисциплинарного анализа. Теоретико-познавательный ракурс проблемы безопасности выразился в выделении ряда частных ее понятий и категорий: «национальная безопасность», «продовольственная безопасность», «информационная безопасность» и т.д.

Аксиологические аспекты дихотомии «опасности-безопасности» проходят через всю историю философии с момента ее возникновения. Анализ классических работ демонстрирует, что данная проблематика затрагивается преимущественно косвенным образом при обращении к другим вопросам, в том числе носящим характер общечеловеческих ценностей: добро, зло, истина, благо и т.д.

Проблема безопасности в системе «человек-природа»

Возникновение проблемы безопасности относят к первобытной эпохе, когда у человека стала проявляться сознательная и целенаправленная деятельность для защиты от угроз внешнего мира. В это время начинает формироваться общество, что позволило установить четкие границы между животным и человеком. Не вызывает сомнения факт, что проблема безопасности является исключительно атрибутом сложноорганизованного человеческого бытия. В природе можно говорить о существовании зоологических объединений, характеризующихся принципиально отличным типом внутренних связей. У животных можно обнаружить большое количество защитных механизмов, получивших развитие в процессе эволюции. На непосредственную угрозу жизни они реагируют инстинктивно, быстро.

Согласно И. П. Павлову, функция самосохранения реализуется прежде всего на рефлекторном уровне. В этой связи он выделил две большие группы рефлексов: 1) обеспечивающие индивидуальное самосохранение особи (пищевой, оборонительный, агрессивный, рефлекс свободы, исследовательский, рефлекс игры); 2) обеспечивающие сохранение вида (половой и родительский) [11, с. 237]. Для высших животных также характерно такое состояние как «предопасность», которое побуждает их предостерегаться от угроз.

Осмысление проблемы «опасности-безопасности» проявляется на ранних этапах развития европейской и восточной философии. Гномическая поэзия и изречения первых философов носили во многом практическую направленность. Высшей эстетической категорией признаётся мера, а ее соблюдение выступало, соответственно, в качестве необходимого условия безопасного существования. Постоянное развитие общественно-политической организации и особенности полисного устройства обусловили понимание соблюдения законности как основы безопасного бытия.

Не вызывает сомнения взаимообусловленность проблемы безопасности и среды обитания человека. Зависимость человека от природы в той или иной степени проявляется на протяжении всей истории человечества. Проблема взаимосвязей и противоречий человека и природы носит диалектический характер. Древние греки, в частности, одухотворяли силы природы, видели смысл жизни в единении с природой, о чем свидетельствуют мифы и фольклор. Значительный интерес представляют высказывания Гераклита, одного из первых философов, попытавшегося соединить жизнь природы и жизнь духа: «Разумение – величайшая добродетель, и мудрость состоит в том, чтобы говорить правду и действовать в согласии с природой, ей внимая» [1, с. 280]. В то же время Ф. Энгельс в «Диалектике природы» приводит сведения о разрушительном и насильственном воздействии человека на природу в Древней Греции [10]. В Новое время западноевропейская цивилизация предпочла духовному развитию путь научно-технического прогресса. Культура эпохи трактовала человека лишь как маленькое звено в величественном механизме природы. Благодаря научно-техническому прогрессу возможности воздействия на природу постоянно усиливаются, что детерминирует негативные последствия, ставящие на грань выживания естественную среду, и могут привести к исчезновению человека. Причины проблемы: уничтожаются ценные виды животных, сводятся леса, разрушается красота природы.

Вопросы «опасности-безопасности» в философских концепциях

Платон предложил проект безопасного человеческого общежития, идеального государства. Безопасное состояние достигается за счет строгого распределения обязанностей и полномочий между тремя классами в соответствии с душевными способностями. Идеальное государство Платона олицетворяет, по сути, стремление к высшей идее блага, прекрасного. Созерцать идею, по Платону, могут только наделенные разумом, философы, поэтому им отводится задача управления делами государства [12, с. 222-290].

Концепция общественно-политического устройства Аристотеля, являясь продолжением традиции Платона и Сократа, отличается системностью изложения и ориентацией на решение конкретных практических задач. Аристотель рассматривает государство как продукт естественного развития, а человека – как политическое животное. Главная особенность естественного состояния государства для философа заключается в стремлении к равенству и одинаковости. Именно государство, состоящее из средних людей, будет иметь наилучший государственный строй. Любые радикальные, искусственные преобразования понимаются в концепции мыслителя опасными и губительными для основ государства и бытия человека [2, с. 506-529].

Характерной чертой философии стоицизма является этическое учение. Главный элемент стоицизма – этика, основанная на логике и физике. Данное учение расширяет принцип киников о свободе, придавая ему научную форму. Этическим идеалом для стоиков является человек, сочетающий в себе такие качества, как добродетель, бесстрашие («апатия») и безмятежность («атараксия»). Стоики полагали, что такой человек может посвятить себя всецело служению государству в противовес личному самосохранению. Однако объективная реальность не всегда позволяла жить на основе разума и стремления к добродетели, поэтому некоторые из стоиков кончали жизнь самоубийством [6].

Тяжелое состояние Италии XV века (раздробленность, вторжение иноземных держав, борьба различных политических сил) определило интерес Н. Макиавелли к проблематике безопасности. В произведении «Государь» на основе изучения опыта политических деятелей прошлого выдвигаются принципы разумного управления государством. Мыслитель высоко оценивает предусмотрительность римлян, которые «предвидя беду заранее, тотчас принимали меры, а не бездействовали из опасения вызвать войну...» [8, с. 308]. Основой власти во всех государствах, по Н. Макиавелли, являлись хорошие законы и войско. Мудрый правитель, должен полностью посвятить себя и свои мысли войне, военным установлениям и военной науке. Именно такой путь признается наиболее надежным для сохранения власти либо ее достижения [Там же, с. 323-341]. Главный источник опасности для государства мыслитель видит в людях и дает им критическую оценку: «Ибо о людях в целом можно сказать, что они неблагодарны и непостоянны, склонны к лицемерию и обману, что их отпугивает опасность и влечет нажива...» [Там же, с. 349].

В «Левиафане, или Материи, форме и власти государства церковного и гражданского» Т. Гоббс подвергает анализу природу человека и приходит к неутешительным выводам. Человек рассматривается как несовершенное существо, одолаемое страстями: склонностью к соперничеству, недоверию, любви к славе. Эти противоречия разделяют людей и препятствуют организовать безопасные основы бытия. Только сильная власть способна заставить объединиться людей, причем предпочтения философа оказались на стороне монархии. Т. Гоббс заявляет, что «пока люди живут без общей власти, держащей всех их в страхе, они находятся в том состоянии, которое называется войной, а именно в состоянии войны всех против всех». Ограничение свободы личности, по его мнению, допустимы в том случае, если это будет препятствовать достижению безопасного состояния целого [5, с. 152].

В философии Г. В. Ф. Гегеля проблема безопасности также поднимается в контексте проблематики государства и власти. Согласно Г. В. Ф. Гегелю, обеспечение личной и общественной безопасности должно быть возложено на государство. Только единое государство, а не совокупность атомизированных индивидов, по Г. В. Ф. Гегелю, способно защитить права и свободы людей: «Стремление превратить власть государства в частную собственность есть не что иное, как путь к распаду государства, к уничтожению его в качестве силы. Та доля государственной власти, которую приобрел для себя отдельный индивидуум, потеряна для власти всеобщего» [4, с. 184].

К. Маркс не занимался целенаправленной разработкой концепции безопасности общества, однако фундаментальный характер его творчества прямо выводит на эту проблему. Основываясь на убеждении, что развитие мировой истории представляет собой естественный процесс, К. Маркс попытался вывести экономические законы движения современного ему общества. Общественно-исторический процесс, согласно К. Марксу, обусловлен причинно-следственными связями и законами диалектики, никак не зависящими от воли, сознания и намерений человека. Предметом исследования К. Маркса в «Капитале» является капиталистический способ производства и соответствующие ему отношения производства и обмена. Капиталистическое производство, по К. Марксу, не способно создать условия для безопасного развития социума и отдельной личности, а «напротив, оно в несравненно большей степени, чем всякий другой способ производства, является расточителем людей, живого труда, расточителем не только тела и крови, но и нервов и мозга» [9, с. 93].

В философии XX века прослеживается теоретический интерес к проблеме осмысления кризиса культуры. Критическая оценка эпохе была обусловлена двумя мировыми войнами, утратой веры в научно-технический прогресс, экономическим, экологическим и духовным кризисом. О. Шпенглер («Закат Европы») приходит к выводу, что культура Западной Европы утрачивает свои специфические черты, тем самым приближаясь к своему концу. Согласно О. Шпенглеру, «падение Запада является, подобно аналогично ему падению античного мира, отдельным феноменом, ограниченным во времени и пространстве, но вместе с тем это философская тема, заключающая в себе, если ее оценить по достоинству, все великие вопросы бытия» [13, с. 69-76]. Причина трагических событий связана с его взглядами на соотношение понятий культура и цивилизация. Цивилизация – это следствие культуры и ее неизбежная участь.

Основные признаки цивилизации по О. Шпенглеру:

1. Появление мировых городов. Великие события истории совершаются не во всей стране, а в трех или четырех крупных городах.

2. Появление городской массы. Развитие городской жизни, по О. Шпенглеру, повлекло к утрате исторической связи человека с землей. В этот период утрачивается душа культуры, массовизация проникает во все сферы жизни человека.

3. Прагматизация взаимоотношений между людьми. Деньги выступают в качестве решающего фактора, регулирующего человеческое поведение.

4. Судьба мира решается в ходе крупных военных столкновений.

5. Появление специфических «искусственных религий», крайне усложняющих и запутывающих картину мира [13].

К. Ясперс обозначил современное состояние общества как кризисное: «То, что в течение тысячелетий составляло мир человека, в настоящее время будто потерпело крушение... Все стало сомнительным, всему грозит опасность» [14, с. 334-335]. Спасти человечество от духовного кризиса, по К. Ясперсу, способно наступление второго «осевого времени». Только так человек сможет вновь познать свое бытие, самого себя, свою цель и предназначение.

Значение синергетической парадигмы в осмыслении проблемы безопасности

Проблема обеспечения безопасности общества не может быть полностью раскрыта без обращения к общей теории систем и концепции синергетики. В середине XX века объектами науки стали выбираться сложноорганизованные, нелинейные, исторически развивающиеся системы. С точки зрения синергетической парадигмы, развитие систем неизбежно сопровождается состояниями неустойчивости, точками бифуркации. На этом этапе возрастает вероятность формирования новых элементов структуры либо качественной перестройки всей системы. Силовое вмешательство в бифуркационный процесс ведет к тому, что естественное развитие прерывается, и возвращается старый порядок. Данное свойство потенциально заложено в уровнях организации системы. В точках бифуркации требуется, как правило, небольшое воздействие, чтобы система преобразилась и обрела качественно новый уровень организации. В таких сложноорганизованных образованиях заложен принцип необратимости процессов, а влияние человека не является проявлением внешних факторов, а уже интегрировано в саму систему. Эволюция системы может протекать по нескольким направлениям, и тогда перед человеком встает проблема выбора дальнейшей линии развития. Примечательно, что сам этот выбор необратим и не всегда может быть однозначно просчитан [7].

Заключение

Таким образом, выявив онтологические, гносеологические, аксиологические, праксиологические компоненты проблемы безопасности, мы приходим к следующим выводам. «Опасность-безопасность» – это феномены, характеризующие особенности функционирования сложноорганизованного человеческого бытия. Проблеме безопасности уместно рассматривать в рамках изучения функционирования систем «человек-общество», «человек-техника», «человек-среда обитания». Несмотря на усложнение общественно-исторического процесса под влиянием глобализации и внедрением достижений пятого и шестого технологических укладов, рассмотренные философские концепции сохраняют свою эвристическую значимость. История философии в целом неразрывно связана с вопросами личной, социальной, государственной безопасности. Идеи философов отражают сложные трансформации, происходящие в обществах разного времени. Для сохранения жизнеспособности общества в быстроменяющемся мире необходимо обращение также к междисциплинарным концепциям, в частности к синергетической парадигме.

Перспективы дальнейшего исследования мы видим в расширении теоретической базы и усилении гносеологической стороны интерпретации выбранной проблематики.

Список источников

1. Антология мировой философии: в 4-х т. / ред. В. В. Соколов и др. М.: Мысль, 1969. Т. 1. Философия древности и средневековья. 576 с.
2. Аристотель. Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1983. Т. 4. 830 с.
3. Вершилов С. А. Онтологические, гносеологические, аксиологические и праксиологические основы безопасности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 4 (54). Ч. 1. С. 31-33.
4. Гегель Г. В. Ф. Политические произведения. М.: Наука, 1978. 439 с.
5. Гоббс Т. Избранные произведения: в 2-х т. М.: Мысль, 1964. Т. 2. 747 с.
6. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. Изд-е 2-е, испр. М.: Изд-во АН СССР, 1986. 570 с.
7. Ключев А. А. Проблема обеспечения экономической безопасности России в ракурсе «эволюционной экономической теории» // Геополитика и безопасность. 2012. № 4 (20). С. 81-85.
8. Макиавелли Н. Государь // Макиавелли Н. Избранные сочинения. М.: Художественная литература, 1982. С. 301-379.

9. Маркс К. Капитал: критика политической экономии: в 3-х т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1951. Т. 3. Кн. 3. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Ч. 1. 508 с.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 30-ти т. М.: Госполитиздат, 1961. Т. 20. 827 с.
11. Павлов И. П. Двадцатилетний опыт объективного изучения высшей нервной деятельности (поведения) животных. М.: Наука, 1973. 661 с.
12. Платон. Собрание сочинений: в 3-х т. М.: Мысль, 1971. Т. III. Ч. 1. 685 с.
13. Шпенглер О. Закат Европы: в 2-х т. Новосибирск: Наука, 1993. Т. 1. Образ и действительность. 584 с.
14. Ясперс К. Духовная ситуация времени // Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Издательство политической литературы, 1991. С. 288-419.

Информация об авторах | Author information



Клюев Алексей Александрович¹, к. филос. н.

¹ Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д. Ф. Устинова, г. Санкт-Петербург



Klyuev Aleksei Aleksandrovich¹, PhD

¹ Baltic State Technical University "Voenmeh" named after D. F. Ustinov, Saint-Petersburg

¹ kluyev2009@rambler.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 20.11.2020; опубликовано (published): 10.02.2021.

Ключевые слова (keywords): безопасность; опасность; угроза; противоречие; генезис представлений; safety; danger; threat; contradiction; genesis of concepts.