

RU

Социально-экономические условия и региональные особенности крестьянского предпринимательства Московской губернии начала XX века

Бирюкова А. М.

Аннотация. Цель исследования - определить специфику предпринимательства подмосковных крестьян и основные социально-экономические условия, которые влияли на его развитие в начале XX века. Научная новизна заключается в комплексном анализе региональных особенностей и условий развития предпринимательства крестьян Московской губернии в изучаемый период. В результате доказано, что наименее распространёнными в силу региональной специфики оказались такие занятия, как выплавка металлов, пчеловодство и шелководство, рыболовство и охота. Крестьяне, которые занимались промыслами вне своего селения, чаще всего мигрировали в Москву. Отходничество было характерно для крестьян, которые не имели своего надела или не могли прокормить себя за счёт доходов от земледелия.

EN

Socio-Economic Factors and Regional Peculiarities of Peasant Entrepreneurship Development in Moscow Province at the Beginning of the XX Century

Biryukova A. M.

Abstract. The paper aims to identify specificity of peasant entrepreneurship in Moscow province and to reveal the socio-economic factors that influenced its development at the beginning of the XX century. Scientific originality of the study involves a comprehensive analysis of peasant entrepreneurship development in Moscow province in the mentioned period. The research findings are as follows: the author proves that such occupations as metal smelting, beekeeping, silkworm breeding, fishery and hunting were least frequent due to the regional specificity. The peasants engaged in seasonal work most often migrated to Moscow. Seasonal work was typical of the peasants who did not own any land or couldn't earn a living from agriculture.

Введение

Актуальность исследования обусловлена возрастающим в нашей стране интересом к проблемам малого и среднего бизнеса, успешному развитию которого может помочь изучение опыта предшествующих поколений. На развитие крестьянского предпринимательства начала XX столетия влияло множество факторов, часть из которых сохраняют свою значимость в наше время. Для того чтобы лучше представить себе процесс развития малого предпринимательства крестьян Московской губернии в данный период, а также выявить обстоятельства, которые определяли цели и содержание деятельности государства по её развитию, необходимо решить следующие задачи: во-первых, проанализировать общее положение крестьян в стране; во-вторых, изучить условия жизни крестьян Московской губернии в изучаемый период.

Для изучения социально-экономических условий и региональных особенностей предпринимательства подмосковного крестьянства в статье применяется статистический метод исследования данной темы.

Теоретической базой исследования послужили публикации отечественных авторов А. М. Анфимова [1], И. Д. Ковальченко, Л. В. Милова [6], П. Г. Рындзюнского [14], Д. В. Ковалёва [4], которые в своих работах стремятся переосмыслить социально-экономические изменения в деревне конца XIX – первой трети XX века.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его теоретических положений в дальнейших научных исследованиях, которые затрагивают социально-экономические проблемы крестьянского сословия и развития сельского хозяйства в указанный период. Помимо этого, данные

материалы могут быть использованы при подготовке научных работ и учебных пособий по указанной проблематике, при проведении спецкурсов и спецсеминаров, посвящённых вопросам социально-экономической истории Подмосквья.

Общее положение крестьян в стране в начале XX века

С конца XIX века крестьяне, склонные к предпринимательству, стремились к поиску новых сфер приложения своих способностей за пределами своих селений. С этой целью они стали объединяться для совместного ведения дел. Такое стремление к объединению среди крестьян подтолкнуло земства к созданию для них кооперативных объединений, на которые выделялись большие средства. «Активное вовлечение крестьян Московской губернии в товарно-денежные отношения наложило свой отпечаток – земством были выявлены случаи передачи крестьянами ссуд содержателям трактирных и питейных заведений», чего ранее не делалось [7, с. 55].

«В Российской империи большинство крестьян-отходников были “мелкими предпринимателями” – кустарями, предлагающими на местных рынках собственную продукцию. Многие, если не все крестьяне-кустари, были одновременно и отходниками, а доходы от этих промыслов были очень значительны» [13, с. 105]. Большинство крестьян втягивались в промысловую миграцию как внутри губернии, так и внутри уездов. В основном перемещались на новое место жительства как временно, так и постоянно те крестьяне, которые не имели своего надела, или доход от их наделов был настолько мизерным, что не позволял даже прокормить свою семью. «В Московско-промышленном районе из 1014,7 тыс. переместившихся сюда лиц 463, 2 тыс. составляли уроженцы губерний этого же района» [1, с. 16].

Развитию крестьянского предпринимательства способствовали нормативно-правовые акты российского государства в отношении крестьян столичной губернии в конце XIX – начале XX века. В соответствии с «Уставом о Промышленности Фабричной и Заводской», крестьяне получили следующие права: 1) содержать торговые и промышленные предприятия; 2) производить личные промысловые занятия; 3) производить ремесла в своих селениях и продавать свои изделия как в селениях, так и в городах; 4) записываться в цехи [16, с. 2]. Это позволило крестьянам как единолично, так и, объединившись с другими представителями крестьянского сословия, развивать своё дело, которое было не связано с сельским хозяйством и могло приносить стабильный доход.

Для увеличения производительности сельского хозяйства стали ввозиться минеральные удобрения. Одновременно с этим более полутора миллионов крестьян приняли участие в сельскохозяйственных чтениях, проводившихся агрономами. Но прогресс затронул лишь небольшую часть российской деревни. Многие крестьяне из-за консервативных взглядов не хотели получать новые знания.

Таким образом, в начале XX века государство уже понимало пользу индивидуального предпринимательства для социально-экономического развития страны и всячески стремилось оказывать поддержку предпринимчивым людям, в том числе и крестьянам.

Условия жизни крестьян Московской губернии в изучаемый период

Московская губерния на рубеже XIX–XX веков представляла собой развитый промышленный, политический центр и включала в себя 14 городов, 166 волостей, 13 уездов. По данным Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г. (под редакцией Н. А. Тройницкого), численность крестьян Московской губернии составляла 1893777 человек, то есть 78% человек обоёго пола [12, т. 24, с. 2]. При этом небольшая часть выходцев из крестьян имела желание и возможности открыть собственное дело.

Наиболее распространёнными видами деятельности крестьян были: обработка волокнистых веществ, земледелие, изготовление одежды и обработка металлов [Там же, с. 184]. Это связано с тем, что результаты указанных занятий крестьян были наиболее востребованными. Обработка волокнистых веществ и изготовление одежды были взаимосвязаны, требовали больших усилий и времени для получения качественной продукции. Очень немногие крестьяне занимались такими видами предпринимательства, как выплавка металлов, пчеловодство и шелководство, рыболовство и охота [Там же], что объяснялось доступностью и, как следствие, относительно невысокой востребованностью результатов данных промыслов.

Причин низкой распространённости предпринимательства среди крестьян немало. Одной из них являются особенности природно-климатических условий страны. Континентальный климат, для которого характерны суровая зима и жаркое лето, не способствовал успешному ведению сельского хозяйства и распространению форм предпринимательства, связанных с ним [11, с. 17]. «Надо заметить, что засухи в Московской губернии повторяются часто, составляя главную невыгоду здешнего климата» [15, с. 6]. Самой надёжной из всех разводимых растений в Московской губернии являлась рожь, а остальные культуры давали хорошие урожаи лишь при благоприятных условиях. Из яровых неплохой урожайностью обладали овёс, ячмень, картофель, морковь, репа, лук и кочанная капуста. В двух наиболее индустриальных областях России – Московской промышленной и Северо-Западной – наблюдалось резкое преобладание продаваемой муки над зерном [14, с. 109]. Поэтому некоторые крестьяне полностью забрасывали свои участки и уходили в город, становились рабочими на фабриках и заводах или занимались торговлей.

В Московской губернии более 70% почв – дерново-подзолистые. Это означает, что основная часть земли неплодородна, требует тщательной обработки и внесения удобрений. Поэтому для крестьян Московской губернии земледелие не являлось главным видом деятельности.

Малоземелье оставалось серьёзной проблемой подмосковных крестьян. В Богородском, Бронницком, Коломенском, Московском, Серпуховском, Звенигородском и Клинском уездах столичной губернии «36 крестьянских обществ с 7724 жителями имеют душевой надел менее 1 дес. ... 438 обществ с 70390 душами имеют менее 2 дес. на душу» – при таком минимальном наделе, «как бы высоко не стояла культура хозяйства, невозможно прокормиться» [8, с. 73]. Увеличение сельского населения превосходило по темпам роста производительность и расширение посевных площадей. В целом из-за малоземелья и роста налогов, которые тяжёлым бременем ложились на плечи крестьян, около 25% крестьянских семей в центре и 15% в остальных регионах жили впроголодь [2].

Проблема общинного землевладения осложняла переход крестьянина из одной общины в другую. К тому же многие земли оказались неразмежёванными между несколькими общинами. Это приводило к тому, что «такие селения имели общие с соседями права на луга, пастбища, леса, выгоны, торфяники и проч., и лишь владение пахотной землёй у них было обособленным» [5, с. 315]. Сохранение в общине круговой поруки привело в начале XX века к социальной нестабильности. «Общинная солидарность всё чаще стала проявляться в откровенно противоправных акциях: самовольных захватах частновладельческих земель, коллективных столкновениях с администрацией и помещиками, в грабежах дворянского имущества и т.п.» [3, с. 286].

В Московской губернии в сельском хозяйстве в основном использовалась трёхпольная система полеводства. Однако в подмосковных селениях начинают распространяться, наряду с четырёхпольными, шести- и восьмипольные севообороты [4, с. 39]. Чересполосица и дальноземелье приводили к тому, что крестьянам часто приходилось арендовать земли у помещиков. С малоземельем тесно связана проблема интенсификации сельского хозяйства, выражавшаяся и в низком уровне товарности.

С целью повышения урожайности своего хозяйства крестьяне покупали сельскохозяйственные машины, пригодные для наиболее трудоёмкой работы. В основном крестьяне приобретали стальные и деревянные плуги, жатки, сохи, сеялки, веялки, конные грабли и т.д. В Звенигородском, Волоколамском, Клинском и частично в Рузском уездах Московской губернии для укатывания полей использовали катки из еловых пней. Однако такой сельскохозяйственной техникой пользовались лишь 1-2% крестьян.

Для Московской губернии были характерны высокий уровень цен на землю, а также сильная взаимосвязь урожайности текущего года в губернии с ценой на рабочую силу [6, с. 335]. Поэтому, как правило, середняки и бедняки не могли себе позволить покупку земли и старались уходить на заработок в город. В целом на рубеже XIX-XX веков «крестьяне по личным покупкам и продажам земли занимали среди других сословий четвертое место, а вместе с обществами и товариществами – третье» [Там же, с. 256]. Те крестьяне, которые не хотели бросать своё хозяйство, брали ссуду в Крестьянском поземельном банке. «Крестьянский поземельный банк, служивший в первую очередь интересам помещиков, одновременно усиливал кулацкую верхушку деревни и способствовал разорению и экспроприации беднейших слоёв заёмщиков банка» [1, с. 60].

В основном развитию промыслов содействовали такие, как Дмитровское, Коломенское, Московское, Можайское и Серпуховское уездные земства. Например, в 1908 г. Коломенское земство принимало на складе за наличный расчёт кустарные изделия и содержало корзиночную мастерскую в селе Кременье, в которой обучали плетению ивового прута.

Некоторые крестьяне на основе своих промыслов стремились стать предпринимателями и развить собственное, в основном семейное, дело. Примером развития в деревне крестьянами своего производства тех или иных предметов быта является опыт предпринимателей Петра Егорова и Герасима Афанасьева, благодаря которым во второй половине XIX века в деревне Шарапово Звенигородского уезда возникает ещё один промысел – часовой, отличающий этот уезд [9, с. 142].

В Коломенском и Клинском уездах столичной губернии активно развивались пилка и вывоз дров. Пильщики могли получать в день 80 к., а с использованием лошади для вывоза они получали до 1 руб. 80 к. [10, с. 6]. Многие крестьяне стремились лично продавать результаты своей промысловой деятельности, так как сотрудничать с перекупщиками было крайне невыгодно.

Заключение

Итак, исследование позволяет сделать следующие выводы. К факторам, тормозящим развитие предпринимательства крестьян, можно отнести: природно-климатические особенности столичной губернии, малоземелье, рост налогов, сохранение общинного землевладения и круговой поруки, недостаточное проявление у большинства крестьян психологии «хозяина» и т.д. Среди крестьянского сословия наиболее распространёнными видами занятий были: обработка волокнистых веществ, земледелие, изготовление одежды и обработка металлов. Совсем небольшая часть крестьян занималась такими видами предпринимательства, как выплавка металлов, пчеловодство и шелководство, рыболовство и охота. Это связано с тем, что указанные занятия были общедоступными и потому малоперспективными с точки зрения предпринимательского дохода. Крестьяне, которые занимались промыслами вне своего селения, чаще всего мигрировали в Москву. В промысловую миграцию в основном вовлекались те крестьяне, которые не имели своего надела или не могли прокормиться урожаем с этой земли. Причём зачастую крестьяне забрасывали такие земли, а в тех уездах, где процент безземельных семей был низким, наблюдались сохранение связи крестьянских семей с наделом и развитие местных промыслов. Тем не менее государство стремилось законодательно поддержать крестьян в их предпринимательской деятельности, с помощью земств открывались мастерские, создавались кооперативные объединения и т.д.

Перспективы дальнейшего исследования проблемы мы видим в более детальном изучении вопросов, касающихся влияния на предпринимательство и коммерциализацию хозяйственной жизни подмосковных крестьян экономической политики государства.

Список источников

1. Анфимов А. М. Крестьянское хозяйство Европейской России. 1881-1904. М.: Наука, 1980. 241 с.
2. История России. Раздел I. Российская империя в 1900-1917 гг. [Электронный ресурс]. URL: <https://trojden.com/books/russian-history/russian-history-9-class-pashkov-2002/1> (дата обращения: 29.10.2019).
3. Карпачёв М. Д. Русская крестьянская община и государство: социальные истоки конфликта в начале XX в. // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы / Науч. совет по проблемам аграр. истории Восточной Европы при ОИФН РАН; отв. ред. Е. Н. Швейковская. 2016. Вып. 1. Аграрное освоение и демографические процессы в России X-XXI вв. С. 283-297.
4. Ковалёв Д. В. Аграрные преобразования и крестьянство столичного региона в первой четверти XX века (на материалах Московской губернии): монография. М.: МПГУ, 2004. 312 с.
5. Ковалёв Д. В. Общинное землепользование подмосковных крестьян в условиях модернизационных изменений пореформенной эпохи (конец XIX - начало XX в.) // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы / Науч. совет по проблемам аграр. истории Восточной Европы при ОИФН РАН; отв. ред. Е. Н. Швейковская. 2016. Вып. 1. Аграрное освоение и демографические процессы в России X-XXI вв. С. 306-317.
6. Ковальченко И. Д., Милов Л. В. Всероссийский аграрный рынок. XVIII - начало XX века: опыт количеств. анализа / АН СССР, Отд-ние истории. М.: Наука, 1974. 413 с.
7. Куликова С. Г. Сельская кредитная кооперация в проектах земцев-консерваторов второй половины XIX - начала XX вв. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2016. № 2. С. 51-64.
8. Куликова С. Г. Сельские банки и мелкое земельное кредитование в проектах земцев-консерваторов второй половины XIX - начала XX вв. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2016. № 3. С. 71-83.
9. Мамедова Т. И. Кустарная промышленность в контексте условий развития Московской губернии (Звенигородский уезд) в конце XIX - начале XX вв. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2017. № 5. С. 135-144.
10. Обзор Московской губернии... [по годам]. М.: Губ. тип., 1870-1915. С 1870-1899 гг. является прилож. к Всеподданейшему отчету Моск. губ. за 1900 год. 1901. 88 с.
11. Пайпс Р. Россия при старом режиме. М.: Независимая газ., 1993. 421 с.
12. Первая Всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. / под ред. и с предисл. Н. А. Тройницкого. СПб.: Изд-е Центр. стат. комитета М-ва вн. дел, 1897-1905. 89 т.
13. Плюснин Ю. М. Российское отходничество: вехи многовековой истории // ЭКО. 2019. № 11 (545). С. 94-115. DOI: 10.30680/ЕСО0131-7652-2019-11-94-115.
14. Рындрзюнский П. Г. Городское гражданство дореформенной России. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1958. 556 с.
15. Сборник материалов для изучения Москвы и Московской губернии, издаваемый Московским губернским статистическим комитетом / под ред. действ. члена и секретаря комитета Н. Бочарова. М.: Губ. тип., 1864. Вып. 1. 270 с.
16. Свод законов Российской империи [Электронный ресурс]. Т. XI. Ч. II. URL: <https://runivers.ru/bookreader/book388215/#page/3/mode/1upimg50> (дата обращения: 15.12.2020).

Информация об авторах | Author information



Бирюкова Анастасия Михайловна¹

¹ Государственный социально-гуманитарный университет, г. Коломна



Biryukova Anastasia Mikhailovna¹

¹ State University of Humanities and Social Studies, Kolomna

¹ biryukova.am@yandex.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 16.12.2020; опубликовано (published): 10.02.2021.

Ключевые слова (keywords): Московская губерния; крестьяне; предпринимательство столичной губернии; промыслы; отходничество; Moscow province; peasants; entrepreneurship in Moscow province; trades; seasonal work.