

RU

Статус понятия «мера» в самоопределении человека: от Аристотеля к немецкой классической философии

Пантафлюк К. А.

Аннотация. Цель исследования - обосновать необходимость понятия меры как средства формирования оснований для самоидентификации и успешного взаимодействия в условиях подвижности границ современной социокультурной среды. В статье рассмотрены взгляды Аристотеля на связь понятий «мера», «эйдос» и «граница», а также представления о мере как границе самосознания в немецкой классической философии. Показана взаимная обусловленность понятий «мера» и «граница» в процессе самоопределения личности. Научная новизна заключается в установлении роли меры в конкретизации понятия человека, обеспечении устойчивости самосознания, актуализации задачи конструктивного взаимодействия между разграниченными самостями. В результате обоснована необходимость смыслообразования меры, в процессе которого определяются собственные границы, а также проводятся демаркационные линии, что открывает возможность точного определения приграничных сущностей и обнаружения точек роста конструктивного взаимодействия.

EN

Status of the Notion “Measure” in Human Self-Determination: From Aristotle to the German Classical Philosophy

Pantafluyk K. A.

Abstract. The study aims to ascertain the need for the notion of measure as a means of forming bases for self-determination and successful interaction in the setting of fluid boundary lines of modern sociocultural environment. The article considers Aristotle’s views on relationship between the notions “measure”, “Eidos” and “boundary”, as well as ideas about measure as a boundary of self-consciousness in the German classical philosophy. Interconditionality of the notions “measure” and “boundary” in the process of self-determination is demonstrated. Scientific novelty of the work lies in determining the role of measure in specifying the notion of a person, ensuring stability of self-consciousness, actualising the task of constructive interaction between demarcated selves. As a result, the researcher has ascertained the need for meaning-making of measure, in the process of which one’s own boundaries are established and demarcation lines are drawn, which makes it possible to identify with certainty boundary entities and discover growth points of constructive interaction.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена спецификой современного мира, демонстрирующего тенденцию к изменению и даже стиранию границ, которая обеспечивается научно-техническим прогрессом. Индустрия массовой культуры на протяжении ста лет создает среду, в которой упраздняются традиционные формы социальной жизни, безудержно трансформируются и тиражируются вещи и их образы, смешиваются типы мировоззрения. Вместе с тем на фоне этой унифицирующей мультитрансформации пространство жизни и деятельности индивидуального субъекта организуется с помощью многочисленных правил и инструкций, задающих границы ответственности. Изменчивость, проницаемость и неустранимость границ во всем многообразии их реального проявления в социокультурной среде обусловили наш интерес к понятию «мера».

С целью определить статус понятия меры в самоопределении человека были поставлены задачи: 1) рассмотреть и прояснить понятие «мера» в философии Аристотеля; 2) обозначить и описать взаимоотношение понятий «мера» и «граница» в немецкой классической философии; 3) установить роль понятия меры в самоопределении человека и выявить возможности, которые открываются при его использовании.

Для достижения цели и решения научно-исследовательских задач были применены методы: историко-философский анализ классической традиции западной философии, диалектический метод и герменевтический подход.

Теоретической базой исследования послужили труды зарубежных классиков: И. Канта [4; 5], И. Г. Фихте [8; 9], Г. В. Ф. Гегеля [2], Ф. В. Й. Шеллинга [10], а также отечественных ученых: А. Ф. Лосева, А. А. Тахо-Годи [7], Л. Е. Балашова [1], В. С. Кулабухова [6], О. Н. Ефремовой [3].

Практическая значимость научного исследования состоит в том, что предложена модель для описания процесса самоопределения как чередования актов смыслообразования: от осознания границ к мере и от меры к определению границ. Ясно обозначенная граница позволяет формулировать задачи точного определения разделенных сущностей и поиска путей регулирования конфликтных ситуаций.

Понятие «мера» в философии Аристотеля

Полноценно сформированное понимание понятия меры впервые было предоставлено Аристотелем. Античный философ определял меру как первоначало вещи, то, в чем состоит ее основная сущность. В то же время мера может выступать образцом (например, талант – мера веса или денежная единица). Однако стоит понимать, что мера не является общим первоначалом всех вещей. С одной стороны, понятие меры несет в себе некую субъективность, поскольку определение меры предоставляет человек, с другой стороны, мера выступает как универсальное, общее. Однако мера в качестве среднего значения может выступать только в том случае, когда мера и образец тождественны. В применении к человеку мера проявляется в добродетели, образцом служит добродетельный человек.

Характерной чертой меры является ее однородность, поскольку понятие меры фиксирует неделимое – простое по качеству или по количеству. Неделимая мера служит средством измерения количества. Аристотель полагал неделимую единицу как начало счета и как конец роста величины.

Мера находится в тесной логической связи с видом предметов: со-измерять возможно только те предметы, которые относятся к одному виду. Аристотель видел прямую взаимосвязь меры с эйдосом и материей, причиной и целью, качеством и количеством, добродетелью и пороком, единством и различием (числом), этикой, эстетикой, политикой, астрономией. Учение о мере, развитое философом, есть прямое следствие понимания вещи как единства четырех принципов: формы, материи, движущей причины, цели. «Поскольку эйдос вещи и ее материя отождествляются, и это отождествление есть мера функционирования эйдоса и материи, и поскольку причина и цель в каждой вещи тоже отождествляются, то и это отождествление нужно также рассматривать как меру функционирования этих категорий. Уже по одному тому, что движение и цель вещи входят в самоопределение вещи, уже по одному этому в определение вещи должна входить и мера в ее смысловой осуществленности» [7, с. 166].

Из рассуждений Аристотеля получаем несколько определений меры: 1) единство качества и количества; 2) середина, или центр; 3) объективная характеристика вещей самих по себе [1]. Взаимодействие между собой простых мер в точной пропорции дает норму. Аристотель сформировал основание философских представлений о понятии «мера», которое позволило выявить новое проблемное поле и начать исследование вопросов: границы в ее наличии или отсутствии [6]; составность объектов и однородность единицы; измеримость или абсолютность понятия; о мере страсти (добродетели) и нравственном предназначении человека.

Взаимоотношение понятий «мера» и «граница»

Расцвет изучения понятия меры и его проблематики приходится на эпоху немецкой классической философии. Мера определялась в синтезе с другими понятиями, где их отношения характеризовались либо как взаимозависимые, либо как тождественные. Проследим, как становилось понятие в историко-философской перспективе.

Идеи И. Канта дали основополагающие представления о понятии «мера», которые позволили развивать его, а также сохранить актуальность до сегодняшнего дня. С одной стороны, мера определена как величина единицы, которая, в свою очередь, также нуждается в своей собственной мере. Отсюда следует, что мера – это «сравнительное понятие» [4, с. 254], а значит, мера как эталон нам не дана изначально. Мера возникает в созерцании, зависит от него и находится в прямой взаимосвязи с воображением. Отсюда следует, что понятие меры включено в эстетику. С другой стороны, мера может рассматриваться как граница.

В «Критике чистого разума» И. Кант указывает на необходимость введения границ чистому разуму. Если границы не будут обозначены, то чистый разум будет впадать в заблуждения. В данном контексте границы представляют собой «точность в том смысле, что признаков дается не более чем нужно для полного понятия» [5]. Из этого следует, что мера определяет и устанавливает отношение как к субъекту, так и к способностям познания.

Понятие меры в философии И. Канта также можно раскрыть через понятия, рассмотренные им: дефиниции, аксиомы, демонстрации. Дефиниции предполагают собой полное развертывание понятия вещи, что предполагает необходимость введения меры. Как само понятие, так и количество объяснений понятия должны быть заключены в границы, без которых мы получим объяснения слишком краткие или слишком расширенные: «...так как в эмпирическом понятии мы имеем лишь некоторые признаки того или иного вида предметов чувств, то мы никогда не уверены в том, не мыслится ли под словом, обозначающим один и тот же предмет, в одном случае больше, а в другом меньше признаков его» [Там же]. Вместе с тем понятие не может иметь

постоянные границы, поскольку признаки понятия могут как исключаться, так и вноситься новые. Точно так же априорные понятия не имеют полноценной дефиниции. В итоге анализ понятия всегда будет представлен как предположение.

Содержание аксиом представляет собой «априорные синтетические основоположения». Синтетические суждения не могут быть познаны и определены прямо, поскольку их определение нуждается в дополнительном знании. В данном контексте появляется смысл понятия меры: синтетическая взаимосвязь понятий представляет собой выход за границы понятия, который реализуется в каждом новом философском дискурсе, не давая понятию стать окончательно осуществленным. Следовательно, мера представлена как сформированное понятие, его предел.

Последним понятием, с помощью которого понятие меры определяется в философии И. Канта, является «демонстрация». Демонстрации представляют собой аподиктические доказательства. Внутреннее содержание демонстрации – это интуитивность, актуализация априорного знания. Отсюда следует, что существование демонстрации возможно только в том случае, когда нам представлено конструирование понятий. Проявление меры осуществляется в том, что конструирование понятий как общего, выраженного с помощью конкретного, возможно только в математике, в то время как философия общее может выражать только с помощью абстрактного.

Понятие меры в философии И. Канта рассмотрено на примере математических оснований, которые вынуждают философию определять собственные границы. Границы необходимы философии для того, чтобы показать и раскрыть, с одной стороны, иллюзии разума, с другой – возможность самопознания. При этом границы философии распространяются и на другие предметные области. Дефиниции, аксиомы и демонстрации позволяют осуществлять самокритическое отношение разума. Следовательно, разум, по своей сути, порождает необходимость существования как критики, так и меры.

Следующим этапом развития понятия меры в немецкой классической философии стали работы И. Г. Фихте. Понятие меры в философии И. Г. Фихте, прежде всего, соотносится с понятием *Я*. «Философия учит нас все отыскивать в *Я*» [9, с. 437]. *Я* может быть соотнесено как с формой и содержанием, так и с демаркационной линией (границей). Введение понятия «*Я* в себе» помогает обнаружить меру, поскольку его определение возможно только самим *Я*, то есть «исключительно мною». Следовательно, *Я* включает в себя представления обо всем, что существует, и тем самым задает меру. И. Г. Фихте вводит меру в понимание содержания философии. Реальность необходимого мышления является единственной реальностью, которая возможна в философии.

Мера, применимая к *Я*, образует возможность существования разного бытия: «...как только *Я* существует для самого себя, то необходимо возникает для него также и бытие вне его; основание последнего лежит в первом, последнее обусловлено первым: самосознание и сознание чего-то, что не есть мы сами, необходимо связаны друг с другом; но первое следует рассматривать как обуславливающее, а второе как обусловленное» [8, с. 483-484]. Представление бытия выражается в содержании созерцания. Созерцание, в свою очередь, представляет возможным существование мышления. Следовательно, существование мышления обуславливает наличие сознания как синтеза объективного и субъективного. Данное сознание и есть созерцание *Я*; в сознании *Я* полагает самого себя. Таким образом, мера в представлении И. Г. Фихте образует собой образ *Я* как единство субъекта и объекта.

Я включает в себя представление как о внутреннем, так и о внешнем бытии. Внутреннее бытие *Я* является самосознанием, без которого невозможно существование сознания как такового. Однако мыслитель делает акцент на том, что поскольку *Я* имеет определенные возможности, постольку оно имеет и определенные ограничения. Следовательно, ограниченность *Я* есть мера: «...моя ограниченность есть первоначальная ограниченность, так как она обуславливает полагание меня самого через самого себя» [Там же, с. 516]. Отсюда следует, что *Я* заключает в себе синтез рефлектируемого и рефлектирующего, что ведет за собой определенное ограничение – меру. Мера данного синтеза – это невозможность помыслить этот синтез, поскольку условием понимания наличия синтеза рефлектируемого и рефлектирующего является их разделение на объект и субъект. Таким образом, в философии И. Г. Фихте мера выступает как определенная ограниченность, которая одновременно позволяет осуществлять мыслительный процесс и устанавливает границы мышлению.

И. Г. Фихте меру рассматривал в синтезе с мышлением, Ф. В. Й. Шеллинг – в синтезе с моральным законом. В работе «Философские письма о догматизме и критицизме» Ф. В. Й. Шеллинг выводит основным понятием Бога. Однако рассмотрение Бога ведется не с помощью религиозных догматов, а через моральный закон. Такой контекст позволяет выделить понятие «моральный Бог» [10, с. 40]. Необходимость введения данного понятия и его разъяснения философ усматривает в прямой зависимости существования собственной морали. Понятие морального Бога необходимо для существования и оправдания морали человека. Сама идея Бога отождествлена с абсолютной причинностью или с абсолютным объектом, где абсолютная причинность и абсолютный объект равнозначны. Следовательно, мерой в философии Ф. В. Й. Шеллинга выступает моральный закон. Моральный закон как мера обозначает пределы причинности Бога для человека. Пределы причинности Бога позволяют существовать и реализовать собственную свободу человеку. Характерной особенностью меры выступает то, что она не может быть применима с одинаковым значением как к человеку, так и к Богу.

В работе Г. В. Ф. Гегеля «Философия природы» мера оказывается неотделима от физических представлений индивидуальности. Мера определяется на основании материи и пространства: «...пространство, и притом определенное количество пространства, есть мера обособления различий весомой материи, масс» [2, с. 173]. Следовательно, наполнение пространства, или определенное количество пространства, представляет собой меру. Здесь представлено «конкретное для-себя-бытие», или самость. Общее рассматривается как частное единство.

В-самом-себе-бытие является фундаментом меры: мера в нем образуется и существует. Основной характеристикой меры, в представлении Г. В. Ф. Гегеля, является интенсивная величина, где возникает начальная стадия образования в-самом-себе-бытия. В-самом-себе-бытие формирует совершенно новую меру: «...теперь при одинаковом пространстве, занимаемом телами, веса их различны, или же при одинаковом их весе наполняемое ими пространство различно» [Там же, с. 177]. Иными словами, теперь мера представлена как то, что одновременно содержит в себе и общее, и различное.

Таким образом, Г. В. Ф. Гегель вводит два понимания меры: в первом случае мера представляет собой общее как таковое, во втором случае – синтез общего и различного. Первое понимание меры представлено в качестве всеобщей самостности, или, как поясняет Г. В. Ф. Гегель, абстрактной индивидуальности. Главной особенностью данной самостности является то, что в ней отсутствует самоидентификация; самостность может только отличить себя от другого, но никак не определить саму себя. Раскрытие второго понимания меры состоит в возможности определения меры на основании варьирования стороны отношения, принимаемой за единицу, а также возможности различных отношений в целом – качества или количества. Следовательно, самостоятельно существующие отношения находятся в состоянии уравнивания друг друга, а не в состоянии противоположности.

Необходимость и потенциал понятия меры в самоопределении человека

Немецкая классическая философия представила развитие анализа и синтеза категорий «мера» и «граница». Мы смогли проследить изменение взглядов на данные категории и их взаимодействие. Изучение категорий меры и границы подразумевает три возможных отношения: 1) «мера» и «граница» расположены на одном уровне категоризации и дополняют друг друга; 2) одна из категорий включает в себя другую; 3) мера и граница представлены как корреляты.

Первое отношение категорий может быть выражено с помощью представлений И. Канта. Границы создают возможность искоренения заблуждений чистого разума. Мера образуется посредством разума и создает понятия. Необходимость установления границ философии обусловлена указанием на иллюзии разума, а также существованием возможности самопознания.

Второе отношение категорий раскрывается на примере философии Ф. В. Й. Шеллинга. Философ выводит понимание меры посредством последовательного выстраивания пределов Бога и человека. Божественные пределы формируют свободу и ее границы для самого человека.

Третье отношение категорий отражено в трудах немецкого философа Г. В. Ф. Гегеля. Категории меры и границы образуют собой единое целое, демонстрируют отношение взаимозависимости категорий (баланс). Осуществляется единство категорий как единство общего и различного.

Представление трех отношений категорий меры и границы позволяет обозначить предмет исследования. Впоследствии сужение границ предмета выявляет не только содержание предмета, но и определяет его сущность. Мера и граница предмета указывают на его положенность в пространстве и времени. Таким образом, мера и граница позволяют установить критерии единства и различия. Мера формирует самостность, или «в-самом-себе-бытие», а также существование и установление внутренней дихотомии, определенной как равновесное состояние.

Онтологическая трактовка меры выявляет необходимость актуализации понятия «мера» в современном мире. Если исключить из определения *Я* понятие меры, то *Я* как таковое, или самосознание, будет неизбежно утеряно. Формирование самосознания возможно только при условии установления демаркационных линий, на основании которых складывается значение меры. Стирание границ останавливает человека на абстрактной индивидуализации, ведет к самоизоляции [3] и противопоставлению с другими. Проведение границ обозначает линии встречи, точки приложения сил для организации контактов и взаимодействия с другими. Демаркационная линия является не только основой для деления сторон, кристаллизации их конкретной самости, но и задает перспективу единения, создает основу для обнаружения субъектов, способных вырабатывать конструктивные способы взаимодействия между разными сторонами.

Заключение

По результатам проведенного научного исследования можно сформулировать следующие выводы.

1. В классической философской традиции понятие меры применяется к определению объекта и неразрывно связано с понятием границы. Наличие или отсутствие границ является основной характеристикой объекта и его меры. Границы дают понимание конкретного предмета, идеи, понятия с различных сторон.

2. В эмпирическом познании человек приобретает знание о границах объекта и его мере. В рациональном познании мера служит законодателем границ.

Знание меры позволяет увидеть границы предмета. Обозначенные демаркационные линии проявляют меру, дают возможность конкретизации формы и определения предмета.

Правило меры дает возможность определить понятие. В процессе конструирования понятия граница меры определяется заново.

3. В процессе самосознания реализуется единство рефлектирующего и рефлектируемого. В рефлексии мера двухступенна: осознание абстрактной самостности, а затем уже обнаружение собственных границ,

содержания и соотношения качества и количества. Самосознание – это процесс обнаружения собственных границ в сравнении с Абсолютом и определение себя в мире. В дальнейшем необходимо рассмотреть понятие меры в неклассической парадигме.

Список источников

1. Балашов Л. Е. Понятие меры в философии Аристотеля [Электронный ресурс]. URL: <https://sci-book.com/osnovy-i-filosofii/ponyatie-meryi-filosofii-64665.html> (дата обращения: 11.02.2020).
2. Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. Философия природы: в 2-х т. / отв. ред. Е. П. Ситковский; ред. коллегия: Б. М. Кедров и др. М.: Мысль, 1975. Т. 2. 695 с.
3. Ефремова О. Н. Аддиктивная самость в экзистенциальной коммуникации: ресурсы и ограничения // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 7 (81) С. 62-64.
4. Кант И. Критика способности суждения // Кант И. Сочинения: в 6-ти т. / под общ. ред. В. Ф. Асмуса, А. В. Гулыги, Т. И. Ойзермана. М.: Мысль, 1966. Т. 5. С. 161-530.
5. Кант И. Критика чистого разума [Электронный ресурс]. URL: <http://www.psylib.ukrweb.net/books/kanti02/index.htm> (дата обращения: 26.02.2020).
6. Кулабухов В. С. Граница как основополагающая категория в осмыслении понятия меры // Известия Алтайского государственного университета. 2012. № 2 (74). Ч. 2. С. 216-217.
7. Лосев А. Ф., Тахо-Годи А. А. Платон. Аристотель. М.: Молодая гвардия, 2005. 392 с.
8. Фихте И. Г. Второе введение в наукоучение для читателей, уже имеющих философскую систему // Фихте И. Г. Сочинения: в 2-х т. / сост. и примеч. В. Волжского. СПб.: Мифрил, 1993. Т. 1. С. 477-546.
9. Фихте И. Г. О достоинстве человека // Фихте И. Г. Сочинения: в 2-х т. / сост. и примеч. В. Волжского. СПб.: Мифрил, 1993. Т. 1. С. 435-441.
10. Шеллинг Ф. В. Й. Философские письма о догматизме и критицизме // Шеллинг Ф. В. Й. Сочинения: в 2-х т. / сост., ред., авт. вступ. ст. А. В. Гулыга. М.: Мысль, 1987. Т. 1. С. 39-88.

Информация об авторах | Author information



Пантафлюк Кристина Анатольевна¹

¹ Омский государственный педагогический университет



Pantaflyuk Kristina Anatol'evna¹

¹ Omsk State Pedagogical University

¹ s.needs@yandex.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 12.11.2020; опубликовано (published): 10.02.2021.

Ключевые слова (keywords): мера; граница; демаркационная линия; Я; самоопределение; measure; boundary; demarcation line; self-concept; self-determination.