

RU

## Коммуникация как социальный феномен

Ерохин В. С., Ерохина Н. В.

**Аннотация.** Цель исследования – определить сущность коммуникации как социального феномена, представляющего собой обмен информацией между персонами как социальными субъектами. Она реализуется в том числе через анализ таких понятий, как коммуникация, общение, сигнальные способы связи, технические средства связи, их соотношение. Научная новизна работы заключается в исследовании проблемы коммуникации через призму взаимодействия субъектов социальной интеракции. Утверждается, что данный феномен представляет собой процесс передачи информации, реализуемый в социально приемлемых формах и способах взаимодействия между людьми. Рациональность и использование технических средств становятся свойствами коммуникации как социального феномена. Полученные результаты показали, что коммуникация представляет собой внешнее проявление процесса общения, выраженного в социально приемлемых, эффективных, рационально отобранных способах и формах передачи информации и ее обмена между субъектами социального взаимодействия. Коммуникация трактуется авторами как информационно-инструментальное взаимодействие, выраженное в социально приемлемых формах.

EN

## Communication as Social Phenomenon

Erokhin V. S., Erokhina N. V.

**Abstract.** The paper aims to reveal essence of communication as a social phenomenon which presents information exchange between individuals as social subjects. The research objective includes analysing such notions as “communication”, “dialogue”, “signal means of communication”, “technical means of communication”. The authors try to reveal correlation of these notions. Scientific originality of the study lies in the fact that the problem of communication is considered through the lens of social interaction. The paper argues that communication is a process of information transfer realized through socially acceptable forms of social interaction. Communication as a social phenomenon is characterized by rationality and technicalization. The findings indicate that communication is an external manifestation of dialogic process realized through socially acceptable, effective, rational forms of information transfer between social interaction subjects. Communication is considered as informational-instrumental influence manifesting itself in socially acceptable forms.

## Введение

Актуальность исследования. В современной научной и философской литературе не существует единого подхода к определению коммуникации [16]. Речь идет о техническом, биологическом, языковом, биокультурном [11] и многих других видах понимания данного процесса. Проблемным оказывается соотношение между понятиями «коммуникация» и «общение», а также их отличие от форм передачи информации в животном мире. Кроме того, необходимым представляется анализ социальной природы коммуникации и выделение ее отличительных свойств.

Интерес к изучению социальной коммуникации связан с увеличением роботизированных форм отношений и общения, приводящих к затруднениям, а порой невозможности передачи и обмена информацией между субъектами общественных отношений. Поэтому содержательный анализ процесса коммуникации позволяет понимать его как один из важнейших видов взаимодействия между людьми, а также в качестве способа формирования общесоциальных норм и принципов человеческого существования. Кроме того, актуальность исследования проблем коммуникации состоит в том, что ее изучение и практическое применение позволяют сохранить диалогическую форму отношений между Я и Другим как равноправных и равнозначных субъектов социальных отношений. При этом коммуникация как форма социального взаимодействия позволяет сохранить за каждой отдельной личностью ценность автономной индивидуальности и способность самостоятельного формирования принципов собственного мира.

Исходя из поставленной цели работы, можно говорить о задачах исследования:

- определить содержание понятия «коммуникация», выявить его социальную природу;
- сформулировать признаки, отличающие категорию коммуникации от других, близких по значению, понятий.

В качестве методов исследования используются логический метод, позволяющий провести содержательное соотношение понятий «коммуникация», «технические средства коммуникации», «общение» и «сигнальные способы связи», а также критический метод, позволяющий выявить проблемные практические поля проведенного соотношения понятий.

Теоретическая база исследования состоит в совокупности научных исследований, посвященных вопросам сущности коммуникации (П. В. Якупов [16]), технических средств коммуникации (И. Б. Архангельская [3]), общения (А. М. Агальцев [1]), сигнальных средств связи между животными (В. В. Иваницкий [7]). Анализируется научная литература, посвященная проблеме коммуникации как социального процесса (Н. А. Гапонова [4], Н. В. Ерохина [6]).

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты могут быть применены к анализу конкретных способов трансляции информации в различных формах социальной интеракции: персональной, социальной, межкультурной, политической и многих других с целью повышения ее эффективности.

### **Отличие коммуникации как социального феномена от процессов общения и сигнальных способов связи**

Проблема соотношения персонального и общественного бытия личности предполагает важную проблему столкновения социальных практик, а также возможности и способности передачи информации от одного социального субъекта к другому. Как итог, важной представляется проблема коммуникации как основания и возможности построения эффективной социальной интеракции. Существует большое количество работ, посвященных проблеме сущности коммуникации как процесса, а также подходов к вопросу о содержании коммуникативного взаимодействия между субъектами коммуникации [4; 5]. Одним из наиболее важных можно считать подход, основанный на толковании происхождения самого термина «коммуникация».

Этимологическое значение данного понятия может быть сведено к античному термину *κοινωνία* и его латинскому аналогу *communio*, которые «означали общение, совместную жизнь и, можно сказать, издревле выражали самую суть понятия общества» [10, с. 48].

Исходя из смыслового значения греческого и латинского терминов, коммуникация понимается как процесс и трактуется достаточно узко, в качестве человеческого и социального феномена. Тому есть два основания:

- во-первых, только люди способны быть участниками социального взаимодействия. Таким образом, коммуникация как процесс принимает исключительно антропологический смысл и значение. Как следствие, передача информации остальных живых существ, кроме человека, не может быть определена в качестве коммуникации;
- во-вторых, процесс коммуникации предполагает необходимость совместного действия. Общая направленность данного положения заключается в признании общесоциального взаимодействия, однако в некоторых конкретных концепциях понимания коммуникации она сводится преимущественно к политическому действию. Одной из таких концепций можно считать философско-политическую доктрину Аристотеля, для которого коммуникация трактуется как способ трансляции информации в социально и политически приемлемой форме, основанием которой является разумность коммуницирующих субъектов [2, с. 377]. Эффективность коммуникации определяется способностью социального субъекта к разумному, обоснованному и, тем самым, полезному способу трансляции информации, а также социально значимому способу бытия коммуницирующих субъектов.

В рамках понимания коммуникационного процесса как социального и политического взаимодействия отражается способность коммуницирующих субъектов к совместному действию на основании разумной предрасположенности к такому типу взаимодействия.

С нашей точки зрения, следует отличать коммуникацию как социальный феномен от сигнальных способов связи между животными. Под последними некоторые ученые понимают «совокупность сигналов, обладающих высокой ситуационной специфичностью и сформировавшихся в процессе эволюции именно как специализированное средство передачи информации» [7, с. 409]. Так понимаемая сигнальная система тесно связана с ритуалом, под которым мыслится «стереотипная последовательность действий, включающая звуки, движения и объекты внешней среды, предназначенные для воздействия на других членов сообщества в интересах исполнителя ритуала или всей социальной группы» [Там же]. В данном случае понятие «социальная группа» интерпретируется в максимально широком значении как совокупность живых существ данного вида, но никак не человеческое образование, обладающее специфическими признаками.

Из сказанного следует, что сигнальные способы связи между животными выражают биологически предопределенные принципы взаимодействия между особями различных видов. Таким образом, рациональность отличает коммуникативное действие от сигнальных способов передачи информации: если животные используют известные инстинктивно детерминированные способы трансляции информации, то человек волен рационально выбирать методы и форму передачи данных.

### Содержание понятия «коммуникация» и ее социальная природа

С нашей точки зрения, коммуникация как социальный феномен предполагает стремление субъектов – ее участников – к достижению «взаимопонимания относительно ситуации действия с целью взаимосогласованного координирования своих планов действия» [15, с. 11]. Таким образом, важной чертой коммуникации становится стремление коммуницирующих субъектов достигнуть согласия. Так формируется основание социального взаимодействия. Возможность взаимного разумного понимания, заложенная в коммуникационное действие, представляет собой критерий отличия коммуникации и сигнальных способов связи между животными. Кроме того, отличительной чертой коммуникативного действия становится возможность согласованного, скоординированного на рациональных основаниях действия.

В рамках концепции Ю. Хабермаса коммуникация приобретает диалогичный, интересубъектный характер, направленный на консенсус [14]. Последний становится основанием для возможности формирования коммуникационного процесса, поскольку при достижении согласия формируются общие основания для взаимодействия социальных субъектов. В данном случае выделяется важное свойство коммуникации как социального действия: человеческое сообщество коммуницирует на основании согласованности совместных действий, которое, с нашей точки зрения, становится возможным благодаря выработке общих нормативных оснований совместного бытия множества персон как социальных субъектов.

В рамках представленного понимания коммуникация как социальный феномен категоризируется через акт общения, который реализуется в процессе взаимодействия между несколькими социальными акторами – субъектами процесса передачи и получения информации [13, с. 649]. Под понятием «общение» авторами статьи мыслится процесс взаимосвязи и взаимодействия социальных субъектов, в котором происходит обмен деятельностью, информацией, опытом, а также всем многообразием результатов деятельности человека как социального существа. Из этого следует, что «общение выступает *атрибутивной* стороной деятельности и общественных отношений» [1, с. 319]. Общение как форма социальной деятельности становится своего рода основанием коммуникативной деятельности, поэтому можно смело утверждать, что «коммуникация, в которую вступают социальные субъекты, представляет собой результат общения как атрибута социальной деятельности» [6, с. 77].

Содержательное различие между данными формами передачи информации состоит в том, что общение как процесс личностного взаимодействия ориентировано на внутреннее выражение участников взаимодействия, коммуникативный же процесс есть применение внешних способов взаимодействия между ними [8, с. 107]. Общение может быть понято как форма субъект-субъектного взаимодействия, незаменимый социокультурный фактор гоминизации как очеловечивания предметов деятельности в социальной интеракции [1]. Коммуникация авторами статьи трактуется в качестве внешнего выражения такого взаимодействия, позволяющего передавать человеческую сущность в социально и технически приемлемых формах. Она может мыслиться как информационно-инструментальное обслуживание повседневной жизни, средство функционирования общества и персоны в нем.

Данное понимание коммуникации определяет процесс взаимодействия между социальными субъектами, выраженный в социально приемлемых формах общения. Существует основание говорить о совокупности общесоциальных принципов и норм совместного человеческого существования, поэтому коммуникация оказывается одним из важнейших оснований формирования социальной ткани.

Иным оказывается понимание коммуникации с технической точки зрения, в соответствии с которой данный процесс представляет собой путь сообщения от источника информации к адресату, форму связи, выраженную в технических или иных средствах [9]. Представленное понимание коммуникации как процесса выражает необходимость применения технических средств передачи информации, позволяющих осуществить любую форму интеракции между акторами коммуникационного взаимодействия. Технические гаджеты трактуются как важнейшие средства коммуникации. При этом несущественным остается то, кто именно вступает в процесс передачи, обмена, распределения и потребления информации, главным остается техническая и технологическая возможность такого взаимодействия.

Технические средства коммуникации могут быть поняты в качестве основания формирования культуры. Так, в некоторых концепциях, среди которых можно выделить теорию коммуникации Х. А. Инниса, выделяется два вида средств массовой коммуникации – временной и пространственный, которые определяют два вида обществ – закрытые и открытые. Ученый полагает существование связи между временными (устными) средствами коммуникации и закрытым обществом, а также пространственными (визуальные и печатные) средствами коммуникации и открытым обществом [3].

Существуют и иные трактовки коммуникации как совокупности технических средств, среди которых наиболее известной оказывается концепция М. Маклюэна, понимающего коммуникацию в расширительном смысле: не только как совокупность технических средств, но так же как культурные, социальные формы освоения мира (электричество, дороги, транспортные средства, одежду и прочее). Все представленные элементы понимались как технические средства трансляции информации, с помощью которых последняя передается в различных формах принимающей стороне.

При этом технические средства коммуникации трактовались М. Маклюэном как продолжение человеческой сущности, отдельных элементов его телесности. К примеру, одежда и жилище понимались канадским ученым как продолжение кожи, транспорт – продолжение ног и так далее. Одежда, изначально выполняющая

функцию защиты от переохлаждения, Г. М. Маклюэн трактуется как социальный индикатор, показатель состоятельности человека [12]. Помимо выполнения заложенной в ней прямой функции, она позволяет описать и в социально приемлемых формах передать информацию о ее хозяине другим социальным субъектам. Таким образом, можно говорить, что коммуникация как совокупность технических средств становится внешним выражением сущности как отдельной персоны, так и целых социальных групп. Закодированное в технической форме сообщение передается от источника к реципиенту, который декодирует его и потребляет как готовую информацию.

В целом же можно утверждать, что в рамках представленной логики изменение сущности коммуникации как совокупности технических средств приводит к трансформациям принципов социальной организации и оснований социального бытия человека. Формирование новых технических принципов построения коммуникации, как справедливо показывает Г. М. Маклюэн, позволяет создать совершенно новый тип социальных связей. К примеру, роль электричества, как утверждает канадский ученый, состоит в ускорении коммуникативных контактов между людьми, стирании границы между днем и ночью, а также формировании «глобальной деревни» – принципиально нового этапа развития общественного бытия.

Коммуникация как совокупность технических средств определяет принципы общественного бытия отдельных субъектов, ее изменение приводит к формированию новых каналов связи между коммуницирующими субъектами, давая возможность привнесения новых форм социальных интеракций. Динамика коммуникации как совокупности технических средств становится вектором развития всей социальной системы.

## Заключение

В результате можно сказать, что под коммуникацией понимается внешняя, выраженная в социально приемлемых формах, приемах и способах, совокупность методов и средств передачи информации между социальными субъектами. Так понимаемая коммуникация имеет рациональное основание, позволяющее повысить скорость, точность и эффективность ее передачи и получения субъектами коммуникации. Эффективность коммуникации как социального процесса зависит от способности социального субъекта к разумному, обоснованному и, тем самым, полезному способу трансляции информации, социальному взаимодействию, а также социально значимому способу бытия коммуницирующих субъектов. Основанием коммуникации как социального процесса является общение как процесс взаимосвязи и взаимодействия социальных субъектов, в котором происходит обмен деятельностью, информацией, опытом, а также всем многообразием результатов деятельности человека как социального существа. Изменение коммуникации как преобразование используемых технических средств передачи информации оказывает значительное влияние на социальные преобразования и формирование принципиально новых форм общественного устройства.

Рациональность коммуникации позволяет отделить ее от сигнальных способов связи между животными и выразить способность субъектов коммуникации к совместному согласованному действию, основанному на выработке общих нормативных оснований совместного бытия множества персон как социальных субъектов. Различие между общением и коммуникацией состоит в том, что под первым понятием имеется в виду взаимодействие, выражающее сущность участников социальной интеракции, а под вторым – информационно-инструментальное взаимодействие, отражающее социально приемлемые формы такой интеракции.

Перспективы дальнейшего исследования проблемы мы видим в более детальном изучении методов оптимизации коммуникативного процесса и повышения его эффективности. Также перспективным представляется изучение норм коммуникации как социального феномена.

## Список источников

1. Агальцев А. М. Общение и коммуникация // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2008. Вып. 4. С. 319-325.
2. Аристотель. Политика / пер. С. А. Жебелева // Аристотель. Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1983. Т. 4. С. 376-644.
3. Архангельская И. Б. Теория коммуникации в трудах Х.-А. Инниса и Г.-М. Маклюэна // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия «Социальные науки». 2007. № 3 (8). С. 148-152.
4. Гапонова Н. А. Понятие коммуникации в философии [Электронный ресурс]. URL: <http://shgpi.edu.ru/files/nauka/vestnik/2014/2014-3-3.pdf> (дата обращения: 10.02.2020).
5. Гаузер И. В. Коммуникация в рамках социологической и культурологической парадигм // Интерэкспо Гео-Сибирь. 2017. Т. 6. № 1. С. 146-151.
6. Ерохина Н. В. Я и Другой: общение, коммуникация, понимание // Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований: сборник статей Международной научно-практической конференции (г. Оренбург, 20 мая 2018 г.): в 3-х ч. Уфа: АЭТЕРНА, 2018. Ч. 3. С. 74-78.
7. Иваницкий В. В. Коммуникация у животных: теория и факты // Русский орнитологический журнал. 2009. Т. 18. Экспресс-выпуск 470. С. 407-425.
8. Мирошников Ю. И. Аксиологическая структура социокультурной коммуникации / РФО; Межвуз. центр проблем непрерыв. образования при УрГУ им. А. М. Горького. Екатеринбург: Банк культурной информации, 1998. 160 с.

9. Морозова О. Н., Базылева О. А. Определение понятия коммуникации в современной лингвистике // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2011. Т. 7. № 1. С. 204-211.
10. Назарчук А. В. Эволюция понятия коммуникации в социальной мысли XX века // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Философия». 2012. № 1. С. 48-54.
11. Новопашина И. Ю., Семенова О. Ф. Коммуникация как процесс био-социокультурно мотивированных языковых взаимодействий // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2015. Т. 6. № 3.
12. Родина В. А. Концепция коммуникаций Г. М. Маклюэна и современность // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2011. № 1 (39). С. 83-86.
13. Современный словарь иностранных слов: ок. 20000 слов. Изд-е 4-е, стер. М.: Русский язык, 2001. 740 с.
14. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб.: Наука, 2001. 382 с.
15. Хабермас Ю. Отношения к миру и рациональные аспекты действия в четырех социологических понятиях действия / пер. с нем. Т. Тягуновой // Социологическое обозрение. 2008. Т. 7. № 1. С. 3-25.
16. Якупов П. В. Коммуникация: определение понятия, виды коммуникации и ее барьеры // Вестник университета. 2016. № 10. С. 261-266.

### Информация об авторах | Author information



Ерохин Владимир Сергеевич<sup>1</sup>, к. филос. н., доц.

Ерохина Наталья Викторовна<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Саратовская государственная юридическая академия



Erokhin Vladimir Sergeevich<sup>1</sup>, PhD

Erokhina Natalya Viktorovna<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Saratov State Law Academy

<sup>1</sup> v.s.erohin@mail.ru, <sup>2</sup> n.v.erohina@mail.ru

### Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 16.02.2021; опубликовано (published): 09.04.2021.

**Ключевые слова (keywords):** коммуникация; общение; сигнальные способы связи; технические средства связи; communication; dialogue; signal means of communication; technical means of communication.