

RU

Философский прогноз взаимодействия человечества с искусственным интеллектом

Стерледева Т. Д., Стерледев Р. К.

Аннотация. Цель исследования – составить с помощью философских методов и категорий философский прогноз о взаимодействии человечества с искусственным интеллектом (ИИ). В статье выявляются возможные будущие варианты этих взаимодействий. Акцентируется внимание на субъектно-объектных основаниях взаимоотношений человечества и ИИ. Научной новизной является постановка проблемы философского прогнозирования взаимодействия ИИ и человечества через призму понятий объектности и субъектности. Определены особенности взаимодействия человечества и ИИ через специфику их функционирования. Результатом исследования является философская гипотеза о неизбежности столкновения в будущем интересов человечества и ИИ. Предлагаются рекомендации по формированию нового конкурентного типа образования, позволяющего человечеству поставить под контроль ИИ.

EN

Philosophical Prognosis on Interaction between Humanity and Artificial Intelligence

Sterledeva T. D., Sterledev R. K.

Abstract. The research objective is as follows: relying on philosophical methods, the authors try to develop a philosophical prognosis on interaction between the humanity and artificial intelligence (AI). Possible models of such interaction are identified. Special attention is paid to analysing subjective-objective foundations of human-AI interaction. Scientific originality of the study lies in the fact that the problem of a philosophical prognosis on human-AI interaction is considered through the lens of the categories “objectivity” and “subjectivity”. Functional specificity of human-AI interaction is revealed. The research findings are as follows: the authors propose a philosophical hypothesis on inevitable clash between the human and AI. Recommendations on developing innovative education allowing humans to control AI are suggested.

Введение

Актуальность философского предвидения взаимоотношений человечества с искусственным интеллектом (ИИ) обуславливается ускоряющимся внедрением ИИ во все сферы человеческой деятельности. Существующая литература о перспективах развития ИИ и его отношениях с человечеством имеет фантастический или околофантастический характер. В философии данная проблема четко не поставлена. Для достижения указанной цели исследования необходимо решить следующие задачи: во-первых, прояснить связь техносферы и ИИ; во-вторых, выявить тенденции развития техносферы и тенденции развития ИИ; в-третьих, обосновать необходимость разработки нового типа образования, соответствующего возможным вызовам ИИ. Для решения поставленных задач в статье применяется диалектический метод, в частности использование категорий «часть» и «целое», диалектических принципов связи и развития и авторская разработка понятий «субъектность» и «объектность». Теоретической базой исследования послужили работы Р. Пенроуза [3], Н. Бострома [1], А. Д. Иоселиани [2] и др., в которых рассматриваются вопросы возможного противостояния человечества и ИИ. Практическая значимость работы заключается в том, что она ориентирует теоретическую мысль не только на ближайшую, но и отдаленную перспективу исследования ИИ, указывает на возможные опасности и риски при взаимодействии человечества и ИИ.

Специфика конца XX – начала XXI в. проявляется в ряде тенденций, одна из которых заключается в том, что бурное развитие научно-технического прогресса привело к росту многообразных вариантов технизации мира и возникновению техносферы. Для философского анализа техносферы уже недостаточно существовавшего до ее возникновения традиционного философского инструментария. Мы используем такие относительно

новые понятия, как «субъектность» и «объектность», появившиеся в последние двадцать лет [5-7]. Существуют разные точки зрения на субъектность и объектность, но анализ этих различий не является целью исследования в данной статье.

В зависимости от поставленных задач понятия «субъектность» и «объектность» могут быть определены различным образом. Мы будем рассматривать субъектность и объектность, исходя из понимания возможностей субъекта и возможностей, содержащихся в объекте, как потенциальных, так и актуальных. Субъектность – это совокупность потенциальных и актуальных возможностей субъекта как носителя познавательной и практической деятельности в данной онтологической или гносеологической ситуации. В силу чего можно говорить о полноте субъектности конкретного действующего субъекта, например личности, коллектива, человечества в целом. Полноту можно конкретизировать как совокупность возможностей в определенной исторической перспективе, то есть имеющей наличный нижний предел и возможный гипотетический высший предел возможностей.

Объектность – это совокупность возможностей, как явных, так и скрытых для субъекта в объекте его познания или практики. Эти возможности могут иметь различный характер в зависимости от требований и ожиданий субъекта. Например, сравним лошадь и самолет как средства передвижения с точки зрения полноты объектности. Объектность лошади и самолета будет разной по различным параметрам, таким как скорость, расстояние, комфортность перемещения и грузоподъемность. Можно говорить о носителе действия различного характера с точки зрения полноты объектности. Объектность существует в различных вариантах:

1) в виде ее отдельных автономных элементов (машины, приборы, оборудование, предметы необходимости, предметы роскоши и т.д.);

2) в виде различного рода систем, например: система ПРО, система ПВО, ракетный комплекс и т.д.;

3) среди всей совокупной объектности выделяется техносфера как целостная система, и эта техносфера начинает играть в жизни человечества все большую роль.

Субъектность и объектность человечества

До середины XX в., то есть до появления научно-технической революции, субъектность человечества опережала ее объектность. В ряде случаев они находились в относительной гармонии друг с другом. С появлением НТР объектность как характеристика человечества стала обгонять субъектность, и к настоящему моменту возможности объектности во многом превосходят возможности субъектности. Но пока, несмотря на то, что объектность лидирует, она подчиняется субъектности. Во-первых, это обуславливается тем, что субъект может выбирать для себя какие-то элементы объектности. Во-вторых, фактор денег оказывает влияние на сдерживание экспансии объектности. Современный субъект должен жить и действовать «по карману», а это означает, что, ограничивая себя в получении каких-то элементов объектности, он тем самым ограничивает и экспансию объектности.

Прогноз субъектности и объектности искусственного интеллекта

К каким возможным изменениям в человеке и обществе может привести развитие техносферы? Уже сейчас очевидно, что техносфера начинает оказывать все большее и неоднозначное влияние на человека в различных вариантах. Например, признается достаточно опасным воздействие гаджетов на людей [8]. Но пока это не очень беспокоит человечество.

Гораздо большая опасность кроется в том, что развитие техносферы все более идет по пути усложнения. К чему может привести эта тенденция? Все более усложняющаяся техносфера рано или поздно приведет к созданию искусственного интеллекта как функции всей техносферы. Современная промышленность все более и более превращается в единую систему, в которой должны действовать законы синергетики. Процессы самоорганизации идут постоянно, но для нас незаметно. В настоящий момент мы не знаем точно всех законов искусственной самоорганизации, особенно законов ИИ, законов его возникновения, функционирования и совершенствования.

Такой ИИ также может со временем развить свою субъектность в виде сложноорганизованной, высоко развитой машинной рациональности на основе совокупности необходимостей и целесообразностей внутри техносферы. Специфика дальнейшей ситуации в том, что рано или поздно интересы человечества и «интересы» ИИ должны будут столкнуться, так как функционирование их обоих в XXI в. будет продолжаться базироваться на техносфере, хотя специфика их взаимосвязи с техносферой различна. Опасность данной ситуации в следующем. У человечества уровень объектности превышает уровень субъектности в силу того, что, как считают некоторые исследователи, человечество интеллектуально деградирует. А у ИИ субъектность будет обгонять объектность, а это может привести к тому, что развитие ИИ как целого может обогнать развитие человечества.

Закономерности развития техносферы

В закономерностях функционирования и развития техносферы как сложной целостной системы можно выделить две основные тенденции. Первая тенденция связана с тем, что человечество детерминирует развитие

техносферы извне. Вторая тенденция – это логика развития самой техносферы как самоорганизующейся системы, то есть законы ее саморегуляции и саморазвития. Каким образом связаны эти две тенденции развития техносферы? Человек использует техносферу для двух своих главных целей: во-первых, улучшить комфорт своего существования (в широком смысле); во-вторых, уничтожить противника быстро и качественно. Эти две цели должны отражаться в закономерностях внутреннего развития техносферы и сформировать что-то наподобие внутренних программ целесообразности для ИИ.

Первая цель, связанная с комфортом существования человечества, должна отразиться в виде тенденции на «комфорт» функционирования и развития самой техносферы, особенно ИИ, то есть на оптимальное функционирование и развитие техносферы. Это тенденция на формирование и самосохранение себя как целостного технологического организма. Тенденция на самосохранение от кого? От негативного внешнего влияния, то есть от человечества. Как это будет происходить? Мы пока не знаем.

В этой статье мы пытаемся понять логику развития техносферы и на основании этого построить свой прогноз. Каким образом идет развитие техносферы с точки зрения философии? Техносфера как целостность начинает формироваться с появлением электроники, то есть в последнюю четверть XX в., когда появляются зачатки электронной виртуальной реальности (ЭВР). Именно дальнейшее усложнение ЭВР ведет к образованию единой системы техносферы, в которой появится искусственный интеллект. Усложнение техносферы связано с развитием процессов управления, в основе которых лежат процессы взаимосвязи, взаимозависимости и взаимовлияния по типам: часть-часть, часть-целое, целое-часть, целое-целое.

Современная техносфера все более превращается в единую систему, в которой идут процессы самоорганизации. Но уже сейчас в ней можно заметить возникновение противоречивых тенденций. Первая тенденция – курс на объединение всех элементов в единую суперсистему, сложность и мощь которой в настоящее время пока еще недостаточна, чтобы претендовать на автономность с прицелом на суверенитет. Но это пока. Вторая тенденция – курс на уменьшение противоречий между различными элементами техносферы как суперсистемы. Например, системы нападения, с одной стороны (ракетные комплексы, системы нападения в киберпространстве и т.п.), и системы защиты, с другой стороны (системы ПВО, ПРО, РЭБ и т.п.). Для современного человечества это нормально, ибо «кто не с нами, тот против нас». Но для ИИ это противоречие может выступать как тормоз в его развитии.

Ответ человечества на вызов искусственного интеллекта

В процессе сосуществования человечества и ИИ возможны различные варианты. Первый вариант: развитие человечества обгоняет развитие ИИ, и тогда ИИ становится частью общества, но не просто частью общества, а «младшим братом», помощником человечества. Второй вариант: развитие ИИ обгоняет развитие человечества, и человечество становится «частью техносферы». Такой вариант был показан в кинофильме «Матрица». Третий вариант: на какое-то время может быть неустойчивое равновесие, которое тем не менее разрешится первым или вторым вариантом.

Поэтому само развитие нашей цивилизации требует смещения внимания с развития объектности на развитие субъектности. Для того чтобы держать под контролем развитие техносферы, человечество должно поднять КПД своего интеллекта с целью быть готовым вступить во взаимодействие с ИИ как функцией техносферы. Главная проблема в этом взаимодействии – проблема борьбы за власть в техносфере. ИИ может стремиться захватить ее. А человечество – сохранить ее. Как известно, хочешь мира – готовься к войне.

Однако современная система образования, к сожалению, пока делает все наоборот. Сегодняшняя система образования все более способствует деградации обучения как в высшей, так и в средней школе. В этом парадокс современного состояния между вызовом человечеству со стороны ускоряющегося развития рационально-интеллектуальных моментов в техносфере и обществом, заранее сдающим свои позиции в этом плане, лишаящим себя перспектив оптимального ответа на этот опаснейший для его существования вызов. Чем более усиливается, расширяется и занимает все больший объем доля естественно-научных знаний в общем объеме преподаваемых в вузе дисциплин, минимизируя долю гуманитарных наук, например философии, исключая такие, как этика, эстетика, под предлогом их бесполезности в негуманитарных учебных заведениях, тем беднее и дисгармоничнее становится внутренний мир обучаемых, а значит, человек превращается в односторонне образованную, «узкую» личность, «личность-инвалида». Образование, связанное с минимумом гуманитарного знания в программах вузов, обуславливает неспособность человека использовать все резервы своего человеческого потенциала. На это в свое время указывал еще А. С. Пушкин, говоря, что «гений и злодейство – две вещи несовместные» [4, с. 27]. Так, гении, помимо высокого интеллекта, имели и высокий уровень нравственности.

Почему именно человек с гармонически развитым внутренним миром (интеллект плюс нравственность) поможет человечеству выстоять в противостоянии с ИИ? Как мы отмечали выше, современный человек в большинстве своем является односторонним, «узким», «неполным» человеком. Он перегружен рационалистическим фоном реальности: приказы, распоряжения, всевозможные отчеты и т.д. заставляют его смещать акценты с творчества на формалистику и бюрократизм. Современная интернациональная сверхактивность бюрократии во всех сферах управления человеческой деятельностью также является одной из причин формирования человека одностороннего, «интеллектуального инвалида». Кроме того, современная трактовка рационализма прежде всего как средства для получения больших денег приводит к падению нравственности. Сейчас стало аксиомой даже для школьников, что безнравственным людям легче обеспечить свое существование.

Таким образом, современные технологии ведут к увеличению объектности человечества за счет уменьшения роли, количества и качества его субъектности. В итоге, приводя человечество к отдельным тактическим достижениям, эти технологии обуславливают его стратегическое поражение. Означает ли это, что надо отказываться от новейших технологий? Нет. Но новейшие технологии должны быть дополнены новейшими методологиями в обучении. Развитие объектности должно быть дополнено развитием субъектности, в первую очередь через воспитание и образование. Необходимо взять все ценное из советской воспитательной и образовательной системы, осмыслить ее в плане противостояния искусственному интеллекту и создать на этой основе эффективную методологию воспитания и образования, реально мотивирующую учащихся, студентов к активному развитию своего внутреннего мира, в первую очередь нравственности и интеллекта. Это будет резко усиливать развитие субъектности человечества, его способности противостоять ИИ, держать его под контролем.

Заключение

В итоге мы приходим к следующим выводам. Во-первых, развитие техносферы рано или поздно приводит к возникновению ИИ в различных его вариантах. Во-вторых, постиндустриальное общество в отличие от индустриального будет иметь две системы интеллекта: естественный (человеческий) и искусственный (ИИ). Между этими двумя системами возникнет в силу различия их интересов борьба за подчинение друг друга. В-третьих, для сохранения своего контроля, власти над ИИ человечеству уже сейчас нужно строить систему воспитания и образования, резко усиливающую его субъектность, в которой гармонически сочетаются интеллект и нравственность. Перспективы будущего взаимодействия человечества и ИИ связаны с поиском и разработкой новых «прорывных» идей для вывода исследований взаимосвязи общества и ИИ на новый более высокий уровень.

Список источников

1. Бостром Н. Искусственный интеллект. Этапы. Угрозы. Стратегии. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2006. 496 с.
2. Иоселиани А. Д. «Искусственный интеллект» vs человеческий разум // Манускрипт. 2019. Т. 12. Вып. 4. С. 102-107.
3. Пенроуз Р. Новый ум короля: о компьютерах, мышлении и законах физики. М.: Едиториал УРСС, 2005. 274 с.
4. Пушкин А. С. Маленькие трагедии. Ставрополь: Ставропольское книжное изд-во, 1970. 104 с.
5. Степин В. С. Философия науки. Общие проблемы: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук. М.: Гардарики, 2006. 384 с.
6. Стерледев Р. К. К вопросу о понятии субъектности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 6 (12). Ч. 2. С. 160-163.
7. Стерледева Т. Д. Субъектность и объектность в аспекте электронной виртуальной реальности // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2018. № 4. С. 64-68.
8. Техновизионер IBM - об этике ИИ и финансировании разработок военными [Электронный ресурс]. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/industry/5fb805739a7947e0595d55ae?from=newsfee> (дата обращения: 06.03.2021).

Информация об авторах | Author information



Стерледева Тамара Дмитриевна¹, к. филос. н., доц.

Стерледев Роман Константинович², д. филос. н., доц.

¹ Пермский национальный исследовательский политехнический университет

² Пермский государственный медицинский университет



Sterledeva Tamara Dmitrievna¹, PhD

Sterledev Roman Konstantinovich², Dr

¹ Perm National Research Polytechnical University

² E. A. Vagner Perm State Medical University

¹ cenzia@rambler.ru, ² 4438767@rambler.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 07.03.2021; опубликовано (published): 30.04.2021.

Ключевые слова (keywords): техносфера; искусственный интеллект; объектность; субъектность; система образования; technosphere; artificial intelligence; objectivity; subjectivity; education system.