

RU

Развитие студенческого сообщества Горьковского государственного педагогического института им. А. М. Горького в 60-е гг. XX в.

Смирницкий А. Е.

Аннотация. Цель исследования – определить особенности развития студенческого сообщества одного из старейших педагогических вузов России в 1960-е гг., в период развития научно-технической революции. В статье исследованы основные аспекты студенческой жизни того времени, изучен вклад студенчества Горьковского государственного педагогического института им. А. М. Горького (ГППИ им. А. М. Горького) в развитие общественной жизни страны. Научная новизна исследования заключается во введении в научный оборот новых исторических источников, в том числе документов, хранящихся в нижегородских архивах - Государственном общественно-политическом архиве Нижегородской области (ГОПАНО) и Центральном архиве Нижегородской области (ЦАНО). В результате автор реконструировал историю студенческого сообщества ГППИ им. А. М. Горького в 1960-е гг., что является важным шагом в деле изучения истории советского студенчества.

EN

Development of Student Community at Gorky State Pedagogical Institute named after A. M. Gorky in the 1960s

Smirnitskiy A. E.

Abstract. The purpose of the study is to determine the features of the student community's development at one of the oldest Russian pedagogical universities in the 1960s during scientific and technological revolution. The article examines the main aspects of student life at that time, studies contribution of students of Gorky State Pedagogical Institute named after A. M. Gorky (GSPI named after A. M. Gorky) to social life development in the country. The study is novel in that it introduces into scientific use new historical sources, including documents stored in Nizhny Novgorod's archives - the State Socio-Political Archives of Nizhny Novgorod Region and the Central Archives of Nizhny Novgorod Region. As a result, the author reconstructed the history of the student community at GSPI named after A. M. Gorky in the 1960s, which is an important step in studying the history of the Soviet student community.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что студенчество является важной частью вузовского сообщества в любую эпоху, поэтому без его изучения невозможно реконструировать как историю отдельного вуза, так и историю развития системы высшего образования в целом. Кроме того, студенческое сообщество является важнейшей составной частью социума и в этом смысле также заслуживает тщательного изучения. Немаловажен вопрос о накоплении и формировании источниковой базы данной темы. Поколение 1960-х гг. еще не ушло, и, в этой связи, целью историка является сохранение и формирование источникового комплекса по истории советского студенчества, чтобы объективно реконструировать социальный портрет советского студента того времени. Данная работа раскроет еще одну немаловажную грань интересной и противоречивой эпохи 1960-х гг. Исследование о развитии студенческого сообщества в 1960-е гг. на материалах Горьковского государственного педагогического института им. А. М. Горького, несомненно, будет полезно и интересно для преподавателей истории и краеведов, а также для исследователей, которые возьмут на себя труд написать фундаментальную работу об истории советского студенчества.

Для достижения указанной цели исследования необходимо решить следующие задачи: во-первых, выявить социальные условия развития студенческого сообщества в 1960-е гг., во-вторых, выяснить основные направления студенческой деятельности в указанный период времени, в-третьих, исследовать особенности взаимодействия между студенчеством и властью и студенчеством и советским обществом в 1960-е гг.

Для решения этих задач автором применяются методы исследования. В их числе метод исторической реконструкции, который является основным методом для историка. Цель этого метода – показать, как все было на самом деле *sine ira et studio*. Аналитический метод позволяет выявить причинно-следственные связи, системный метод – показать студенческое сообщество вуза как целостную систему.

Теоретической базой исследования послужили работы нижегородских историков-краеведов В. П. Сапона [1], А. Г. Сомова [Там же], А. Е. Смирницкого [Там же], В. Д. Зеленцова, К. Г. Селезнева, Ю. В. Русова [13], которые отчасти рассматривали эту проблему, однако в связи с решением других исследовательских задач.

Практическая значимость исследования заключается в том, что материал статьи может быть использован в практике преподавания истории России, истории культуры, краеведения, истории педагогики, а также факультативных курсов.

Проблемы обучения студентов педагогического вуза в 1960-е гг.

Период 1960-х гг. был для нашей страны временем кардинальных перемен в социально-экономической структуре советского общества, которые напрямую влияли и на студенчество тех лет. По своему составу студенчество педагогического института было более однородным, чем студенчество других вузов. Основной массой студентов были выходцы из сельской местности и районных центров области. Как отмечала заведующая учебной частью ГГПИ им. А. М. Горького В. Никитина, 51% приема в 1968 г. составили выпускники сельских школ [9]. Такой состав был не случаен: Советское государство возлагало не всегда обоснованные надежды на то, что, завершив обучение в институте, эта молодежь вернется в школы области. Фактически в этом вопросе государство исходило из социальных стандартов 30-х гг., согласно которым получение высшего образования и «чистой» профессии было пределом мечтаний многих селян. Для молодежи 60-х гг. этого было недостаточно. Что же касается уроженцев г. Горького, учившихся в институте в указанный период времени, то, как правило, это были люди, по тем или иным причинам не сумевшие поступить в университет.

Главной заботой студентов была успеваемость. К сожалению, в отношении успеваемости у студентов Горьковского пединститута были серьезные трудности. По сравнению с выпускниками городских школ, уровень подготовки сельских школьников был намного ниже. Проблема успеваемости неоднократно обсуждалась на заседаниях различного уровня и на страницах вузовской газеты «За учительские кадры». В ее обсуждении участвовали как преподаватели, так и студенты. Ряд преподавателей видели причину неуспеваемости значительной части студентов вуза в системе их подготовки. «В итоге последних сессий и особенно нынешней, зимней, стала ясна полная несостоятельность подготовки студентов по существующему плану широкого профиля. Филологи должны получать твердые знания для работы в школе по русскому языку и литературе при минимальной затрате времени для дисциплин исторического цикла, а историкам были необходимы более глубокие знания по языку с минимальной затратой времени на литературу», – писал декан историко-филологического факультета И. И. Ермаков [4].

На перегруженность студентов учебным материалом указывали и другие преподаватели. Особенно она была сильна у гуманитариев. «На каждого студента первого курса приходится 450-470 страниц учебного текста в день», – отмечал декан историко-филологического факультета ГГПИ И. А. Кирьянов [Там же]. В этой связи следует отметить, что ежедневная норма чтения И. В. Сталина составляла 300 страниц текста.

«Наряду с известными методами обучения, – писал профессор Д. А. Балака, – должны получить большее использование средства техники (кино, магнитофоны и машины умственного труда)» [15].

Взгляды преподавателей находили поддержку и у студентов. «Многopредметность привела к тому, что мы по-настоящему не знаем ни литературу, ни язык, ни историю», – писал студент А. Альтшуллер [4].

Еще в 1961 г. кафедра истории СССР констатировала отрицательное воздействие широкого профиля на подготовку историка-специалиста. У студентов очень мало времени на изучение истории [17, д. 188, л. 141].

Однако многopредметность возникла в связи с нелегкой ситуацией с учительскими кадрами, сложившейся в области в начале 60-х гг. XX в. В 1962 г. в связи с острой потребностью школ в учительских кадрах институту совершенно по-новому пришлось организовать практику факультетов с 5-годовичным сроком обучения. По согласованию с областными советскими и партийными организациями, студенты 5 курса физико-математического, биолого-географического факультетов направлялись в 2 потока (по полугодиям) на длительную стажерскую практику на штатные должности учителей. Более 180 студентов работали посменно в 80 школах Горьковской области. Многих из них старались прикреплять к опытным педагогам. Такая политика проводилась в русле развития института наставничества. Как отмечают Е. А. Челнокова и З. И. Тюмасева, «массовое движение наставничества пришло в отечественную педагогику и практику в конце 50-х – начале 80-х годов прошлого столетия и стало важным направлением государственной политики» [19].

Чтобы студенты имели возможность выполнить программу стажерской практики, они должны были, кроме основной нагрузки по одному предмету специальности, проводить уроки по второму предмету широкого профиля, выполнять обязанности классного руководителя в одном из классов и вести работу среди населения. Большинство практикантов работали в семилетних и восьмилетних школах, лишаясь возможности пройти практику в старших классах: из 80 школ, в которых работали стажеры, только 36 было средних. Нередко стажеры оказывались в школе единственными специалистами в своей области, и квалифицированной помощи в работе им не от кого было получить.

Число учебных часов у некоторых студентов достигало 29, 32, 35 и даже 41. Некоторые студенты, не имея полной нагрузки по дисциплинам, связанным с профилем их подготовки, вели домоводство, иностранный язык, работали старшими пионервожатыми.

Серьезные претензии у студентов были и к качеству преподавания. «Много ли можно назвать преподавателей, лекции которых слушают и записывают по-настоящему, всерьез? И. И. Ермаков, Л. М. Фарбер, З. Е. Либинзон – вот почти и все счастливики!»

Что же касается лекций Н. Л. Мелешкова и М. Я. Ермаковой, то студенты оценили их как неудовлетворительные. Последнее послужило результатом разбирательств. Кафедра литературы провела проверку преподавательской деятельности М. Я. Ермаковой. Члены кафедры посетили 5 лекций этого преподавателя. Кафедра пришла к выводу, что «лекции М. Я. Ермаковой вполне удовлетворяют требованиям вузовского преподавания» [6].

Конфликт вышел далеко за рамки вуза. Секретарь партбюро историко-филологического факультета А. И. Орфанова явилась в 3-ю группу, где учились авторы статьи «Тихо стало на истфиле», и назвала их выступление «вредным и идейно порочным». О недопустимости такого метода работы со студентами появилась статья в «Учительской газете» [16].

По мнению студентов, «на факультет к нам часто приходят не те». Неудачники-абитуриенты из других вузов или рассуждающие примерно так: «Технику не люблю. В университет поступить трудно. В пединститут полечче». В то же время конкурс для поступающих в вуз был довольно высок. В среднем он составлял 4 человека на место.

По мнению ряда преподавателей, успеваемость студентов была напрямую связана и с их вкусами. Так, декан математического факультета Г. П. Сенников отмечал, что «у нас появились студенты, на мой взгляд, уж очень много уделяющие внимания вызывающей косметике и вычурной одежде. Они, как правило, занимаются плохо. Преподаватели, студенческая общественность должны разъяснять студентам, что человека выделяют прежде всего его успехи в труде, а не прическа и маникюр или юбочка-колокол» [2, д. 189, л. 78].

Столь длительное обсуждение проблем учебно-воспитательной работы на страницах институтской газеты было не случайно. Из 1617 студентов вуза, сдававших зимнюю сессию, получили неудовлетворительные оценки 244 человека. Были отмечены массовые списывания. Одна из изъятых шпаргалок представляла собой аккуратно свернутую ленту длиной около 10 м. На весь институт приходилось лишь 65 отличников [5].

Ситуация не изменилась и позже. Выступая на отчетно-выборном собрании 28 ноября 1967 г., ректор ГГПИ А. Д. Саблин отмечал: «...очень мало у нас отличников, по 15-20 с факультета, всего по институту 131 чел. из общего числа студентов в 2900 чел. Подавляющее число студентов учится на тройку. Надо так поставить вопрос, чтобы тройка для студента была бы стыд, а двойка – позор. Не может студент, обучающийся на тройку, быть хорошим учителем» [2, д. 186, л. 48].

В 1969 г. студентам педагогического факультета была предложена курсовая работа «Психология студента-троечника». При анализе работ выяснились любопытные результаты. Наиболее часто среди причин посредственной успеваемости упоминались: «Учусь на тройку, так как этого достаточно для будущей профессии», «Учусь на тройку, так как нет интереса к предмету», «Нет навыка самостоятельной работы» и т.д. Никто не жаловался на нехватку времени, не было жалоб на преподавателя. Организаторы этого своеобразного опроса сделали вывод о необходимости укрепления межпредметных связей для методологического сближения социально-экономических и специальных дисциплин.

Особенности научной работы студентов ГГПИ им. А. М. Горького в 1960-е гг.

Для повышения успеваемости студентов и формирования мотивации к овладению профессией их активно привлекали к научной деятельности. В 60-е гг. в институте действовало Научное студенческое общество (НСО), в рамках которого студенты под руководством наиболее квалифицированных преподавателей вели разработку проблем в различных сферах науки. В стенах института НСО регулярно устраивало конференции, на которых студенты выступали с научными сообщениями. Лучшие работы студентов отправлялись на конкурсы разного уровня. В 1967 г. институт представил на конкурсы 41 работу, из которых 38 были награждены Почетными грамотами Областного комитета ВЦСПС. Снятых с конкурса работ не было. Семь работ было представлено к награждению дипломами Министерства высшего образования, что составляло почти четверть из общего числа работ по всем вузам, участвовавшим в конкурсе. Две из них были написаны студентами историко-филологического факультета И. Панковым – «Монастырские крестьяне в середине XVIII в.» (по материалам Нижегородского Благовещенского монастыря) и В. П. Кожевниковым – «Фабзавкомы и рабочий контроль в Нижнем Новгороде в 1917 г.» [6]. В настоящее время доктор исторических наук, профессор В. П. Кожевников успешно преподает в Нижегородском государственном архитектурно-строительном университете (НГАСУ). К 1970 г. в НСО состояло около 700 студентов, объединенных в 31 кружок. И хотя деятельность НСО порой отличалась излишним формализмом, погоней за количеством в ущерб качеству, что вызывало нарекания самих участников этого общества, для многих студентов НСО было окном в науку. В НСО ГГПИ им. А. М. Горького начинали работать будущие известные нижегородские ученые А. С. Арапов и А. Н. Лушин.

Активное участие студенты принимали и в практической научной деятельности. Студенты историко-филологического факультета регулярно участвовали в археологических раскопках. В 1969 г. была проведена комплексная практика по физической и экономической географии в Таджикской ССР. В течение 15 дней студенты работали в г. Хорог, в котором они собирали полевой материал по природе, населению и хозяйству Шуганского района Горно-Бадахшанской автономной области [18, д. 870, л. 54].

На биолого-географическом факультете под руководством доцента Т. А. Исаевой работал кружок диалектологии и топонимики. Члены кружка выпускали газету «Топонимист» и работали над составлением топонимической картотеки Горьковской области. Доцент Ю. С. Язикова руководила кружком студентов, которые составляли словарь А. М. Горького [3, д. 186, л. 115].

Общественная деятельность студентов в 1960-е гг.

Одним из приоритетных направлений общественной работы студентов педвуза была работа с детьми. В 1961 г. студенческий коллектив ГППИ осуществлял шефство над четырьмя сельскими школами, четырьмя колхозами, Оранской детской колонией Богородского района. Шефами было собрано около 500 книг и дано 50 концертов. Около 150 студентов младших курсов работало в школах города пионервожатыми, помощниками классных руководителей, руководителями предметных кружков и коллективов художественной самодеятельности. В период педагогической практики каждый студент был обязан выступить перед населением с докладом или беседой, посвященной общественно-политической или педагогической тематике [18, д. 870, л. 76].

Специфической формой общественной деятельности студентов в те годы была помощь милиции, проводившаяся в рамках кампании по привлечению широких слоев населения для защиты правопорядка. Еще в 1959 г. по решению Советского правительства были созданы добровольные народные дружины (ДНД). Из числа наиболее физически подготовленных студентов и преподавателей была создана добровольная народная дружина, насчитывавшая 491 чел. Был создан специальный отряд по борьбе с карманниками в составе 25 чел. и спецотряд по борьбе с детской безнадзорностью в составе 98 чел. Однако кампанейщина плохо сказывалась на работе дружины. Так, 3 марта 1962 г. на сбор дружины пришло лишь 45 чел. Для укрепления состава дружины было решено сформировать комсомольский отряд, который разделили на 4 секции: по работе с дружинниками, в помощь угрозыску, по борьбе с карманниками и в помощь ОБХСС и по борьбе с детской безнадзорностью.

В 1970 г. студентки Людья Конькова и Валя Орлова создали «республику ВДЮЛ» («верных друзей юных ленинцев»). Актив организации составлял более 60 чел., который занимался работой с детьми в школах и дошкольных учреждениях. В данном случае со стороны студентов имелась попытка преодолеть формализм детских организаций и придать работе с детьми неформальный характер [8].

Важным направлением деятельности студентов была организация студенческих строительных отрядов. В 1968 г. из студентов ГППИ было создано 6 строительных отрядов, которые были направлены на различные строительные объекты г. Горького, Горьковской и Иркутской областей [Там же].

Студенческий отряд «Сергач-68», работавший на строительстве воловен, занял 1-е место в сети Министерства сельского хозяйства по Горьковской области [9].

Осенью 1968 г. и 1969 г. на сельскохозяйственных работах в Чкаловском и Кстовском районах было занято около 2250 студентов. Студенты-второкурсники работали по 10 дней на строительстве площади им. В. И. Ленина, 110 студентов – на Горьковском автозаводе. Семь строительных студенческих отрядов с числом более 300 студентов работали в г. Ухте Костромской области, в Крыму, Урене и др. [2, д. 189, л. 88].

В честь 50-летия ВЛКСМ был сформирован сводный отряд пединститута, в котором работали 500 студентов. Всесоюзный студенческий отряд, возглавлявшийся коммунистом физического факультета Пичуриным, завоевал второе место среди вузов области. При отряде функционировал пионерский лагерь для детей рабочих «Спутник».

В 1970 г. 179 студентов работали летом на четырех объектах г. Горького: строительство средней школы № 8, трамвайно-троллейбусного управления, ремонтно-строительного управления № 9, консервного завода. Стройотряд «Муромец» укреплял железнодорожный откос в г. Навашино. Студенческий лагерь «Нижегородец», состоявший из двух отрядов – «Энтузиаст» (ГППИ) и «Гайдаровец» (Арзамасский государственный педагогический институт (АГПИ)), – возвел плотины через реку Иргиз (Саратовская ГЭС). Стройотряд «Романтик-70» строил лежневые дороги, газопроводы «Ухта – Крутая», «Ухта – Надым» [12].

Значительный вклад внесли студенты ГППИ в создание материальной базы вуза. Под руководством лагерной комиссии для факультета физического воспитания и спорта силами студентов была выстроена база на берегу Горьковского водохранилища на площади 4,6 га со столовой на 80 мест. В дальнейшем эта база стала излюбленным местом отдыха преподавателей и студентов ГППИ.

В то же время деятельность студенческих отрядов вуза не обошлась без чрезвычайных ситуаций. Так, командир студенческого отряда «Урень-69» студент физического факультета И. Смирнов обокрал отряд на 1137 руб. И. Смирнов, бывший руководителем ДНД, был исключен из ВЛКСМ и из вуза. Этот случай был предан широкой огласке и был отражен в газетном фельетоне, причем авторы не ограничились констатацией факта, а попытались разобраться, откуда берутся такие люди. Главной причиной падения И. Смирнова, по мнению авторов, стал карьеризм и стремление к легкой наживе [10].

Заключение

Таким образом, мы приходим к следующим выводам. Студенчество ГППИ им. А. М. Горького имело существенные особенности. С одной стороны, уровень их подготовки был ниже, чем у студентов других вузов. В то же время их социальный опыт был богаче. Выходцы из сельской местности и районных городов рано

приобщались к трудовой деятельности. Особенностью их студенческой жизни была форсированная социализация: они не только участвовали в общественной жизни вуза, но и практически с первых курсов обучения работали в школах города. Столь высокая нагрузка приводила к высокому уровню отсева студентов.

Значительная часть студентов обладала высокой общественной активностью. Формы этой активности были весьма разнообразны: участие в студенческой самодеятельности, помощь милиции, работа в составе строительных отрядов и научных студенческих кружков, чтение лекций по общеобразовательным и антирелигиозным темам были востребованы студенческим сообществом в 1960-е гг.

Важное значение для социализации студентов ГППИ им. А. М. Горького имели общественные организации (КПСС и ВЛКСМ) и ректорат вуза. В те годы ректором вуза был фронтовик Великой Отечественной войны А. Г. Саблин. Он проявлял заботу о материальном положении студентов, лучшие из которых получали именные стипендии. Участие студентов в деятельности общественных организаций способствовало формированию у них лидерских качеств.

Перспективы дальнейшего исследования проблемы мы видим в более детальном изучении развития студенческого сообщества, в частности, развития межвузовских связей советского студенчества.

Список источников

1. Век на педагогической ниве. К 100-летию юбилею НГПУ: монография / под общ. ред. Л. Е. Шапошников. Н. Новгород: НГПУ, 2011. 168 с.
2. Государственный общественно-политический архив Нижегородской области (ГОПАНО). Ф. 932. Оп. 1.
3. ГОПАНО. Ф. 932. Оп. 13.
4. За учительские кадры. 1962. 10 февраля.
5. За учительские кадры. 1962. 12 июля.
6. За учительские кадры. 1963. 26 февраля.
7. За учительские кадры. 1967. 4 января.
8. За учительские кадры. 1968. 15 мая.
9. За учительские кадры. 1968. 20 ноября.
10. За учительские кадры. 1969. 20 апреля.
11. За учительские кадры. 1970. 27 февраля.
12. За учительские кадры. 1970. 22 октября.
13. Зеленцов В. Д., Селезнев К. Г., Русов Ю. В. Горьковский педагогический институт за 50 лет. Краткий исторический очерк. Горький, 1961. 176 с.
14. Учительская газета. 1962. 17 февраля.
15. Учительская газета. 1962. 10 марта.
16. Учительская газета. 1962. 27 ноября.
17. Центральный архив Нижегородской области (ЦАНО). Ф. 2734. Оп. 1.
18. Центральный архив Нижегородской области (ЦАНО). Ф. 2734. Оп. 9.
19. Челнокова Е. А., Тюмасева З. И. Эволюция системы наставничества в педагогической практике [Электронный ресурс] // Вестник Мининского университета. 2018. Т. 6. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-sistemy-nastavnichestva-v-pedagogicheskoy-praktike/viewer> (дата обращения: 16.04.2021).
20. Школа учителей: очерк истории Горьковского государственного педагогического института (1911-1986). Горький, 1986. 180 с.

Информация об авторах | Author information



Смирницкий Александр Евгеньевич¹, к. ист. н.

¹ Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина



Smirnitkiy Aleksandr Evgenievich¹, PhD

¹ Nizhny Novgorod State Pedagogical University named after K. Minin

¹ ya.alex-smir1974@yandex.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 09.12.2020; опубликовано (published): 30.04.2021.

Ключевые слова (keywords): студенческое сообщество; ГППИ им. А. М. Горького; учебно-воспитательная работа; научная деятельность; социальная поддержка; student community; GSPI named after A. M. Gorky; academic work and discipline; research; social assistance.