

RU

Противоречия между развитыми капиталистическими странами и развивающимися странами в условиях глобализации

Шакиров Э. Н., Пеньковцев Р. В.

Аннотация. Цель исследования - определить характер и специфику противоречий между развитыми и развивающимися странами в условиях глобализации, а также её роль в расширении возможности богатых стран Запада контролировать мировые природные ресурсы, передовые технологии и финансовые потоки, таким образом усиливая отсталость бедных стран Юга. Научная новизна исследования заключается в комплексном анализе методов, использованных глобальными центрами силы для подчинения слабых стран. В результате доказано, что разрыв в доходах между богатыми и бедными странами в современном мире будет неуклонно расти, что приведёт к усилению протестного движения в развивающихся странах и международной напряженности.

EN

Contradictions between Developed Capitalist Countries and Developing Countries in the Context of Globalisation

Shakirov E., Penkovtsev R. V.

Abstract. The study aims to determine nature and specificity of contradictions between developed and developing countries in the context of globalisation, as well as its role in expanding the ability of rich countries in the West to control the world's natural resources, advanced technologies and financial flows, thus deepening backwardness of poor countries in the South. Scientific novelty of the study lies in conducting a comprehensive analysis of the methods used by global power centres to subdue weak countries. As a result, it is proved that income gap between rich and poor countries in the modern world will steadily widen, which will lead to growth of the protest movement in developing countries and international tensions.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена значительным влиянием Запада, который после распада биполярности вынудил мир к глобализации. В попытках построения нового однополярного мирового порядка США и их союзники в конце XX – начале XXI века не удержались от соблазна разрушения экономик слабых стран, чтобы применить к ним методы современной системы эксплуатации. Пренебрежение к их суверенным интересам и правам привело к ответной реакции со стороны развивающихся стран, которая приняла достаточно радикальные формы, в том числе стимулировало развитие терроризма.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи: во-первых, проанализировать изменения внешнеполитических стратегий развитых стран после распада биполярной системы международных отношений; во-вторых, изучить характер использования противоречия процесса глобализации в политике развитых стран; в-третьих, выявить реакции развивающихся стран на неравноправие в современных международных отношениях.

Для осмысления противоречия между развитыми капиталистическими странами и развивающимися странами в условиях глобализации в статье применяются следующие методы исследования: историко-генетический метод и метод контент-анализа. С помощью историко-генетического метода был выявлен генезис конкретных исторических явлений в системе международных отношений в конце XX – начале XXI века, что способствовало выяснению причин неравноправия в отношениях между развитыми капиталистическими странами и развивающимися странами в условиях глобализации. Контент-анализ позволил провести работу с текстами договоров, двусторонних и многосторонних соглашений.

Теоретической базой исследования послужили публикации зарубежных, прежде всего турецких, авторов, таких как А. Балджи [2], Н. Ирпе [7], Х. Оздемир [9], Х. Ялчын [13], в которых глубоко анализируются различные

аспекты противоречия между развитыми капиталистическими странами и странами третьего мира в конце XX – начале XXI века.

Практическая значимость исследования заключается в том, что раскрываемые в статье характер и специфика противоречий между развитыми капиталистическими странами и развивающимися странами в условиях глобализации могут быть использованы в педагогической деятельности для усовершенствования образовательного процесса. Это также может способствовать развитию оптимизации международного переговорного процесса и общему снижению международной напряжённости.

Изменение внешнеполитических стратегий развитых стран после распада биполярной системы международных отношений

Беспорядочная оккупация земель и использование военной силы были ограничены после двух великих мировых войн, а международная система была сформирована правилами, которые связывали каждую страну [9, s. 134]. Большинство из них были западными странами, которые установили правила, сформировавшие международную систему. В настоящее время, когда Запад хочет вмешаться в ситуацию в стране, он также пользуется различными правовыми основаниями. В этом контексте «справедливая война», несущая в себе следы имперского мышления, претерпела заметные изменения, и обсуждается вопрос её адаптации к миру XXI века. США сразу после окончания холодной войны возобновили дискуссию о «справедливой войне», чтобы распространить и узаконить свою гегемонию. При тщательном анализе выясняется, что это не совпадение то, что дискуссии о «справедливой войне» были выдвинуты на первый план, особенно учеными США, и в каком-то смысле это пример проекта «американизации международного права» [10, s. 17].

После 11 сентября 2001 года администрация Буша приняла ряд основных внешнеполитических принципов, известных как «Доктрина Буша». Один из этих принципов предоставляет США свободу действовать в одиночку в любом кризисном регионе мира, когда международные организации оказались бессильны. Подчеркнув, что Америке нужна новая концепция внешней политики, Буш указал, что содержание этой концепции должно быть направлено на противодействие опасностям со стороны террористических групп и «государств-изгоев» и распространению в них оружия массового уничтожения. По словам Буша, прежняя «политика сдерживания» сегодня утратила свою силу и не может устранить серьёзные угрозы.

Президент Буш, выступая перед Конгрессом 20 сентября 2001 года, заявил: «Каждое государство в каждом регионе должно принять решение прямо сейчас. Либо вы с нами, либо с террористами. Отныне любое государство, которое продолжает принимать или поддерживать терроризм, будет рассматриваться США как вражеский режим». В своем выступлении Буш предупредил государство и другие структуры, поддерживающие терроризм, и призвал к союзу по всему миру в борьбе с терроризмом. В этом контексте администрация Буша заключила договоры, заручившись поддержкой НАТО и западных стран [2, s. 119].

США начали операции в Афганистане 7 октября 2001 г., а в марте 2003 г. они начали операции в Ираке. Во время этих войн администрация США широко использовала концепцию «превентивной войны». Данная концепция была закреплена в «Стратегии национальной безопасности», принятой в сентябре 2002 года [ibidem].

Администрация Буша создала почву для операций США, конкретизировав концепцию «войны с терроризмом» под лозунгом «превентивной войны» в своей геополитике на Ближнем и Среднем Востоке [5, p. 72]. Во время вторжения США в Ирак в 2003 году чаще использовалось понятие «ось зла». Американская администрация заявляла, что восстановит мир с помощью операций по «ликвидации оружия массового уничтожения» в странах «оси зла» [2, s. 120].

В «Стратегии национальной безопасности» США заявили о нежелании видеть для себя соперников на мировой арене. США стремились сохранить контроль над региональными державами на Ближнем и Среднем Востоке, в Центральной Азии и на Южном Кавказе. США вошли в Ирак после вторжения в Афганистан, чтобы устранить потенциальных соперников и возможные недружественные альянсы [8, p. 53-56].

«Арабская весна» и «цветные революции», вспыхнувшие в странах бывшего СССР; лозунги этих революций, такие как свобода, демократия, свободный рынок, права человека, – все это элементы большой политической игры, предпринятой для сохранения гегемонии США [12, s. 18].

Соединенные Штаты вместе с Англией, одним из главных колонистов в истории, хотели установить жёсткий контроль над Ближним и Средним Востоком, Центральной Азией и Южным Кавказом, чтобы ослабить позиции России и Китая. Причина этого состоит также и в том, что в этих регионах сосредоточены богатейшие запасы нефти и газа. Другими словами, США идут по следу энергоресурсов. Сегодняшний мир является свидетелем новых методов эксплуатации, основанных на недостатках и противоречиях глобализации [7, s. 78, 81-82].

Использование противоречий процесса глобализации в политике развитых стран

Глобализация обычно относится к расширению социальных и политических отношений, таких как право, права человека, культурные отношения, политическая система, демократия, экологическая осведомленность, здравоохранение и образование. В частности, глобализация – это интеграция экономик стран в мире вместе

с финансами, рынками производства и потребления, другими словами, путём интеграции рынков в национальных государствах с целью устранения всех экономических препятствий и либерализации обращения столиц в мире. Иными словами, после распада СССР США пытаются заставить мир смешать понимание либеральной экономической политики с капитализмом как глобализацией [Ibidem, s. 67-68].

Согласно другому определению, глобализация – это глобальный социально-экономический проект, направленный на преодоление общего кризиса мирового капитализма в процессе снижения прибылей [4, s. 42]. Таким образом, глобализация продолжает оставаться причиной неравенства и разрушения между странами и людьми внутри стран, трансформируясь в неолиберальную идеологию [11, s. 210]. Глобализация – это идеологический проект, поддерживаемый державами в центре (на Западе), который представляет собой экономическую конкуренцию и политический империализм. Фактически в результате глобализации продолжает проявляться бессилие национальных государств в экономической политике [6, s. 368, 377].

Такие организации, как МВФ, Всемирный банк и Всемирная торговая организация, работают на благо транснациональных компаний, и их задача – захватить ресурсы и привязать их к себе. Эти институты находятся в центре империализма, а центром этих институтов является Запад. Задача центра – контролировать свои финансовые ресурсы. Другими словами, формируется «монополярная власть». Власть капитала усиливается силой власти с помощью неолиберальной политики [7, s. 69-70, 72, 74, 81].

При этом кризис 2008 года продемонстрировал снижение экономического и политического господства Запада. Он доказал, что динамикой глобальной системы и мировой экономики больше не может управлять только Запад [6, s. 380]. Когда мы смотрим на попытки решения таких проблем, как бедность, эпидемии, изменения климата экологические катастрофы в современном мире, мы видим, что глобализация или глобальная неолиберальная экономическая политика не способствуют их урегулированию.

Ослабление политического авторитета развивающихся государств приводит к поляризации между Севером и Югом. Другими словами, это приводит к тому, что разрыв в уровне благосостояния между богатыми странами Севера и бедными странами Юга увеличивается, а межгосударственные отношения становятся более напряжёнными.

Законы глобализации диктуют развивающимся странам, что они «будут жить более благополучно и свободно», если примут предложения развитых капиталистических государств и примут рекомендуемые ими реформы. Глобализация позволяет основным странам контролировать технологии, природные ресурсы, торговлю и производство оружия, средства коммуникации и финансовые движения. Глобализация также приводит к несбалансированному разделению труда, при котором темпы развития стран третьего мира ни при каком условии не смогут догнать развитые страны [1, s. 8, 14-15].

Модели политического и экономического управления, которые промышленно развитые богатые страны пытались навязать миру в конце XX – начале XXI века, заметно изменились. Сегодня МВФ, Всемирная торговая организация и Всемирный банк приобрели глобальный авторитет как институты, которые отслеживают и собирают долги и дебиторскую задолженность мирового капитала и согласовывают национальные экономики с неолиберальной политикой [7, s. 67, 79].

Либерализм применяет теорию естественного отбора к человеческим обществам. Эта теория в XIX веке привела к порабощению Африки европейцами и уничтожению ими индейцев Америки. В XX веке, особенно во второй его половине, колонии, которые европейцы сформировали при помощи жёсткого военного давления, вступили в борьбу за независимость. Эти страны обрели независимость, но их эксплуатация на протяжении веков заставила это воспринимать как естественное состояние. После Второй мировой войны такие императивы, как прогресс, модернизация, индустриализация, указали путь для развития развивающихся стран. Эти страны восприняли смысл концепции развития, которую они принимают в качестве идеологии, как подражание Западу. Сегодня многие развивающиеся страны продолжают сохранять свои неравноправные отношения с бывшими метрополиями. Другими словами, полной независимости эти страны так и не обрели [Ibidem, s. 63-64, 69-72].

Западные державы на современном этапе могут оказывать давление на развивающиеся страны в рамках современного колониализма, например, «используя западные международные организации и торговые соглашения, руководя продвижением демократии и прав человека, подчиняя их себе экономической и социальной помощью, грантами, формируя страх своими военными потенциалами или создавая имидж доверия. Они могут оказывать давление на страны третьего мира через их лидеров, которые держат их в зависимости, применяя торговые санкции, ловко поддерживая фракционность внутри страны и продвигая социальную маргинализацию» [3, p. 185].

Реакции развивающихся стран на неравноправие в современных международных отношениях

В период bipolarности Советский Союз предотвращал и ограничивал эксплуататорские инициативы Запада. В 1991 году, когда СССР рухнул, возник глобальный дисбаланс и открылся путь к однополярному доминированию Запада. ЕС и США начали построение глобальной системы, ориентированной только на интересы развитых капиталистических стран.

Количество акций, предпринятых для достижения этой цели в конце XX – начале XXI века, очень значительно: кризис в Персидском заливе в 1991 году, создание НАФТА, разведывательные операции в Восточной

Азии, расширение функции НАТО, проведение политики по ограничению эффективности ООН и увеличение военных расходов для усиления американской военной монополии.

После распада СССР неолиберальные ценности стали доминировать в современном мире, и присутствие в мировой политике недобросовестной конкуренции возросло. Экономики стран третьего мира были затянуты Западом в орбиту своего экономического влияния по причине их неконкурентоспособности. Особенно этому процессу способствовала деятельность транснациональных компаний (далее – ТНК). ТНК разрушают социальные права, рабочие вынуждены работать больше часов за минимальную заработную плату. Таким образом, возникла новая форма эксплуатации развивающихся стран – это сама глобализация с либеральной экономической политикой. Конечная её цель – либо ликвидировать национальные рынки бедных стран, либо добавить их к собственному монопольному рынку [7, s. 76, 80].

В XXI веке в Южной Америке есть люди, спасающиеся от ситуации, вызванной голодом и эмбарго. На Ближнем Востоке есть люди, спасающиеся от массовых бомбардировок гражданских объектов. Антиамериканские движения сформировались и продолжают усиливаться во многих регионах мира. На Ближнем Востоке существуют исламистские движения против США, а Латинская Америка выдвигает левых революционеров. Серьёзной проблемой для развитого капиталистического мира стала проблема беженцев и нелегальных мигрантов. Запад вместо того, чтобы решать проблемы, которые сам породил, перешёл к политике глухой обороны.

Конец XX – начало XXI века – это период усиления американской экспансии. Перевороты во многих регионах мира происходили при прямой военной и экономической поддержке США, которые заявляют притязания на мировую гегемонию. Современная мировая политика наполнена многочисленными примерами, подтверждающими эту тенденцию. США начали настаивать на приходе проамериканских правых сил в странах Латинской Америки. М. Каддафи был неудобным диктатором Ливии, и США должны были установить там демократию. С. Хусейн был недемократическим лидером в Ираке, и против него была проведена коалиционная военная операция. В Сирии идёт гражданская война, спровоцированная западными странами.

Когда мы смотрим на участие США или ЕС в событиях арабской весны, становится очевидным, что это не имеет ничего общего с демократией. Поэтому всё это следует рассматривать только как планомерные шаги Запада к мировой гегемонии. Войны и конфликты, ведущиеся развитыми капиталистическими державами с использованием региональных акторов, называются «прокси-войнами». Войны, в которых стороны не одерживают победу, потому что они слишком продолжительны и рассматриваются как «войны на истощение». Внутриполитический вопрос в Сирии превратился в кризис, а кризис со временем перерос в гражданскую войну [13, s. 7-9].

Сегодня, когда мы наблюдаем трагедию, пережитую людьми в странах третьего мира, где продолжают вооружённые конфликты, революции и гражданские войны, мы понимаем, каким великим благом является прочный мир! В то же время социальное и экономическое развитие не может быть реализовано без сохранения государственного суверенитета и международной стабильности [1, s. 17].

Необходимо, чтобы развивающиеся страны понимали это. Страны третьего мира должны защищать собственные национальные интересы и развивать свои собственные экономические потенциалы, не беря в пример какие-либо развитые страны мира. Эти страны должны оказывать привилегированную поддержку развитию национальной науки и технологическим разработкам. Так эти страны смогут потеснить позиции развитых капиталистических держав на мировой арене.

Заключение

Таким образом, мы приходим к следующим выводам. По окончании холодной войны США возобновили обсуждение «справедливой войны». В ходе военных операций США 7 октября 2001 г. в Афганистане, а в марте 2003 г. – в Ираке администрация США действовала, исходя из концепций «превентивной войны», направленной на борьбу с терроризмом. Ввиду того, что на Ближнем и Среднем Востоке, в Центральной Азии и на Южном Кавказе сосредоточены богатые залежи нефти и газа, США наряду с Англией хотели взять их под свой контроль.

После распада СССР США пытались навязать миру понимание либеральной экономической политики с капитализмом как глобализацию. Последняя, в свою очередь, стала причиной неравенства между странами. Последствием глобализации стало и неравномерное распределение труда. Западные державы оказывают давление на развивающиеся страны через продвижение демократии, подчиняя их через социально-экономическую помощь, формируя доверительный имидж.

С распадом СССР в 1991 г. открылся путь к однополярному доминированию Запада. Экономики стран третьего мира в силу своей неконкурентоспособности оказались втянуты в систему Запада. В конце XX – XXI в. усилилась американская экспансия. В странах третьего мира наблюдаются гражданские войны, революции, вооружённые конфликты. Необходимы защита национальных интересов стран третьего мира, поддержка развития национальной науки и технологий.

Перспективы дальнейшего исследования проблемы мы видим в более детальном изучении методов экономического и технологического принуждения, которые используют развитые капиталистические страны применительно к развивающимся странам. Также перспективным является всестороннее исследование форм противодействия эксплуатации, которые берут на вооружения страны третьего мира в условиях глобализации.

Источники | References

1. Aydın M. K. Çevre'nin 'Hâl'i ve 'Devleti Yeniden Etkin Bir Konuma Taşımak // Bilgi S.B.D. 2000. № 17 (2). S. 1-21.
2. Balci A. Yeni Dünya Düzeninde Jeopolitiğin Değişen Konumu // Ufuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi. 2016. № 10. S. 107-129.
3. Boztaş A. Global War of First World on Third World Economies // Journal of Current Researches on Business and Economics. 2017. № 7 (1). P. 177-188.
4. Demirer T., Çevikaslan S. 11 Eylül Dönemeci YDD Terörü, 11 Eylül'den Afganistan'a ABD İmparatorluğu. İst.: Ütopya Yayınları, 2004. 286 s.
5. Dodds K. Geopolitics: A very short introduction. N. Y.: Oxford University Press, 2007. 184 p.
6. Durusoy S. Kriz Sonrası Küresel Kapitalizmin Geleceği // Alternatif Politika. 2009. № 1 (3). S. 363-389.
7. İрге N. F. Gelişmiş Kapitalizm Eşliğinde Yeni Sömürgecilik // Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi. 2005. № 6 (1). S. 59-88.
8. Klare M. The New Geopolitics // Monthly Review. 2003. № 55 (3). P. 51-56.
9. Özdemir H. Uluslararası İlişkilerde Güç: Çok Boyutlu Bir Değerlendirme // Ankara Üniversitesi SBF Dergisi. 2008. № 63 (3). S. 113-144.
10. Özlük E. Adil Savaş ve Irak Savaşı: Anakronik Bir Öğretiyi 21. Yüzyılda Yeniden Okumak // Selçuk Üniversitesi İİBF Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi. 2015. № 15 (30). S. 15-58.
11. Petras J., Veltmeyer H. Maskesi Düşürülen Küreselleşme / çev: Ö. Akpınar. İst.: Mephisto Yayınevi, 2006. 262 s.
12. Uzgel İ. ABD Hegemonyasının Yeniden İnşası, Orta Doğu ve NATO // Mülkiye. 2004. № 28 (243). S. 7-20.
13. Yalçın H. B., Duran B. Suriye'de İç Savaş, Vekalet ve Yıpratma. İst.: Seta Kitapları, 2016. 275 s.

Информация об авторах | Author information

Шакиров Эльчин Нураддин оглу¹
Пеньковцев Роман Владимирович², к. ист. н.
^{1,2} Казанский федеральный университет



Shakirov Elchin¹
Penkovtsev Roman Vladimirovich², PhD
^{1,2} Kazan Federal University

¹ elikiyar84@hotmail.com, ² roman.penkovtsev@kpfu.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 15.04.2021; опубликовано (published): 31.05.2021.

Ключевые слова (keywords): международные отношения; международная безопасность; развитые капиталистические страны; развивающиеся страны; глобализация; international relations; international security; developed capitalist countries; developing countries; globalisation.