

RU

Пропетология как инструмент регулирования проблем собственности в современном российском обществе

Никишова Н. В.

Аннотация. Цель исследования - определить возможности применения пропетологии как междисциплинарной области знания и регулятора проблем собственности в современном российском обществе. Научная новизна заключается в доказательстве того, что применение пропетологии позволит усовершенствовать законодательную базу в отношении права собственности и станет основанием формирования целостного взгляда на собственность как у отдельного человека, так и у социальной группы. В результате исследования обоснована необходимость развития и применения пропетологии для решения социально-экономических и политических проблем России, связанных с собственностью. Причем речь может идти как о глобальных, так и о локальных аспектах развития института собственности или права собственности.

EN

Propertology as Tool for Regulating Property Issues in the Modern Russian Society

Nikishova N. V.

Abstract. The study aims to determine possibilities of using propertology as an interdisciplinary field of knowledge and a regulator for property issues in the modern Russian society. Scientific novelty of the work lies in proving that propertology use will make it possible to improve legislative framework in relation to property rights and become a basis for formation of a holistic view on property in both an individual and a social group. As a result of the study, the researcher has justified the need for development and application of propertology to solve socio-economic and political issues of Russia related to property. Moreover, this might entail both global and local aspects in developing the institution of property or property rights.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что собственность выступает уникальной и многоаспектной категорией, являющейся объектом междисциплинарных исследований. В современных работах, посвященных изучению природы собственности, отсутствует единое ее определение. В. Н. Прокопьев пишет, что «в работах мыслителей, занимавшихся данной проблемой, можно легко найти прямо противоположные определения сущности собственности: собственность – это присвоение, и собственность – это отчуждение; собственность – это свобода, и собственность – бремя; собственность – право, и собственность – обязанность; собственность – труд, и собственность – кража» [Цит. по: 1, с. 285].

По нашему мнению, сложившуюся ситуацию может решить появление единой науки о собственности – пропетологии, предполагающей не только изучение внутридисциплинарных и трансдисциплинарных отношений этого института права, но и обобщение ее социальных практик. Формирование новой науки предусматривает определение не только предмета ее исследования, но и выделение ее структуры, функций и значения для всех отраслей знаний.

Для достижения указанной цели исследования необходимо решить следующие задачи: рассмотреть сущность и уровни междисциплинарности в научном познании; проанализировать пропетологию как междисциплинарную область знания; определить значение пропетологии для регулирования проблем собственности в России.

Методологической основой исследования являются такие философские методы познания как диалектический и системно-аналитический. В исследовании нашли свое применение и общенаучные методы исследования – моделирование, уровневый подход, структурно-функциональный, системный и сравнительный анализ.

Теоретической базой статьи стали работы следующих российских авторов: А. Б. Алейниковой [1], А. П. Неугодинова [4-6], В. А. Нехамкина [7], А. М. Орехова, В. Н. Галузо, М. В. Скачко [8-10] и др., в работах которых анализируются проблемы становления новой междисциплинарной науки пропетологии.

Практическая значимость полученных результатов исследования заключается в возможности использовать их при подготовке и проведении занятий по философии, философии права, гражданскому праву и для подготовки учебных пособий. Отдельные выводы могут быть использованы при разработке нормативно-правовых документов, направленных на урегулирование отношений собственности.

Междисциплинарность в научном познании

В современном обществе самой динамичной отраслью духовной сферы выступает наука, что обусловлено, прежде всего, востребованностью научного знания в процессе организации оптимальных условий для жизни людей. Все это нашло свое отражение во взаимодействии наук.

В XIX – начале XX в. для научного познания была характерна тенденция к дифференциации наук, требующая четкого очерчивания предмета исследования и деления наук на две большие группы – естественные и гуманитарные. Последнее привело к формированию у большинства ученых бинарного мировоззрения, противопоставляющего естественные и гуманитарные науки друг другу и даже не рассматривающего их интеграцию для получения наибольших результатов. Однако в XX в. благодаря утверждению неклассической науки на первый план вышло новое явление – междисциплинарность. О ее все более возрастающей роли стали говорить и писать ученые. Например, С. П. Капица, С. П. Курдюмов и Г. Г. Малинецкий в своей работе отмечают, что «в конце нашего века междисциплинарный синтез стал не игрой ума, а насущной необходимостью. К сожалению, “физики” и “лирики” по отдельности не выдержали экзамена в XX веке. В следующем веке его придется сдавать вместе» [3, с. 11-12]. К сожалению, на современном этапе развития в научных кругах отсутствует единый подход к пониманию этого динамично развивающегося феномена, что требует от ученых постоянного уточнения его теоретико-методологической основы.

Сущность междисциплинарности заключается в процессе объединения двух и более наук для получения нового концептуального знания по смежному предмету исследования, сопровождающегося синтезом их теорий и методов. Полученный результат называют и междисциплинарной областью знания, и междисциплинарной областью исследования и даже гибридной дисциплиной, что очень хорошо отображает отсутствие единства как в терминологии, так и в базовых положениях.

Междисциплинарное знание – явление неоднородное. В. А. Нехамкин выделяет четыре уровня междисциплинарности: дисциплинарный, трансдисциплинарный, проблемный и объектный [7, с. 97-98]. На дисциплинарном уровне выделяют два вида. Первый, внутрисферный, возникает между теми науками, которые имеют и общий объект исследования, и тяготеют друг к другу при изучении какого-либо предмета. Их взаимодействие логически обусловлено. В качестве примера можно привести химическую физику, психолингвистику, историческую психологию. И хотя некоторые из приведенных наук находятся еще на стадии формирования, но мы можем наблюдать позитивную динамику их развития. Второй вид дисциплинарного уровня – межсферный более сложен. Он предполагает интеграцию наук из различных сфер познавательного цикла, что приводит к возникновению ряда проблем при попытке объединения разноплановых подходов для решения общей задачи. В частности, резко встает вопрос «кто главный?». Здесь мы можем наблюдать стремление представителей одной из наук навязать свое мнение по поводу предмета исследования, категориального аппарата, зачастую в ущерб иным объединяющим наукам. Но, несмотря на это, процесс интеграции естественных и гуманитарных наук продолжается, так как это позволяет расширить теоретические и практические знания, преодолеть «узость» конкретных наук.

Трансдисциплинарный уровень заключается в выработке универсальной системы познания, которую можно применить в конкретных частных науках любого типа научного знания. Первой попыткой формирования такой области знания явилась теория психоанализа З. Фрейда, в которой ученый попытался экстраполировать модель структуры психики индивида (Оно-Я-Сверх-я) на общество в целом. Но данная модель познания была крайне категоричной и сводилась к базовому понятию «бессознательное». Следующей попыткой воплощения трансдисциплинарности в научном познании стал системный подход. Однако, как и психоанализ, данная модель страдала таким пороком, как редуцирование всех объектов познания к базовой категории – «система». Наилучшим итогом развития трансдисциплинарности стало создание синергетики. Возникшая на базе системного анализа, она рассматривала становление систем в виде перехода от хаоса к порядку через точку бифуркации, в которой под влиянием случайных факторов и определялся вектор развития системы. Несомненным положительным моментом данной модели познания является простое объяснение многих сложных явлений как в природе, так и в обществе.

Точкой притяжения проблемного уровня междисциплинарности является конкретная практическая ситуация, требующая совместных усилий для нахождения ответов на появившиеся вопросы. Ярким примером здесь может служить наука глобалистика, возникшая в связи с выделением в XX в. глобальных проблем человечества. Именно они сподвигли ученых из самых разных областей научного знания объединиться для создания модели решения каждой из глобальных проблем. В предложенных познавательных моделях описываются история и современное состояние проблемы, дается прогноз его развития и вариант решения.

Одним из самых «молодых» уровней междисциплинарности выступает объектный. Возник он в конце XX в., что было обусловлено тем, что разнообразные объекты, например, такие как власть, семья, собственность и другие, затребовали для своего познания не одну, а несколько наук. Отсюда появление подобных междисциплинарных курсов, таких как пропетология, урбанистика, футурология, кратология и т.д. Но и здесь не все ясно до конца. Так, встает вопрос: любой ли «институт, социальная общность, структура» [6, с. 23] могут стать основой для создания своего направления познания или же существуют критерии для выделения таких объектов? И если да, то какие это критерии? Пока на эти вопросы ответы не найдены.

Подводя итоги, можно отметить, что междисциплинарность в научном познании стала играть весьма значительную роль. Каждый из рассмотренных уровней находится на пике своего развития и обладает большим эвристическим потенциалом.

Пропетология как междисциплинарная область знания

Максимально приближенным к реальности уровнем междисциплинарности является объектный уровень, в котором четко прослеживается процесс интеграции наук через проблемы к объектам. Одним из результатов развития этого уровня может стать формирование глобальной науки о собственности – пропетологии, предполагающей не только изучение внутридисциплинарных и трансдисциплинарных отношений этого института права, но и обобщение ее социальных практик.

Впервые этот термин был предложен российскими учеными А. М. Ореховым и М. В. Скачко. В процессе своих исследований авторы пришли к выводу о том, что собственность выступает объектом исследования многих наук, в результате чего происходит накопление множества разнородных знаний об этом общественном институте, и сейчас перед учеными стоит задача их систематизировать в форме единой глобальной, междисциплинарной науки о собственности. Они предложили назвать новую дисциплину пропетологией и дали следующее ее определение: «...пропетология – это полидисциплинарная наука о собственности, которая призвана исследовать собственность с самых различных направлений – с точки зрения экономики, социологии, философии и т.п.» [10, с. 163].

Как любая наука, пропетология характеризуется системностью и упорядоченностью, то есть имеет свою структуру. А. М. Ореховым и М. В. Скачко было выделено десять основных ее разделов: 1) философия собственности, которая, по их мнению, выступает первой предпосылкой пропетологии. Это обусловлено присущей философии функцией глобального осмысления знаний об окружающем мире, в том числе и о собственности. Кроме того, философия собственности будет определять методологию развития пропетологического знания и проблемное поле его исследований; 2) социология собственности. Ее основная задача – это анализ природы собственности как социального института и определение его места в современном общественном развитии; 3) экономика собственности должна раскрыть значение института собственности с точки зрения экономики и рассмотреть ее взаимоотношение с важнейшими экономическими категориями – труд, деньги и капитал; 4) у юридической теории собственности предметом исследования выступают нормы права, регулирующие обращение собственности; 5) антропология собственности направлена на определение природы субъекта, владеющего собственностью. И несмотря на то, что, по мнению большинства, здесь не может возникнуть каких-либо сложностей, в современном социуме все чаще звучат вопросы об определении в качестве собственника животного, робота или эмбриона в чреве матери; 6) психология собственности раскрывает соотношение менталитета собственника с его внешним поведением и возможные их несоответствия; 7) история собственности занимается отображением становления института собственности на каждом этапе развития общества. При этом, как утверждает Р. Пайпс, необходимо различать историю самого института и историю представлений о собственности [11, с. 17]; 8) политическая теория собственности определяет собственность в качестве существенного политического концепта, которому незаслуженно мало внимания уделяется политологией; 9) гендерная теория собственности выявляет особенности поведения собственника в зависимости от пола; 10) культурологическая теория собственности пытается найти ответ на ключевой вопрос – «что представляет собой собственность как культурная ценность?» [10, с. 164-166].

Но не все согласны с выделением рассмотренных десяти областей исследования пропетологии. Так, А. Б. Алейникова предлагает добавить еще один раздел – этология собственности. Основная ее проблематика – это изучение влияния отсутствия или ограничения права собственности на психику человека, на его свободу и достоинство [1, с. 287]. Актуальность данных вопросов не вызывает сомнения, тем не менее, по нашему мнению, их можно рассматривать в рамках либо раздела психологии собственности (нравы и обычаи человека складываются в течение длительного периода времени как результат массовых действий людей), либо юридической теории собственности (при анализе явлений, влияющих на правосознание и правоотношения собственности).

Однако мы согласны с предложением А. П. Неугодиной дополнить предложенный перечень таким разделом, как безопасность собственности. В своей работе он выделил основные виды рисков для собственности, которые могут возникнуть в постиндустриальную эпоху, – «природные нетехногенные – цунами, землетрясения, столкновения с космическими телами и т.п.; б) природные техногенные – возможное нападение агрессивной космической цивилизации; в) социальные техногенные – ядерная война, ядерная авария и т.д.; г) социальные нетехногенные – демографический взрыв, глобальная политическая анархия, политические революции и т.п.» [4, с. 150]. Их анализ в рамках пропетологии будет способствовать выработке правильной стратегии в сфере защиты собственности.

Практическая значимость пропетологии выражается также через функции, которые она реализует в обществе. А. П. Неугодииков выявил шесть таких функций – мировоззренческую, методологическую, диагностическую, прогностическую, интегративную и дидактическую [5, с. 129-130]. Особенно интересна последняя, предполагающая использование пропетологии в качестве учебной дисциплины. Студентам и аспирантам, обучающимся на междисциплинарных направлениях (например, экономическая безопасность), весьма полезно будет прослушать данный курс, позволяющий им расширить свой интеллектуальный кругозор.

Итак, мы можем констатировать, что появление новой науки – пропетологии – будет являться бесспорным доказательством распространения междисциплинарности в научном познании и хорошим стимулом для развития самых разнообразных направлений в исследовании собственности.

Значение пропетологии в регулировании проблем собственности в России

Одной из важнейших категорий права выступает понятие «собственность». Но если быть точными, то юридические науки изучают не саму собственность, а ее право – совокупность правовых норм, регулирующих отношения, возникающие по поводу присвоения материальных и духовных благ. Однако данная категория несет в себе не только юридический, но и философский аспект. По мнению В. А. Розенберга, собственность – это неперемное условие человеческой свободы, ведь первое, что выступает объектом права собственности, – это человеческое тело [2, с. 22]. К такому выводу ученый пришел при исследовании работ известных немецких философов И. Канта и И. Фихте. А Г. Гегель вообще утверждал, что свобода человека напрямую связана с его возможностью беспрепятственно реализовывать свое право на собственность. Схожие идеи прослеживаются и у русских ученых-философов и правоведов, например у Н. А. Бердяева, В. С. Соловьева или Б. Н. Чичерина.

В современном российском обществе, раскрывая содержание категории собственности, сложилась традиция акцентировать свое внимание лишь на юридической ее сущности, базирующейся на трех полномочиях – владение, пользование и распоряжение. В философии права при изучении данной категории также отсутствует единый подход к ее исследованию. Собственность рассматривается либо «вне права» (раскрывается ее сущность и природа как важнейшей социальной ценности), либо «в рамках права» (анализ юридической сущности права собственности, закрепленный в нормативно-правовых актах). Но такой односторонний взгляд на весьма широкую по своей сущности категорию тормозит развитие учения о ней и приводит к возникновению проблем.

Одной из проблем, возникших в современной России, является отсутствие законодательного закрепления всех встречающихся в социальной практике видов собственности. В Конституции РФ четко выделяются только три вида – частная, государственная и муниципальная. Однако прогресс науки и техники приводит к появлению новых типов собственности, которые остаются вне правового закрепления, что выступает основанием возникновения различных коллизий и злоупотреблений. Так, например, достижения таких наук, как медицина и биология, свидетельствуют о выделении телесной собственности. Она «включает в себя следующие понятия: собственность на человеческое тело в целом; собственность на (обычные) органы и элементы человеческого тела (включая гены и хромосомы); собственность на эмбрион (зародыш) у женщин» [9, с. 63]. Этот вид собственности официально юридической наукой не признан, но уже сейчас проблем в этой области хватает. Сложность здесь заключается в том, что она требует детального анализа как со стороны права (его законодательного закрепления), так и со стороны этики.

Но даже выделенные и ставшие классическими виды собственности требуют нового прочтения. Ярким примером здесь выступает интеллектуальная собственность. Ее значение в устанавливаемом информационном обществе все более возрастает. Однако дальнейшее ее развитие ограничивается рамками института авторских и патентных прав, который она давно уже переросла. Для своего совершенствования интеллектуальная собственность должна быть рассмотрена в едином ракурсе права, экономики и философии. Так, А. М. Орехов, проанализировав современное состояние данного типа собственности, выделил следующие задачи, необходимые осуществить в ближайшее время: «введение в правовой оборот понятия “научная интеллектуальная собственность”; признание “квалификации” и “образования” как разновидностей интеллектуальной собственности; закрепление за лицом, профессионально занимающимся интеллектуальным трудом, права на преимущественное присвоение созданных им новых идей и концепций; защита авторских прав в сети Интернет» [8, с. 103].

Мировое распространение и использование Интернета в обществе подводит нас к еще одной проблеме собственности, имеющей уже не локальный, а глобальный аспект. Интернет – это яркий пример реализации теории «сетевого общества», разработанной М. Кастельсом. Сетевое общество устроено по принципу децентрализованной сети, где каждый ее структурный элемент выступает как самостоятельное целое. В подобном сетевом обществе наблюдаются доминирование групповой собственности и возникновение многообразных ее форм. Но при этом существует большая «размытость» правомочий, что приводит к затруднению в определении конкретного лица (собственника), отвечающего за те или иные права.

На наш взгляд, все эти проблемы может решить пропетология, выступающая в качестве междисциплинарной науки о собственности. Именно она, обладая стройной системой принципов (развитие, детерминизм, системность и т.д.), позволит, во-первых, решить, опираясь на знания из различных областей системы наук, конкретные задачи, связанные с собственностью, а во-вторых, сформировать ясную систему взглядов на собственность как у отдельного человека, так и у социальной группы.

Пропетология не только универсализирует все знания о собственности, полученные другими науками, но и определяет ее будущие траектории развития с учетом последних социальных тенденций.

Заключение

Основной тенденцией в современном научном знании выступает интеграция наук вокруг одной проблемы. Это обусловлено тем, что вопросы, интересующие сегодня ученых, требуют разностороннего рассмотрения и определения их аксиологического значения. Междисциплинарность выступает новым, но динамично развивающимся феноменом научного познания. Она неоднородна, в ней можно выделить четыре уровня: дисциплинарный, трансдисциплинарный, проблемный и объектный. Каждый из них находится на пике своего развития и обладает большим эвристическим потенциалом.

Междисциплинарность в научном знании предполагает возникновение новых интегративных наук. Одним из них может стать пропетология – глобальная наука о собственности, предполагающая не только изучение внутрисциплинарных и трансдисциплинарных отношений этого института права, но и обобщение ее социальных практик. Российские ученые уже очертили предметное поле этой новой отрасли знания, выделив ее основные разделы и функции.

В современном российском обществе наблюдается трансформация отношений, связанных с собственностью, и со временем она будет только увеличиваться. Все это толкает нас к рассмотрению данного понятия с различных сторон и отходу от монофакторного подхода ее регулирования. Пропетология как междисциплинарная наука о собственности может стать хорошим инструментом для урегулирования многих проблем, связанных с ней. Так, она способствует выявлению и рассмотрению новых типов собственности, возникших в обществе, но еще не нашедших своего нормативного закрепления. Кроме того, разработка законодательной базы всех потенциально возможных «собственнических» отношений будет полнее и глубже, если будет основываться на всесторонних знаниях о собственности.

Источники | References

1. Алейникова А. Б. Собственность и право собственности: социогуманитарные подходы к исследованию // Вестник Костромского государственного университета. 2018. № 2. С. 285-288.
2. Бакланов И. С., Николаенко Т. Г. Собственность как философско-правовая категория // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2015. № 4. С. 21-24.
3. Капица С. П., Курдюмов С. П., Малинецкий Г. Г. Синергетика и прогнозы будущего. М.: Наука, 1997. 285 с.
4. Неугодинов А. П. Безопасность и проблема собственности // Философское образование. 2017. № 1 (35). С. 148-152.
5. Неугодинов А. П. Пропетология как междисциплинарное направление в социально-гуманитарных науках // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 8 (82). С. 127-131.
6. Неугодинов А. П. Собственность как объект междисциплинарного исследования (опыт социально-философской рефлексии): автореф. дисс. ... к. филос. н. М.: Реглет, 2018. 56 с.
7. Нехамкин В. А. Междисциплинарность в современном гуманитарном познании: тенденции, итоги и перспективы развития // Социум и власть. 2019. № 2 (76). С. 96-105.
8. Орехов А. М. Интеллектуальная собственность. Опыт социально-философского и социально-теоретического исследования. М.: Либроком, 2018. 224 с.
9. Орехов А. М., Галузо В. Н. Собственность в Российской Федерации как философско-правовая категория // Право и государство: теория и практика. 2018. № 12 (168). С. 62-66.
10. Орехов А. М., Скачко М. В. Философия собственности как предпосылка пропетологии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Философия». 2015. № 1. С. 163-175.
11. Пайпс Р. Собственность и свобода / пер. с англ. М.: Моск. школа полит. исслед., 2000. 415 с.

Информация об авторах | Author information



Никишова Наталья Валерьевна¹, к. филос. н.

¹ Саранский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации



Nikishova Natal'ya Valer'evna¹, PhD

¹ Saransk Cooperative Institute (branch) of Russian University of Cooperation

¹ nikishova.2011@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 13.04.2021; опубликовано (published): 31.05.2021.

Ключевые слова (keywords): междисциплинарность; пропетология; теория права; философия собственности; interdisciplinarity; propertology; legal theory; philosophy of property.