

RU

## Понятие «человеческое достоинство»: истоки, смысл и современная трактовка

Сычёва Т. М.

**Аннотация.** Цель исследования - обосновать определяющую роль исторических источников в формировании современного смысла и значения понятия человеческого достоинства. Несмотря на существование множества интерпретаций понятия достоинства и практически радикальную трансформацию его содержания, по мнению автора, сущность современного понимания достоинства по-прежнему составляют смыслы и значения, которые были выработаны в процессе развития философской и этической мысли. Новизна исследования состоит в обосновании содержательной роли исторических источников в формировании современного значения понятия «человеческое достоинство», обладающего общечеловеческой значимостью, и решении проблем, порождаемых стремительным научно-техническим развитием общества. В результате мы пришли к выводу, что современное понимание человеческого достоинства, рассматриваемого как общечеловеческая ценность с культурной и географической спецификой, включает в своё сущностное содержание смыслы и значения, которые были выработаны в процессе исторического развития философской мысли, и является основой концепции «равного достоинства».

EN

## Human Dignity Notion: Origins, Meaning and Modern Interpretation

Sycheva T. M.

**Abstract.** The purpose of the study is to provide rationale for defining role of historical sources in formation of modern meaning and significance of the human dignity notion. Despite the fact that there are many interpretations of the dignity notion and that its content has virtually undergone radical transformation, according to the author, essence of modern understanding of dignity still amounts to the meanings and significance that were formulated in the process of philosophical and ethical thought development. The study is novel in that it provides rationale for substantive role of historical sources in formation of modern meaning of the human dignity notion, which is of universal importance, and resolves the problems generated by rapid scientific and technological advancement of the society. As a result, the researcher has come to the conclusion that modern understanding of human dignity, which is considered as a universal value possessing cultural and geographic specificity, includes in its essential content the meanings and significance that have been formulated in the process of historical development of philosophical thought and is a basis of the equal dignity concept.

### Введение

Актуальность исследования понятия человеческого достоинства обусловлена целым рядом обстоятельств и в первую очередь тем, что эта категория является, во-первых, одной из основных в интеллектуальном и политико-правовом дискурсе современного мирового сообщества и, во-вторых, одной из самых неопределённых и дискуссионных по своему содержанию. Одни исследователи утверждают, что категория «человеческое достоинство» не несет в себе никакого конкретного содержания и включает в себя те смыслы и значения, которые предполагаются основными характеристиками человека. Другие же, такие как О. Шехтер, утверждают, что фраза «достоинство человеческой личности» используется как выражение «базовой ценности, принятой в широком смысле всеми народами» [10, р. 848]. Сложность определения концептуального содержания категории «человеческое достоинство» заключается в том, что оно по-разному интерпретируется в философских, этических, религиозных и политико-правовых идеологиях. Достижение общего понимания смысла концепта «человеческое достоинство» затруднено и тем, что постоянно происходит трансформация его смысла и значения под воздействием меняющихся социально-исторических и культурно-

политических условий. Так, события «арабской весны» породили феномен «революции достоинства» на Ближнем Востоке, что в свою очередь вызвало серьезные изменения в конституционном законодательстве Египта, Туниса, Марокко. Такого рода политические и правовые трансформации требуют глубокого анализа содержания понятия человеческого достоинства и смыслов, порождаемых им. И, наконец, достижения современной биологической науки, медицины, технологий, способных воздействовать на природу человека и изменять её, предполагают широкую публичную дискуссию (научную, правовую, этическую, религиозную) относительно пределов применения всех выдающихся результатов человеческого гения к нему самому.

Кроме огромного общественного резонанса, который вызван использованием и применением этого понятия, существует, по мнению большинства исследователей, главная проблема – отсутствие единого мнения относительно содержания и смысла данной категории. Кроме того, что в разнообразных теориях и концепциях дается различная её трактовка, само содержание данного концепта постоянно трансформируется и изменяется. Но отсутствие единого определения данного понятия не означает, что у него нет базового содержания, определяющего его смысл и значение. Поэтому задача выявления основного концептуального содержания понятия достоинства является для исследователей и практиков одной из важнейших уже в силу того, что в современном мире понятие человеческого достоинства претендует на роль общечеловеческой ценности.

Одним из способов решения этой сложнейшей проблемы является использование метода социально-исторического анализа, позволяющего проанализировать не только трансформацию содержания понятия, но и способы и условия его обоснования. Анализ эволюции понятия человеческого достоинства, начиная от «статусной» концепции и заканчивая современной «универсально-эгалитарной», в этом смысле представляет для исследования несомненный интерес. Ради справедливости нужно сказать, что в научном сообществе бытует мнение, что «значение различных исторических источников для современного понимания человеческого достоинства, его содержания и концептуального осмысления не столь очевидно» [2, с. 44]. Но мы позволим себе не согласиться с подобной позицией, ибо развитие содержания любого понятия лучше всего прослеживается, говоря гегелевским языком, через его «становление», через анализ концепций, которые формировались в предшествующие исторические эпохи. Это позволяет не только сопоставить представления о достоинстве в разные исторические периоды, но и дает возможность использовать эти идеи для современного прочтения концепции достоинства в целях уяснения его общего смысла.

Этими обстоятельствами обусловлена основная направленность нашего исследования – рассмотреть истоки понятия «человеческое достоинство», трансформацию его содержания в процессе исторических и социальных изменений с целью уяснения тех существенных содержательных моментов, которые присутствуют в современном прочтении этого концепта. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: во-первых, проанализировать исторические источники формирования понятия человеческого достоинства и выявить те содержательные моменты в них, которые присутствуют в современной интерпретации этого понятия; во-вторых, рассмотреть концепцию «эгалитаристского универсализма» как наиболее востребованную сегодня и обозначить проблемы, порождаемые данной трактовкой; в-третьих, обозначить один из возможных философских подходов в решении проблемы сохранения человеческого достоинства в условиях информационной и технологических революций.

В решении поставленных задач мы использовали аналитический, сравнительно-исторический и социально-философские методы исследования.

Теоретической базой исследования являются работы классиков религиозной (Ф. Аквинский) и философской мысли (Дж. Пико делла Мирандола [4], И. Кант [1], И. Г. Фихте, Д. Дидро), представителей современной философии права и юридической науки, как отечественной (И. А. Кравец [2], В. Е. Чиркин, Т. Я. Хабриева), так и зарубежной (А. Маргалит, Ю. Хабермас [8], Ф. Фукуяма [7], С. А. Фасоро [6]).

Практическая значимость работы заключается в том, что она дает возможность использовать её результаты в реализации задачи выработки единых принципов понимания и интерпретации концепта человеческого достоинства с учетом его культурно-религиозной и исторической специфики.

В своем исследовании мы исходили из того, что категория «человеческое достоинство» в начале XXI века претендует стать общечеловеческой ценностью и исходным принципом конституционного законодательства в большинстве стран современного мира. Многозначность этого понятия, его культурно-историческая и социальная обусловленность ставят перед исследователями задачу нахождения определенных смысловых вариантов в его содержании, которые дают право на столь желаемую универсальность. «Претензия» концепта «человеческое достоинство» на всеобщность может быть оправдана наличием в нем базовых положений, имеющих общечеловеческий смысл. Анализ исторических источников, на основе которых формировалось базовое содержание понятия достоинства, составляющее и сегодня сущность его значений и смыслов, является основой предпринятого нами исследования. Тем более, что исторически сложившаяся традиция истолкования понятия «достоинство» дает для этого богатые возможности.

### **Место исторических источников в формировании содержания понятия человеческого достоинства**

Относительно того, какое количество источников можно назвать в качестве исходных, нет единого мнения, поэтому мы остановимся на анализе пяти, предлагаемых известным российским исследователем И. А. Кравцом [2, с. 42]. В первую очередь, это античное наследие, прежде всего римское, с его понятием *dignitas*, которое связывало должностное положение и социальное происхождение лица с авторитетом, почестями

и заслугами. Свобода римских граждан являлась необходимым, но недостаточным условием обладания ими достоинством. Им обладали только те, кто принимал участие в публичной жизни и занимался политикой. В этом значении категория «достоинство» никаким образом не связана с понятием равенства в современном понимании этого слова в силу того, что античная мысль достаточно определенно различает «арифметическое» и «геометрическое равенство», поэтому римское понимание «достоинства» является основанием для дифференцирующего статуса. В современном обществе «статусное» понимание достоинства в целом потеряло свою актуальность, но, на наш взгляд, определяет базовые положения существующей сегодня концепции «меритократического ранжирования», признающей достоинство за тем или иным человеком в зависимости от его заслуг перед обществом и государством.

Христианское понимание достоинства опирается прежде всего на восприятие человека как образа и подобия Бога. Что касается философских средневековых источников, то именно труды Фомы Аквинского наполнили это понятие теологическим содержанием. В первую очередь, слово «достоинство» используется им для перевода греческого слова «аксиома», связанного с понятием «аксиос» – достойный, во-вторых, оно употребляется в тринитарных спорах о тождестве достоинства Бога-Отца и Бога-Сына, в-третьих, как исток современного понимания. Достоинство – это то, что присуще личности в ее единстве и уникальности (как богоподобность) и что является ее основанием, позволяющим ей быть ценностью и целью самой в себе. Для Фомы Аквинского личность – это существо, наделенное разумом, душой и свободой выбора, способное совершать морально ответственные поступки на основании обладания интуитивной истиной. Это теологическое истолкование являет себя в полной мере в современном христианском персонализме, идеи которого (например, Ж. Маритена) отразились в строках о достоинстве в Преамбуле Устава ООН.

Ради точности и справедливости следует добавить, что помимо философско-религиозного прочтения понятия достоинства, в Средневековье существовало социально-историческое его понимание, связанное с повседневной жизнью традиционного общества. В такого рода обществах, основанных на социальных иерархиях, статус человека увязывался с его происхождением и сферой деятельности, отражением которых становилось сословное, родовое и иным образом оформленное понятие «честь».

Эпоха Возрождения в лице Дж. Пико делла Мирандола («Речь о достоинстве человека») предлагает новое философское обоснование достоинства человеческой природы – гуманистическое. Опираясь на античную идею человека-«микрокосма», христианское учение о человеке, полемизируя с трактовкой флорентийскими платониками его природы как пассивной и созерцательной, Пико изменяет смысл идеи богоподобия человека и приходит к заключению, что человек – сам свободный творец самого себя. «Не даем мы тебе, о Адам, ни своего места, ни определенного образа, ни особой обязанности, чтобы и место, и лицо, и обязанность ты имел по собственному желанию, согласно своей воле и своему решению...» [4, с. 248]. Человек как творец сам формирует свою сущность, осуществляя свободный выбор, не скованный божественным вмешательством, что и определяет его высокое достоинство. Ренессансное понимание достоинства, опираясь на христианское понимание человеческой личности, наделяет её даром свободного творчества, связывает достоинство со способностью проявлять себя в различных видах мирской деятельности. Предложенная трактовка фактически прерывает традицию связи достоинства и социального статуса, наделяя достоинством человека как такового, как существо свободное и деятельное, способное самостоятельно выстраивать траекторию своей жизни и судьбы. Гуманистические идеи Ренессанса нашли свое новое обоснование в философии Нового времени и Просвещения, и прежде всего в трудах И. Канта, предложившего одно из самых глубоких и значимых рационалистических толкований понятия «достоинство». «Человеческое достоинство» рассматривается им в свете глубинной сущности человека, разумной по своей природе, и является центральным принципом его нравственного закона.

Только к человеку как разумному, свободно следующему долгу и доброй воле, применяется понятие достоинства. Именно «...долг человека перед самим собой состоит здесь в запрещении лишать преимущества морального существа, заключающегося в том, чтобы поступать согласно принципам, т.е. в запрещении лишать себя внутренней свободы и тем самым делаться игрушкой одних лишь наклонностей, стало быть, вещью» [1, с. 461-462]. Благодаря «моральному закону во мне», который является сущностью человеческого достоинства, следует уважать и признавать равенство между людьми как представителями человечества. Достоинство кого-либо, по Канту, определяется не столько его объективными качествами, сколько наличием моральной способности внутри нас, которая заставляет нас самих вести себя достойно и признавать достоинство других. Благодаря разуму и свободе люди становятся носителями достоинства. Во взаимосвязи достоинства и свободы воспроизводится римское понимание достоинства как политического свойства, превращающего каждого индивида в сознательного гражданина. Глубокий анализ вклада И. Канта в разработку светского понимания «достоинства» дает немецкий исследователь С. А. Фасоро в своей работе «Кант о человеческом достоинстве: автономия, человечность и права человека» [6].

Ради справедливости и полноты анализа новоевропейского понимания достоинства следует упомянуть иную традицию, восходящую к Д. Дидро и обосновывающую достоинство человека его чувственной природой. Е. Савицкий в своем обзоре англо-американских исследований по интересующей нас теме приводит в качестве примера работу Реми Дебес «Человеческое достоинство до Канта: страстная личность Дени Дидро», в которой основной пафос автора направлен на отказ от рационалистических мифов относительно обоснования самой известной категории философской этики [5].

История становления категории человеческого достоинства не может быть понята вне процесса становления буржуазного понимания достоинства. В эпоху социально-экономического возвышения буржуазии

достоинство перестает быть привилегией аристократа, и повседневные добродетели буржуа, такие как способность любить и способность быть свободным, способность создавать блага, богатства и способность быть щедрым, становятся моральным и культурным капиталом [3].

Рационалистическая трактовка достоинства, базирующаяся на концепции автономии личности, стала основой концепции о врожденном праве человека на свободу, благодаря которому человек получает свои юридические и политические права. Идея о врожденном праве, выраженная Кантом в «Метафизике нравов», в настоящее время считается фундаментом не только для таких рассуждений, но и для важнейших юридических и правовых решений в современном обществе. Достоинство, являясь философским основанием прав человека, во многих международных документах наполняется юридическим содержанием и становится центральным понятием в правовой и политической теории. Права человека, как они понимаются сегодня, рассматриваются как нормативный компонент, вытекающий из внутренней ценности человека, природа которого всегда требует уважения, сохранения и поощрения. В правовых актах, таких как Устав Организации Объединенных Наций (ООН), Преамбула Всеобщей декларации прав человека (ВДПЧ), преамбула Конституции Международной организации миграции (МОМ), Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП), Международный билль о правах человека, Международный пакт о гражданских и политических правах и других, «человеческое достоинство» упоминается как неприкосновенное или неотъемлемое. Самое распространенное словосочетание во всех этих документах – «присущее достоинство», которое часто используют взаимозаменяемо с «неотъемлемыми правами» или «нерушимыми правами» людей.

На основе рассмотрения исторических концепций достоинства мы можем сделать некоторые предварительные выводы, что достоинство есть свойство человеческой личности, обладающей разумом и свободой, реализующей свои способности в различных сферах мирской деятельности, обладающей в силу этого правами и свободами, признаваемыми обществом и государством.

### **Современная концепция достоинства: в поисках эгалитарного универсализма**

Содержание понятия человеческого достоинства, сформировавшееся в исторических концепциях, вошло в социально-политическую и юридическую практику современного общества, одновременно обострив дискуссию, включающую в себя как прежний круг вопросов, так и целый комплекс новых проблем, касающихся содержательных характеристик этой категории. Остановимся на некоторых из них. Первая проблема – существование на сегодняшний день, по крайней мере, двух концепций достоинства человеческой личности: «эгалитаристского универсализма», признающего безусловное достоинство за всеми, и «меритократического ранжирования», признающего достоинство в зависимости от заслуг индивида перед обществом и государством. Концепция «меритократического ранжирования» имеет давнюю традицию, и, собственно, римское понимание достоинства лежит в её основании, хотя и не сводится к ней. Признание достижений и заслуг человека, уважение его личных качеств и свойств – одна из важных составляющих достоинства, но далеко не исчерпывающая всех содержательных сторон этого понятия.

Больше вопросов вызывает концепция «эгалитаристского универсализма», которая сформировалась после Второй мировой войны и сегодня является как самой обсуждаемой, так и самой проблемной. Так, одним из дискуссионных является вопрос о том, должны ли мы признавать кантовскую автономию в качестве важнейшего или даже единственного элемента достоинства? Многие исследователи считают, что автономия не является ни единственным, ни самым важным элементом достоинства. И «автономия лица» признается не во всех культурно-цивилизационных образованиях и религиозных конфессиях. Поэтому задача выявления в понятии достоинства универсального смысла стала на сегодняшний день весьма актуальной. Как пишет Ю. Хабермас, «в современном обществе существует требование “универсального достоинства”; оно присуще всем людям, в равной степени сохраняет значение самоуважения, которое зависит от общественного признания» [8, с. 74]. Но что может являться общим основанием достоинства человека с учетом различий, существующих в многообразных культурных, социальных и этических системах?

Существует некоторый научный консенсус относительно того, что достоинство понимается как качество человеческой личности, которое проявляется в его самоуважении и самооценности, и которое признается ценностью со стороны других. Принципом, обеспечивающим признание за каждым человеком права на личное достоинство, является принцип эгалитаризма, действие которого распространяется не только на социально-политическое пространство, но и на генетическую природу человека. Обеспечение социально-политического, этнического и культурно-цивилизационного равенства в современной философской мысли подкрепляется тезисом о генетическом равенстве людей. Так, Ф. Фукуяма считает, что «каждый член человеческого рода обладает генетическим даром, который позволяет ему или ей стать целым человеком, даром, который отличает человека по существу от других типов существ» [7, с. 171]. Признание тезиса о генетике как источнике достоинства с необходимостью дополняется идеей политического равенства, что приводит нас к концепции «равного достоинства», утверждающей ценность любой человеческой личности независимо от всех других условий. Таким образом, принцип эгалитаризма (составляющие которого сложились в процессе развития социально-философской и политической мысли) как требование обеспечения равного достоинства человеческой личности, не зависящего от расового, социального происхождения или положения лица в обществе, становится тем основанием, которое обеспечивает понятию человеческого достоинства универсальное значение и является сегодня ценностным основанием для равенства и равноправия людей.

## Онтологический статус человеческого достоинства и проблема развития человеческих способностей

«Биологическая матрица» достоинства, предполагающая наличие у людей достоинства в силу таких их свойств, как умение осуществлять нравственный выбор, эмоции, разум, язык, общительность, способность раздвигать пределы своей биологической природы, рождает больше вопросов, чем ответов. И самый сложный из них – это вопрос об онтологическом статусе человеческого достоинства. Есть ли реальные основания говорить о наличии какого-то врожденного достоинства? Достоинство – это наследуемое от рождения качество человека, или оно приобретает в социуме? Так, например, широко дебатировались вопросы: обладают ли младенцы достоинством, как, впрочем, и зрелые люди с умственными расстройствами, деменцией и т.д.? Даже если человек обладает достоинством по факту своего рождения и существования, то осознает ли он свое достоинство и в чем оно заключается? Или мы можем считать, что достоинство – некоторое понятие, нагруженное ценностным смыслом (по аналогии с естественными правами человека), служащее неким социокультурным ориентиром при обсуждении и решении общественных проблем?

Вопрос об онтологическом статусе порождает проблему совместимости двух взаимоисключающих положений – необходимости сохранения онтологической неприкосновенности человеческого достоинства и потребности развивать способности человека в условиях информационной и технологической революций. Существующие этические и религиозные системы по-разному решают эту проблему – начиная от полного запрета («этические и юридические пессимисты», «биоконсерваторы») и заканчивая одобрением научно-технологических поисков улучшения природы человека и его способностей («оптимистические реалисты»). Решение данной дилеммы может быть найдено на основе философского понимания человеческого достоинства, опирающегося не только на признание человека рациональным субъектом, несущим ответственность за свою деятельность и свой выбор, но и на приятие его как живого существа, желающего превзойти самого себя, опираясь на возможности науки, искусства и новые технологии. Обозначенная проблема, на наш взгляд, может обсуждаться на основе принятия и всестороннего рассмотрения следующих идей: 1) онтологической неприкосновенности человеческого достоинства, сохранение которого обществом и государством содействует расширению человеческих возможностей; 2) генетической предрасположенности каждого человека к развертыванию личностных качеств в социальной среде [2, с. 43]; 3) стремления и способности человека умножить свои собственные возможности, «выйти за рамки своей собственной биологической природы» (М. Шелер). Именно возрожденческое понимание достоинства человека, способного выстраивать траекторию своего собственного развития, обнаруживает себя в современных концепциях биоэтики, биомедицинских технологий и биоправа. Работая над разгадкой тайн нашего разума, мозга и тела, в сочетании с художественными поисками и наукоемкими технологиями, человечество приближается к революции в области человеческого совершенствования (Human Enhancement) [9, p. 1].

### Заключение

С учетом всего вышесказанного можно сделать следующие выводы: несмотря на отсутствие единого мнения относительно содержания категории «человеческое достоинство», в современном сообществе наметилась явно обнаруживающая себя тенденция согласия по поводу некоторых её фундаментальных значений и смыслов. Во-первых, рассмотренные нами исторические источники сформировали то содержание понятия человеческого достоинства, которое является базовым основанием современной трактовки этого понятия. Во-вторых, современная интерпретация человеческого достоинства в рамках принципа эгалитаризма, включающего идею генетического и политического равенства, содействовала возникновению концепции «равного достоинства», которая признает за каждым человеком, несмотря на расовые, национальные, культурные, религиозные и социальные различия, право на уважение, охрану и защиту человеческой личности. В-третьих, опираясь на философские идеи прошлого и настоящего, обосновывая способность и право человека на трансформацию своей собственной природы, мы открываем новые возможности в решении проблем биоэтики, биомедицинских технологий и биоправа.

Перспективы дальнейшего исследования проблемы мы видим в необходимости рассмотрения значения и смысла понятия человеческого достоинства, которые обусловлены как особенностями «незападных» культур, так и другими – «неевропейскими» – традициями философской и религиозной мысли. Решение этой проблемы позволит обогатить концептуальное содержание понятия человеческого достоинства, придав этой общечеловеческой ценности воистину универсальный характер.

### Источники | References

1. Кант И. Метафизика нравов // Кант И. Сочинения: в 8-ми т. М.: Чоро, 1994. Т. 6. С. 224-581.
2. Кравец И. А. Dignitatis Humanae, современный конституционализм и правовая экзистенция: философско-антропологические, конституционные, международно-правовые и социально-политические аспекты // Общественные науки и современность. 2020. № 5. С. 38-52.
3. Макклоски Д. Буржуазные добродетели. Этика для века коммерции. М.: Издательство Института Гайдара, 2018. 720 с.

4. Пико делла Мирандола Джованни. Речь о достоинстве человека // Эстетика Ренессанса: в 2-х т. / под ред. В. П. Шестакова. М.: Искусство, 1981. Т. 1. С. 247-265.
5. Савицкий Е. История и апология достоинства в современной англо-американской философии // Новое литературное обозрение. 2018. № 3. С. 322-334.
6. Фасоро С. А. Кант о человеческом достоинстве: автономия, человечность и права человека // Кантовский сборник. 2019. Т. 38. № 1. С. 81-98.
7. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее. Последствия биотехнологической революции. М.: АСТ, 2004. 349 с.
8. Хабермас Ю. Концепт человеческого достоинства и реалистическая утопия прав человека // Вопросы философии. 2012. № 2. С. 66-80.
9. Allhoff F., et al. Ethics of Human Enhancement: 25 Questions and Answers // Studies in Ethics, Law, and Technology. 2010. Vol. 4. DOI: 10.2022/1941-6008.1110.
10. Schachter O. Human Dignity as a Normative Concept // American Journal of International Law. 1983. Vol. 77. Iss. 4. P. 848-854.

#### Информация об авторах | Author information



**Сычёва Татьяна Михайловна**<sup>1</sup>, к. филос. н., доц.

<sup>1</sup> Брянский государственный инженерно-технологический университет



**Sycheva Tatiana Mikhailovna**<sup>1</sup>, PhD

<sup>1</sup> Bryansk State Engineering Technical University

<sup>1</sup> [sycheva.tatiana@gmail.com](mailto:sycheva.tatiana@gmail.com)

#### Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 20.05.2021; опубликовано (published): 30.07.2021.

**Ключевые слова (keywords):** человеческое достоинство; права человека; генетическое равенство; эгалитаризм; личность; human dignity; human rights; genetic equality; egalitarianism; personality.