

RU

Научная рецензия на статью:

Труфанов С. Н. О кризисе в философии, или «Кто мыслит абстрактно?» // Ценности и смыслы. 2009. № 2. С. 126-143

Сериков В. В., Пивоварова Е. В.

EN

Trufanov S. N. About Crisis in Philosophy, or “Who Thinks Abstractly?” // Tsennosti i smysly (Values and Meanings). 2009. № 2. P. 126-143: Opinion Paper

Serikov V. V., Pivovarova E. V.

Предметом данной рецензии является статья С. Н. Труфанова «О кризисе в философии, или “Кто мыслит абстрактно?”», появившаяся в 2009 г. в журнале «Ценности и смыслы» [6]. Статья представляет собой оригинальную работу объемом 18 страниц. Целью исследования в рецензируемой работе являются рассмотрение причины кризиса, охватившего современную философию, и предложение путей выхода из него [Там же, с. 126]. В задачи исследования входят рассмотрение развития мышления человека в классической немецкой философии (И. Кант, И. Фихте, В. Шеллинг, Г. Гегель), результатов движения немецкой философской мысли, направлений, в которых продолжила развиваться постклассическая философия (К. Маркс, Ф. Энгельс, М. Бакунин, О. Шпенглер, А. Тойнби, Э. Гуссерль, О. Конт, Ф. Г. Якоби), освещение причин и последствий кризиса современной философии, предложение способов его преодоления.

Данная статья предназначена не только для профессиональных ученых-философов, но также может использоваться студентами и аспирантами, изучающими современную и классическую философию.

Актуальность рассматриваемой работы обуславливается тем, что современная философия, по мнению автора, находится в кризисном состоянии, которое проявляется в ее «неспособности исполнять свою упорядочивающую систематизирующую функцию, отстраивать целостную научную картину мира» [Там же, с. 138]. Кризис в философии связан с появлением большого количества частных наук, состояние которых также оценивается автором как неудовлетворительное. В связи с этим поиск путей выхода из философского кризиса благотворно отразится на самой философии как науке, позволит совершить качественное преобразование других научных сфер и положительно скажется на всем современном обществе.

Все содержание статьи логично структурировано и разбито на параграфы, что облегчает понимание представленного материала. Так, в первом параграфе «Так кто же мыслит абстрактно» автор раскрывает ключевые понятия абстрактного и конкретного мышления, которые становятся базой, позволяющей сжато и емко представить становление и развитие мыслительной деятельности, начиная от древних философов вплоть до XIX века [Там же, с. 127-129]. Во втором параграфе «Что дала миру классическая немецкая философия» автор останавливается более подробно на процессах мышления, описанных в концепциях немецких философов от И. Канта до Г. Гегеля, и переходит к раскрытию понятия разума [Там же, с. 130-135]. Особое внимание в данном параграфе уделено теории Г. Гегеля, которая, по мнению автора, стала квинтэссенцией всего накопленного философского опыта. Опираясь на «Науку логики» Г. Гегеля, автор предлагает интересные выводы о том, что эта теория дала человечеству, а именно: сам предмет философии, первый набросок единой научной картины мира, новый образовательный предмет (грамматику разума), понятие самого разума, разум как всеобщий объединяющий знаменатель для всего человечества [Там же, с. 134]. Здесь стоит подчеркнуть простоту изложения, которая присуща всей статье, и особенно проявляется при толковании концепции Г. Гегеля автором.

В следующем параграфе «Чем занималась постклассическая философия» автор рассуждает о трех направлениях, появившихся после выхода «Энциклопедии философских наук» Г. Гегеля: революционное, обусловленное

переходом в новый тип классового устройства; феноменологическое, связанное с необходимостью перехода человеческого мышления со ступени рассудка на ступень разума; и аспектное, проявляющееся в попытке ответить на так называемые вечные вопросы с точки зрения более узкого философского подхода (позитивизм, философия непосредственного знания, герменевтика, интуитивизм, философия искусства и проч.) [Там же, с. 135-137]. К одному из критических моментов статьи, проявившемуся в данном параграфе, следует отнести то, что если при описании первых двух направлений автор ссылается на ярких представителей этих направлений (например, К. Маркс, Ф. Энгельс, А. Тойнби, Э. Гуссерль и др.), то третье направление остается без ссылки на источники. По нашему мнению, указание наиболее значимых фигур, представляющих новые течения в пост-классической философии, сделало бы данную работу еще более понятной, в том числе для начинающих изучение философии. Кроме того, следует отметить склонность автора к метафоризации, которая придает этому разделу чрезмерную пафосность и лишает читателя возможности самостоятельной оценки предлагаемых к рассмотрению концепций. Ср.: «Подобно отстающему ученику, который не знает, что ему следует писать в сочинении на тему “Как ты видишь мир?”, она [философия. – В. С., Е. П.] стала заглядывать в тетради соседей. Во-первых, начала присматриваться к стремительно развивающимся частным наукам» или «Чужие принципы постижения мира она выдает за свои, старательно прикрывая сей грех своей обильной специфической терминологией» [Там же, с. 137].

Особого внимания заслуживают два последних параграфа «Кризис современной философии» и «Пути выхода из кризиса», где автор приводит доводы о действительном кризисе, в который погрузилась современная философская мысль, а затем предлагает оригинальные пути выхода из упадка [Там же, с. 138-141]. Единственным способом разрешения кризиса, по мнению автора, является возврат к «Науке логики» Г. Гегеля и формирование грамматики разума в гегелевском понимании. Интерес представляет признание автором сложности и нагроможденности, присущих языку Г. Гегеля и отягчающих понимание его мысли, с чем тяжело не согласиться. О необходимости переложения «Науки логики» на доступный язык говорил еще К. Маркс, применивший диалектику Г. Гегеля в «Капитале». Об этом свидетельствуют его письма Ф. Энгельсу и И. Дидгену: «Для метода обработки материала большую услугу оказало мне то, что я по чистой случайности вновь перелистал “Логику” Гегеля... Если бы когда-нибудь снова нашлось время для таких работ, я с большим удовольствием изложил бы на двух или трех печатных листах в доступной здравому человеческому рассудку форме то рациональное, что есть в методе, который Гегель открыл, но в то же время и мистифицировал» [2, с. 212]; «Когда я сброшу с себя экономическое бремя, я напишу “Диалектику”. Истинные законы диалектики имеются уже у Гегеля – правда, в мистической форме. Необходимо освободить их от этой формы...» [3, с. 456].

Возникает вопрос: можно ли в принципе избавить «Науку логики» от мистического (или спекулятивного, т.е. наивысшей формы мышления по Г. Гегелю), переложить ее на доступный и простой язык, т.е. на язык рассудочного мышления? Г. Гегель отвечает однозначно – нет, но это означает лишь то, что рассудочное уходит в основание диалектического, а оно, соответственно, – в основание разумного мышления, т.е. все три момента мышления являются необходимыми и составляют одно единое целое, тотальное и наивысшее мышление в развитой форме. Г. Гегель так пишет об этом: «...абстрактное рассудочное мышление столь мало представляет собой нечто неизблемое и окончательное, что оно, наоборот, обнаруживается как постоянное снятие самого себя и как переход в свою противоположность, разумное же мышление как таковое состоит именно в том, что оно содержит в самом себе противоположности как идеальные моменты» [1, с. 212-213].

Как известно, К. Маркс не оставил после себя гегелевской диалектики в доступной обыденному сознанию форме. В этой связи следует отдельно упомянуть вклад автора, внесенный в переложение трудов Г. Гегеля на язык, доступный и понятный неспециалистам или тем, кто начинает знакомство с классической немецкой философией. В статье приводятся ссылки на труды автора, посвященные данной проблеме [4; 5].

В заключение хотелось бы отметить, что критический угол зрения на состояние современной философии в рассматриваемой работе, подкрепленный логикой его возникновения, фактами существования и способами преодоления, вносит неоспоримый факт в дальнейшее развитие философии как науки. По нашему мнению, отсыл читателей к фундаментальным трудам, представленным в списке литературы статьи, подтверждает их актуальность в настоящее время и дает стимул к их более подробному изучению в рамках современного состояния философской мысли и существующих философских направлений.

## Источники | References

1. Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук: в 3-х т. М.: Мысль, 1974. Т. 1. Наука логики. 452 с.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Полное собрание сочинений: в 50-ти т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1962. Т. 29. 730 с.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Полное собрание сочинений: в 50-ти т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1964. Т. 32. 805 с.
4. Труфанов С. Н. Грамматика разума. Самара: Гегель-фонд, 2003. 624 с.
5. Труфанов С. Н. «Наука логики» Гегеля в доступном изложении. Самара: Парус, 1992. 192 с.
6. Труфанов С. Н. О кризисе в философии, или «Кто мыслит абстрактно?» // Ценности и смыслы. 2009. № 2. С. 126-143.

### Информация об авторах | Author information

**RU**

**Сериков Василий Васильевич<sup>1</sup>**  
**Пивоварова Екатерина Владимировна<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup> Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток

**EN**

**Serikov Vasilii Vasilievitch<sup>1</sup>**  
**Pivovarova Ekaterina Vladimirovna<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup> Far Eastern Federal University, Vladivostok

<sup>1</sup> *vasiliy.serikov.79@mail.ru*, <sup>2</sup> *pivovarova\_kate@mail.ru*

### Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 08.07.2021; опубликовано (published): 15.09.2021.