

RU

«Свободное творчество» как вариант преодоления острых форм отчуждения в современном мире

Сериков В. В., Пивоварова Е. В.

Аннотация. Цель исследования - определить роль свободного творчества как способа разрешения проблемы отчуждения в современном обществе. В статье прослеживается развитие понятия отчуждения, впервые обозначенного в трудах Г. Гегеля, нашедшего дальнейшее преобразование у К. Маркса и Э. Фромма и не теряющего актуальность в XXI веке. Научная новизна исследования заключается в том, что в нем представлен альтернативный вариант снятия обострения проблемы отчуждения через процесс свободного творчества в противовес творческой работе в целом. В результате авторы приходят к выводу, что свободное творчество, не обусловленное удовлетворением первичных потребностей, необходимых для существования человека и общества, способно не только помочь решить проблему отчуждения, но и сохранить человечность индивидуума в современном мире.

EN

“Free Creativity” as Means to Overcome Urgent Problem of Estrangement in the Modern World

Serikov V. V., Pivovarova E. V.

Abstract. The paper aims to identify the role of free creativity as a means to overcome the problem of estrangement relevant to the modern society. The article traces evolution of the notion “estrangement” introduced by G. Hegel, developed by K. Marx and E. Fromm and still considered relevant in the XXI century. Scientific originality of the study lies in the fact that free creativity, as distinguished from creative work, is considered as a means to solve the problem of estrangement. As a result, the authors conclude that free creativity, not focused on satisfying essential human needs, helps to solve the problem of estrangement and to strengthen an individual’s social identity.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что процессы отчуждения и самоотчуждения личности являются неотъемлемой частью ее существования в современном обществе и могут представлять собой проблему, выражающуюся в неудовлетворенности собой, своей деятельностью, своим окружением и т.п., и иметь самые пагубные последствия. Нахождение способов преодоления крайних форм отчуждения занимает умы философов уже несколько столетий. В данном исследовании мы предлагаем еще один способ решения этого вопроса, который авторы статьи определяют как «свободное творчество».

Для осуществления поставленной цели необходимо решить следующие задачи: дать определение понятию «отчуждение» согласно философским взглядам Г. Гегеля, проследить его дальнейшее развитие в рамках концепции К. Маркса и Э. Фромма, определить его актуальность в настоящее время, обозначить возможные варианты преодоления проблемы отчуждения, дать дефиницию термина «свободное творчество» и рассмотреть его как альтернативный вариант для снятия крайних форм проявления отчуждения.

Представленное исследование основывается на методе контент-анализа, в рамках которого определяются позиции Г. Гегеля, К. Маркса и Э. Фромма относительно феномена отчуждения, общепсихологических методов индукции и дедукции, позволяющих экстраполировать полученные выводы на проблему отчуждения в современном обществе и предложить вариант ее решения.

Теоретической базой исследования послужили как фундаментальные труды Г. Гегеля [4-6], К. Маркса [8] и Э. Фромма [10; 11], так и разработки таких современных отечественных исследователей, как Т. И. Адуло [1], В. В. Браницкий [2], Д. В. Прокофьева [9].

Практическая значимость исследования заключается в том, что предлагаемый в статье вариант разрешения проблем отчуждения и самоотчуждения может использоваться не только в рамках философии, но также и в таких науках, как психология и социальная антропология, для преодоления кризиса, связанного с нереализованностью и недопониманием личности в обществе.

Развитие понятия отчуждения от Г. Гегеля до Э. Фромма

С момента появления термина «отчуждение» и внедрения его в научный оборот в современном мире закрепились две парадигмы его анализа: изначальная, которую можно назвать «классической» парадигмой Г. Гегеля и К. Маркса, и более поздняя, «постклассическая» парадигма экзистенциализма и гуманистической школы в психологии, психотерапии и педагогике.

В данной статье нас интересует как «классическая» парадигма отчуждения, в рамках которой отчуждение рассматривается с позиции всеобщих философских взглядов (Г. Гегель), так и в конкретном историческом времени (К. Маркс). Кроме того, нас интересует и современный взгляд на проблему отчуждения (Э. Фромм). Краткий обзор развития понятия отчуждения в данной работе призван облегчить понимание феномена отчуждения в XXI веке и его составляющих, что является предпосылкой для предложения возможных вариантов снятия данной проблемы.

Понятие отчуждения в концепции Г. Гегеля

Развивая концепцию отчуждения, Г. Гегель приходит к выводу, что отчуждение – это процесс, результатом которого становится овеществление и опредмечивание. Сам процесс представляет собой движение Абсолютного духа (идеи) от себя к инобытию духа, опредмечивающегося в конкретных вещах. Абсолютный дух, раскрывающий и проявляющий себя через снятие, возвращается в этих формах обратно к себе.

Термин «снятие» (нем. "aufheben"), необходимый нам при рассмотрении вариантов преодоления современного отчуждения, может пониматься двойственно: с одной стороны, его можно трактовать как некоторое сохранение, но, с другой стороны, и как прекращение чего-либо. Таким образом, мы получаем некое отрицание с удержанием. Можно сказать, что отрицательный смысл удержания заключается в том, что нечто изымается из своего непосредственного, открытого наличного бытия, но не теряется и не уничтожается, а сохраняется [4, с. 87].

По убеждению Г. Гегеля, Абсолютный дух есть историческое становление самого себя как познание и постижение самого себя через внешнюю деятельность, представляющую собой один из моментов отчуждения. Эта деятельность направлена на преобразование объективного мира и возвращение к самому себе. Через такую деятельность проявляется родовая сущность человека.

Абсолютный дух представляет собой единство двух моментов – теоретической и практической идеи. Теоретическая идея раскрывается через момент познания объективного мира: «Если объективная истина есть сама идея как соответствующая понятию реальность и постольку предмет может иметь или не иметь в себе истину, то, напротив, более определенный смысл истины заключается в том, что она есть истина для субъективного понятия или в нем, в знании» [5, с. 197]. Практическая идея воплощается в моменте преобразования объективного мира, отчуждения в объективность: «...она (практическая идея. – В. С., Е. П.) есть *стремление реализовать себя, цель, которая хочет через себя самоё* сообщить себе объективность в объективном мире и выполнить себя» [Там же, с. 229].

Таким образом, мы можем констатировать, что отчужденный дух распадается на два вида крайних фиксаций. Первый вид – это мир действительности как результат отчуждения духа (овеществление). Второй вид – мир идеализации, который дух создает себе в чистом сознании одновременно с первым миром. Забегая вперед, мы можем предположить, что несовпадение «идеального» и «действительного» в сознании современного человека способно стать отправной точкой для возникновения и проявления феномена отчуждения.

Более наглядно идея отчуждения раскрывается Г. Гегелем в «Феноменологии духа» через одновременный анализ и синтез единства отношений господина и раба, существующих в достаточно измененном виде и в современном обществе. Это единство в его удвоении, многозначности определений представляет собой две неотъемлемые стороны одного целого, которые необходимо различать и отделять друг от друга и «принимать и признавать их всегда в их противоположном значении» [6, с. 99]. Отношения господина и раба находят некий отклик отношений теоретической и практической идеи. Господин выступает отчужденным от деятельного мира, он пассивен и потребляет уже преобразованный продукт, результат деятельности раба. Он не участвовал в процессе и для него предмет не соответствует понятию, что является для него «несущественным сознанием». Раб выступает как противоположная сторона господину, как «истина самостоятельного сознания». Он является отчуждающим элементом, преобразующим вещи, но его самостоятельность основывается на предметах и их силах над ним, потому что он принадлежит не себе, а господину, который с этим непосредственно не хочет иметь никакого дела. Таким образом, можно сделать следующий вывод: господин находится в положении отчужденного и присваивающего отчуждение раба, а раб – в положении отчужденного от результата своего отчуждения и одновременно отчуждаемого от себя для господина, то есть самого процесса деятельности. Можно высказаться по-другому – в парадигме Г. Гегеля господин есть для-себя-бытие, а раб есть бытие-для-другого. Это положение найдет свой отклик у К. Маркса в «Экономическо-философских рукописях 1844 года», о чем будет сказано ниже.

Рассмотрев понятие отчуждения через дихотомию «господин – раб», мы можем проследить некие отклики этой парадигмы в современном обществе, в котором на позиции господина становятся владельцы капитала, а на позиции раба – наемные работники. Очевидная неудовлетворенность одних и других, проявляющаяся в общественных волнениях как крайней форме, локдаунах и проч., лишь свидетельствует об актуальности феномена отчуждения в настоящее время.

Понятие отчуждения в трудах К. Маркса

Г. Гегель, введя понятие отчуждения, открыл новый этап в развитии философии, опираясь на диалектику и развивая ее. К. Маркс подхватывает понятие отчуждения и одновременно критикует Г. Гегеля как положительно, так и отрицательно. Положительная критика заключается в признании того, что Г. Гегель действительно стал первым, кто открыл и описал становление человеческого общества через трудовую деятельность или отчуждение как диалектический процесс. Отрицательная сторона, по К. Марксу, состоит в том, что позиция Г. Гегеля идеалистична и при этом носит неопределенный характер к истории человечества. Сам К. Маркс, являясь в студенческие годы младогегельянцем, а позже встав на позиции материализма, трактует диалектику материалистически, что является основой исторического материализма. В одном из таких моментов и состоит взаимосвязь между взглядами Г. Гегеля и К. Маркса, или, по мнению авторов статьи, можно даже утверждать, что, обращаясь к понятию «отчуждение», К. Маркс развивает концепцию Г. Гегеля.

В «Экономическо-философских рукописях 1844 года» [8] К. Маркс раскрывает понятие отчуждения с точки зрения его применения к конкретным общественно-экономическим условиям. Он показывает два вида определения отчуждения: первое – это отношение наемного рабочего к результату процесса деятельности, к продукту труда, который властвует над ним (отчуждение вещи); второе – это отношение наемного рабочего к самому процессу деятельности (самоотчуждение) [1, с. 11-12; 2, с. 11; 9, с. 495]. В первом моменте деятельности рабочий изготавливает продукт для другого, для нерабочего, то есть для того, кто нанял его. Во втором моменте он проживает этот процесс непосредственно не для себя, а для другого. Этот другой есть нерабочий. Здесь происходит переключки с гегелевским «господином» и гегелевским «рабом».

К интересным выводам приходит К. Маркс, рассматривая отчуждение как отношение рабочего к труду, к продукту своего труда и к нерабочему и отношение нерабочего к рабочему и к продукту его труда. Один из выводов звучит так: «Нерабочий делает против рабочего все то, что рабочий делает против самого себя, но этот нерабочий не делает против самого себя того, что он делает против рабочего» [8, с. 99]. В этом К. Маркс видит одно из противоречий отношений рабочего и нерабочего. Однако у Г. Гегеля есть на это ответ, и он таков: «...для признавания в собственном смысле недостает момента, состоящего в том, чтобы то, что господин делает по отношению к другому, он делал также по отношению к себе самому, и то, что делает раб по отношению к себе, он делал также по отношению к другому» [6, с. 104]. Г. Гегель видит в этом необходимый момент отчуждения, но здесь стоит отметить, что в этом случае господин и раб перестанут быть самими собой.

Согласно К. Марксу, результатом отчуждения является частная собственность. Интересным представляется способ снятия отчуждения, предлагаемый К. Марксом, который, по мнению авторов статьи, является несколько идеалистичным в рамках современного общества. Для преодоления отчуждения К. Маркс предлагает устранить посредника в лице нерабочего (частного собственника), на место которого придет общество (общественная собственность). Каждый рабочий станет представителем всего общества, которое будет являться совокупным собственником средств производства. При таком положении в производстве общественных продуктов потребления процессы отчуждения и самоотчуждения будут происходить непосредственно в рамках самого общества. Таким образом, общественный продукт труда будет непосредственно присваиваться каждым членом этого общества. К. Маркс утверждает, что при таком положении дел и осуществляется преодоление отчуждения и самоотчуждения.

Согласно К. Марксу, вся предшествующая история человечества есть только его предыстория, история самоотчуждения, а настоящая человеческая история начнется с эпохи социализма, с человеческой свободы. Вся предыдущая история была лишь процессом становления справедливого общества свободы и свободы от отчуждения.

Подводя промежуточный итог и экстраполируя гипотезу К. Маркса на современное общество, мы должны признать ее идеалистичность и утопичность, невозможность реализации в действительных условиях. Современная действительность, по нашему мнению, требует иного подхода к решению проблемы отчуждения и самоотчуждения. Концепции «рабовладелец – раб», «капиталист – частная собственность – наемный работник» требуют уточнений, «очеловечивания», которые они получают в трудах Э. Фромма и которые делают их ближе к пониманию современного индивида.

Проблема отчуждения в парадигме Э. Фромма

Э. Фромм в своих работах продолжает развивать идеи К. Маркса, дополняя их глубокими психологическими и социологическими исследованиями.

Э. Фромм рассматривает отчуждение одновременно как объективное положение индивида, так и группы в обществе, то есть сообщества.

Само отчуждение, по Э. Фромму, в современном обществе происходит за счет все большего возрастания разделения общественного труда, что приводит к усилению отчуждения человека (работника) или, другими словами, абстрагированию его от результатов собственного труда [11, с. 366]. Здесь мы можем увидеть определенное отражение концепций Г. Гегеля и К. Маркса. Однако Э. Фромм вносит важное дополнение – абстрагированное отношение в дальнейшем переносится на предметы, явления, на окружающих людей и на человека по отношению к самому себе [Там же, с. 367]. Яркое проявление абстрагированного (отчужденного) отношения мы находим в отношении человека к власти. Так, люди отчуждают от себя волю, полномочия по принятию политического решения через всеобщее политическое право выбора кандидата от них на пост представителя (депутата) в государственную власть, а также и право выбора политического лидера. Тем самым индивид вынужден подчиняться действующей политической власти как абстрактно представленной силе, отчужденной самим индивидом от самого себя, то есть подчиняться самому себе в лице политического представителя. Э. Фромм приходит к выводу, что будь то поклонение политическому аппарату, политическому лидеру или даже идолопоклонство – во всем прослеживается процесс отчуждения.

Следующая составляющая феномена отчуждения по Э. Фромму – это созданный человеком мир вещей, в котором воплощены жизненные силы человека, господствующие над ним. Здесь вновь мы видим обращение к практической идее Г. Гегеля и ее развертывании в материализме К. Маркса. В капиталистическом мире, уточняет Э. Фромм, обмен вещей подчиняется закону рынка, то есть люди, обладающие вещами, вступают через их обмен в определенные отношения, которые характеризуются как экономические отношения. Экономические отношения приобретают характер отчуждения. Далее индивид переносит экономические отношения на социальные, что провоцирует отношение индивидов друг к другу как к вещам. Такие отношения между людьми, в свою очередь, приводят к разрушительным последствиям для самого индивида.

Обратимся к решению проблемы отчуждения, предлагаемому Э. Фроммом. Одним из таких способов является попытка индивида бессознательно причислить себя к группе лиц через отождествление себя с ними. Например, индивид может вступить в любительский клуб по интересам, таким как охота, рыбалка, спорт, музыка и т.д. Э. Фромм замечает: «Даже если он сам лично ничего из себя не представлял, он был горд принадлежностью к группе, которую считал высшей по отношению к другим сравнимым группам» [10, с. 22].

По нашему мнению, понимание отчуждения по Э. Фромму можно дополнить описанием морального состояния так называемого среднего класса Восточного Лондона, представленное Дж. Лондоном в произведении 1902 г. «Люди бездны»: «И все же в лучшем случае – это тупое, животное счастье, довольство сытого брюха. Материальная сторона жизни играет тут главенствующую роль. Это люди скучные, ограниченные, недалекие... Самодовольное отупение этих людей представляет собой убийственную инерцию, за которой следует полный распад. Прогресса нет; а раз они не идут вперед – значит, катятся назад, в Бездну» [7].

Удерживая и развивая концепцию Г. Гегеля и К. Маркса, Э. Фромм приходит к выводу, что современное общество двигает индивида в двух противоположных направлениях одновременно. С одной стороны, это все большая независимость от других, требующая полагаться только на свои силы, а, с другой стороны, это все большая одинокость, отчужденность и изолированность от других. Только удерживая обе стороны этого процесса как целое, мы можем увидеть эту проблему и рассмотреть одну ее сторону через другую.

Свободное творчество как вариант снятия проблемы отчуждения

По нашему мнению, сам момент отчуждения и самоотчуждения невозможно устранить. Возможны лишь варианты снятия крайних форм его обострения. Даже здесь сам вариант снятия предполагает некую деятельность, которая сама в очередной раз будет отчуждением. Можно сказать, что отчуждение устранимо и не устранимо одновременно. Мы скажем, что это две противоположные тенденции, которые сохраняются в диалектическом противостоянии, одновременно предполагая и устраняя друг друга, как два момента «возникновение» и «прехождение» в категории становления у Г. Гегеля [4, с. 85-86].

Если рассмотреть современный мир как всеобщую глобальную деятельность рабочих, занятых в общественно необходимом труде, то это, в свою очередь, предполагает деятельность в виде отчуждения. Возникает закономерный вопрос – может ли общество существовать без этого отчуждения? Мы считаем, что на современном этапе развития общества хозяйствующая деятельность человека как необходимая составляющая существования этого общества невозможна без отчуждения в глобальном масштабе. Весь мир как очеловеченная природа есть отчужденный мир.

Поскольку отчуждение является неотъемлемой частью жизни индивида и общества, мы сделаем попытку предложить вариант его преодоления. По нашему мнению, одной из возможностей преодоления процесса отчуждения является увеличение производительности труда и снижение рабочего времени, за счет чего произойдет возникновение свободного времени, которое будет затрачено на акт «свободного творчества». Под «свободным творчеством» мы понимаем деятельность, которая выходит за рамки необходимой деятельности человека для его физического существования. Такая деятельность не входит в необходимое рабочее время, хотя и может в нем присутствовать.

Все время проживания человека (24 часа), аналитически идеализируя, можно условно разделить на два необходимых жизненных аспекта человека:

- 1) время, затраченное на добывание средств к существованию (так называемая работа) и последующее их распределение и перераспределение к потреблению (сюда входит время на обустройство жилища, поддержание существования семьи, поддержание необходимого санитарно-эпидемиологического состояния и т.д.);

2) время, затраченное на восстановление человеческих сил (ночной отдых, досуг), что является обратной стороной затраченного времени на добывание средств к существованию.

При этом появляется еще третий аспект, проявляющийся в современном обществе все у большего количества людей. Данный аспект представляет собой время, которое можно назвать «свободным временем», то есть свободным от необходимой деятельности, описанной выше. Далее это время можно определить, только исходя из того, на что оно затрачено. Если оно затрачено на праздное времяпрепровождение, то оно будет называться потраченным впустую. Если оно затрачено на работу, то оно будет дополнительным временем к необходимому рабочему времени.

К. Маркс рассматривал свободное время как время, потраченное на саморазвитие. Мы предлагаем рассмотреть появление свободного времени и его применение для свободного творчества, то есть для такой деятельности, которая является, в первую очередь, свободным выбором человека и направлена на духовное удовлетворение от процесса и результата деятельности. Про это так пишет Иосиф Бродский: «Пишущий стихи пишет их не “о” и не “что”, даже не “во имя”. Он пишет их по внутренней необходимости, из-за некоего вербального гула внутри, который одновременно и психологический, и философический, и нравственный, и самоотрицающий. И он как бы этот гул в процессе дешифрует. Даже когда просто щебечет, стихотворец, по существу, не нуждается в аудитории...» [3].

В качестве примеров такого типа деятельности, которая осуществляется как свободное творчество, можно назвать все большее увлечение людей хобби, участие в интересных социальных и индивидуальных проектах, и даже проведение времени на приусадебных участках, дачах. К последнему относится такая деятельность, которая может буквально начинаться с выращивания сельскохозяйственных продуктов и заканчиваться постройкой разнотипных строений по своему личному желанию. Результат такой деятельности не должен носить первичный характер, то есть превращаться в материальную базовую потребность, обуславливающую биологическую выживаемость. При этом мы понимаем, что время, затраченное на общественно-необходимую деятельность, как, например, производство общественно-необходимых продуктов труда, без которых невозможно производство и воспроизводство самого общества и, соответственно, индивидуумов этого общества, есть момент обуславливания появления самого этого свободного времени, потраченного на свободное творчество. В противовес этому процессу как снятие форм отчуждения и самоотчуждения (в гегелевском понимании) в контексте данной статьи мы предлагаем понятие «свободного времени».

Можно сказать, что отчуждение и самоотчуждение, направленное от человека через предмет деятельности к самому себе *непосредственно*, и есть «свободное творчество». В первую очередь, удовлетворение и самоудовлетворение происходят в сфере духовной и психологической потребности, а уже во вторую очередь может происходить удовлетворение и самоудовлетворение материальной потребности, но никак не наоборот (при этом необходимо уточнить, что базовые потребности остаются на прежнем уровне). В процессе отчуждения и самоотчуждения человек обуславливает выражение себя через результат своей деятельности. Если интерпретировать К. Маркса и Э. Фромма, то получается, что человек проживает жизнь для себя, и результат его деятельности остается тоже для него, а не для кого-то или чего-то, чуждого ему.

Осознание важности понимания свободного времени как времени, затраченного на «свободное творчество», необходимо для всего общества и каждого конкретного индивида, поскольку акт свободного творчества помогает сохранить человечность индивида в очеловеченном мире.

Заключение

Анализ философской мысли Г. Гегеля, рассматривавшего отчуждение с позиции движения Абсолютного духа, позволяет нам сделать заключение о цикличности этого процесса, который схематично можно отобразить следующим образом: субъект – деятельность – объект – деятельность как постижение результата – субъект. Иными словами, диалектический процесс отчуждения по Г. Гегелю заключается в деятельности субъекта над объектом и одновременно в познании результата этой деятельности.

Обратившись к «Философским рукописям» К. Маркса, авторы статьи находят в них определенное отражение идей Г. Гегеля, касающихся отчуждения, но уже не идеализированных, а примененных в конкретную индустриализированную эпоху XIX века. Критикуя и «применяя» гегелевское отчуждение на свою современность, К. Маркс рассматривает его с точки зрения взаимоотношений рабочего и нерабочего, а также рабочего и результата его деятельности. Одним из вариантов преодоления проблемы отчуждения по К. Марксу является устранение частной собственности, что, по нашему мнению, является утопической идеей в современной действительности.

Э. Фромм, критикуя современное общество в лице американского капитализма, фактически подтвердил тезис К. Маркса о нарастании отчуждения в обществе. Следует уточнить, что К. Маркс говорил о пролетариате как об общественном классе, который определяется по отношению к средствам производства, а Э. Фромм говорит о среднем классе, который определяется по среднему ежегодному денежному доходу и соответственно этому занимает среднее положение в обществе. Согласно Э. Фромму, есть видимость того, что средний класс удовлетворил все свои текущие и перспективные потребности, но это лишь чувство иллюзии, за которым стоят пустые внутри люди, являющиеся на самом деле рабами вещей.

Осознание невозможности реализации идей К. Маркса и Э. Фромма для устранения проблемы отчуждения в современном обществе дает определенный толчок к поиску новых вариантов решения обозначенной

проблемы. В данном исследовании разрешение вопроса отчуждения предлагается осуществить через так называемое свободное творчество. Под этим термином авторы статьи понимают деятельность индивидуума, осуществляемую не во время и не в продолжение трудовой деятельности, не подменяющую ее, также не деятельность в свободное от труда время (досуг), но именно такую деятельность, которая направлена на реализацию собственного «я», деятельность для себя. Осуществляя эту деятельность для себя самого, видя и осознавая ее результат, индивидуум реализует возможность собственного, свободного от необходимости непосредственного целеполагания достижения и удовлетворения самости от этой деятельности в целом. При этом не исключается возможность участия общества (в том числе даже самого близкого окружения), которая носит строго второстепенный характер. Таким образом может происходить снятие крайних форм отчуждения, которое позволяет сохранить тенденцию очеловечивания общества через индивидуума и наоборот.

Перспективы дальнейшего исследования заключаются в детальном изучении роли свободного творчества в рамках гуманистического подхода: анализе его значения для развития целостной, самоактуализированной личности как основы «здорового» общества.

Источники | References

1. Адуло Т. И. К. Маркс об основных формах отчуждения и путях их преодоления // Маркс и марксизм в контексте современности: материалы Междунар. науч. конф., посвященной 200-летию со дня рождения К. Маркса (1818-1883). Мн.: Изд-во БГУ, 2018. С. 11-17.
2. Браницкий В. В. Теория отчуждения К. Маркса и постсовременность // Творческое наследие Карла Маркса - философа, экономиста, писателя и журналиста: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Орел: Изд-во ОГИК, 2018. С. 10-15.
3. Бродский И. Интервью Д. Радышевскому [Электронный ресурс] // Московские Новости. 1995. 23-30 июля. URL: <http://noblit.ru/node/1307> (дата обращения: 27.07.2020).
4. Гегель Г. В. Ф. Наука логики: в 2-х т. Чехов: Primedia E-launch LLC, 2017. Т. 1. 540 с.
5. Гегель Г. В. Ф. Наука логики: в 2-х т. Чехов: Primedia E-launch LLC, 2017. Т. 2. 280 с.
6. Гегель Г. В. Ф. Сочинения: в 14-ти т. М.: Изд-во социально-полит. лит., 1959. Т. 4. Система наук. Ч. 1. Феноменология духа. 487 с.
7. Лондон Дж. Люди бездны [Электронный ресурс]. URL: https://librebook.me/the_people_of_the_abys (дата обращения: 11.01.2021).
8. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 50-ти т. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1974. Т. 42. С. 41-174.
9. Прокофьева Д. В. Отчуждение и вовлечение: специфика и взаимосвязь // Вестник Башкирского университета. 2011. Т. 16. № 2. С. 494-497.
10. Фромм Э. Бегство от свободы. М.: АСТ, 2006. 571 с.
11. Фромм Э. Здоровое общество // Психоанализ и культура: избранные труды Карен Хорни и Эриха Фромма. М.: Юрист, 1995. С. 273-596.

Информация об авторах | Author information

RU**Сериков Василий Васильевич¹****Пивоварова Екатерина Владимировна²**^{1, 2} Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток**EN****Serikov Vasilii Vasilievitch¹****Pivovarova Ekaterina Vladimirovna²**^{1, 2} Far Eastern Federal University, Vladivostok¹ vasiliy.serikov.79@mail.ru, ² pivovarova_kate@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 09.02.2021; опубликовано (published): 15.09.2021.

Ключевые слова (keywords): отчуждение; Г. Гегель; К. Маркс; Э. Фромм; свободное творчество; estrangement; G. Hegel; K. Marx; E. Fromm; free creativity.