

RU

Рецензия на книгу: Табунщикова Л. В. Церковь и советская власть на Дону (церковно-государственные отношения на территории Донской (Ростовской) области (1920-1943 годы)). Ростов н/Д: Изд-во Южного федер. ун-та, 2021. 380 с.

Кропачев С. А.

EN

Tabunshchikova L. V. Church and the Soviet Regime in the Don Region (Church-State Relations within the Territory of the Don (Rostov) Oblast (1920-1943)). Rostov-on-Don: Southern Federal University Publishing House, 2021. 380 p.: Opinion Paper

Kropachev S. A.

Представленная монография, написанная доцентом Южного федерального университета, кандидатом исторических наук Людмилой Викторовной Табунщиковой, объемом 380 страниц, выполнена на актуальную в историческо-методологическом и общественно-политическом плане тему. Отношения российского государства с церковью всегда были важной составляющей его политики, рычагом воздействия на этнокультурный социум в целом. И даже политика со знаком «минус» имела на определенных этапах всепоглощающие последствия. Целью данной работы является изучение особенностей политики Советского государства в отношении Русской православной церкви в 1920-1943 гг. на территории Дона. Издание рассчитано на специалистов в области истории, краеведов, а также будет интересно всем интересующимся историей церкви на Дону.

Структура работы возражений не вызывает. Монография состоит из введения, шести глав, заключения, списка источников и литературы, приложения, списка сокращений. Во введении сформулирована актуальность заявленной темы, проанализированы историография проблемы и источниковая база, определены хронологические и географические рамки исследования. Обращает на себя внимание значительная источниковая база. Источники представлены несколькими группами. Первую группу источников по проблеме составляют произведения идеологов большевистской партии, государственных и общественных деятелей. Вторая группа источников представлена советскими сборниками нормативно-правовых актов, позволяющих проследить динамику изменения советского законодательства относительно религии с 1917 по 1943 гг. Мемуарная литература, привлеченная автором, немногочисленна и представлена несколькими произведениями. Использованы в исследовании также данные региональной периодической печати 1920-1940-х гг., такие как издания «Советский Юг», «Трудовой Дон», «Донской пахарь» и др. Ценнейшим источником, позволяющим пролить свет на проблему так называемого религиозного коллаборационизма на Дону, являются исследованные автором две коллаборационистские газеты – ростовская «Голос Ростова» и таганрогская «Новое слово». Для данной работы характерно в основном первичное исследование: основными методами сбора данных были архивные изыскания в двух центральных, четырех региональных и одном ведомственном архивах: Государственном архиве Российской Федерации, Российском государственном архиве социально-политической истории, Государственном архиве Ростовской области, Центре документации новейшей истории Ростовской области, Таганрогском филиале ГАРО, Центре хранения архивной документации г. Шахты, Архиве Управления Федеральной службы безопасности по Ростовской области.

Хронологические рамки данного исследования определяются с 1920 г. по 1943 г. Первая дата обусловлена окончательным установлением советской власти на Дону и началом реализации Декрета об отделении церкви от государства; вторая – кардинальным изменением церковно-государственных отношений в стране. В Ростовской области начало данного периода совпало с окончанием немецкой оккупации.

Структура основной части продумана и логична. Первая глава «Формирование советской политики в отношении Русской православной церкви и особенности ее преломления в Донской области на начальном этапе» последовательно рассматривает мировоззренческие установки большевизма и советское законодательство по вопросам религии и церкви, а также деятельность Комиссии по отделению церкви от государства (1920-1921 гг.). Вторая глава посвящена идеологии и периодизации кампании по изъятию церковных ценностей в Донской области в 1922 г. Отдельное внимание автором уделяется судам над донским духовенством как подготовке идеологической базы для проведения дальнейших антицерковных акций. Третья глава рассматривает многообразие антицерковных акций, проводившихся в 1923-1924 гг. в Донском регионе: антирождественских и антипасхальных карнавалов, *антирелигиозных диспутов, поощрения священников-рenegатов, антиколокольной кампании, а также* проводит реконструкцию процесса зарождения, развития и угасания «красной обрядности» на территории Донобласти в 1923-1924 гг. Четвертая глава посвящена выявлению особенностей распространения обновленчества в Ростовской и Таганрогской, а также в Донской и Новочеркасской епархиях, а также рассмотрению деятельности антиобновленческой оппозиции обновленчеству в Донской области. Отдельное внимание автор уделяет рассмотрению специфики григорианского раскола на Дону. Пятая глава «Особенности церковной политики конца 1920-х – 1930-х гг.» посвящена выявлению характера репрессий в отношении донского духовенства, их этапов и специфики, а также *деятельности донского Общества воинствующих безбожников с изучением его роли в кампаниях по закрытию храмов и организации антипасхальных и антирождественских мероприятий.* Шестая, заключительная, глава «Великая Отечественная война и Русская православная церковь в Ростовской области» рассматривает положение Русской православной церкви на оккупированной территории Ростовской области в период Великой Отечественной войны. Автор проводит анализ религиозного возрождения в период оккупации, его масштабов и характера; установление количества открытых храмов в Ростовской области периода ее оккупации. Отдельное внимание оказывается рассмотрению положения церкви в первый послеоккупационный период, выявлению основных направлений патриотической помощи фронту духовенства Ростовской и Таганрогской епархии с уточнением итоговой суммы пожертвований, а также анализу репрессивных действий советской власти в отношении донских священнослужителей, начавших или продолживших службу в период оккупации. Автор справедливо отмечает, анализируя путь церковно-государственных отношений, показной характер новой модели церковно-государственных отношений, сложившихся в годы войны. «Для советского руководства было важным поставить церковь под жесткий контроль, одновременно сделав ее послушно управляемой силой в своей политической игре» [1, с. 346]. В заключении исследования автор делает обоснованные выводы.

Несомненным достоинством работы является ее документальная насыщенность. Л. В. Табунщиковой собран и обобщен громадный фактический материал, хотя по значимости он неоднозначен. В целом создана соответствующая фактологическая модель, отражающая основные этапы борьбы с верующими на Дону. Предпринята попытка выявить особенности данного процесса в регионе, специфику его протекания и глубину последствий. Особенно удачно в этом плане выглядят материалы второй главы «Изъятие церковных ценностей в Донской области в 1922 г.» и шестой главы «Великая Отечественная война и Русская православная церковь в Ростовской области».

Отдельного внимания заслуживает таблица, вынесенная в приложение: «Динамика открытия православных храмов Ростовской области в период Великой Отечественной войны», позволяющая провести анализ открытия церквей по отдельным районам и населенным пунктам по годам. К заслугам автора следует отнести и использование историографических сюжетов в тексте глав. Хотя во введении данный обзор выглядит недостаточно аргументированным, в тексте же историографические справки играют важную роль.

Однако некоторые замечания и рекомендации хотелось бы высказать. Прежде всего, нуждается в доработке обоснование актуальности темы, особенно в современных условиях, когда у нашего руководства и общества в целом углубилось понимание роли религии как важного стержня его функционирования. Изучение соответствующего опыта, даже нередко – негативного, важно и актуально. Далее обращает на себя значительное внимание разница в величине отдельных структурных частей монографии – параграф первый шестой главы составляет всего три страницы. Параграф третий той же главы «Открытие церквей и молитвенных домов в Ростовской области в период оккупации», несмотря на его несомненную научную ценность и новизну, все же излишне фактологичен и почти лишен анализа содержательной части. Первый параграф первой главы «Мировоззренческие установки большевизма и советское законодательство по вопросам религии и церкви», как представляется, недостаточно раскрывает мировоззренческие установки большевизма и в большей степени посвящен анализу советского законодательства по вопросам религии и церкви (кстати, вполне успешно проведенному). Автору следовало бы еще подумать над более удачным названием данного раздела.

Несмотря на высказанные замечания, монография Л. В. Табунщиковой является полноценным научным исследованием. Автору удалось поставленная задача – реконструировать церковно-государственные отношения на территории Дона в период 1920-1943 гг.

Источники | References

1. Табунщикова Л. В. Церковь и советская власть на Дону (церковно-государственные отношения на территории Донской (Ростовской) области (1920-1943 годы)). Ростов н/Д: Изд-во Южного федер. ун-та, 2021. 380 с.

Информация об авторах | Author information

RU

Кропачев Сергей Александрович¹, д. ист. н., доц.

¹ Институт российской истории Российской академии наук, г. Москва

EN

Kropachev Sergey Alexandrovich¹, Dr

¹ Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, Moscow

¹ rektor@eipk.info

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 09.07.2021; опубликовано (published): 30.09.2021.