

RU

Проблемы современной социальной коммуникации: философский аспект

Серёгин А. А.

Аннотация. В статье анализируется философия общения в современном обществе с акцентом на все возрастающее влияние информационных технологий. Рассмотрены её основные проблемы, выделены положительные и отрицательные аспекты сетевой коммуникации. Описаны основные понятия коммуникации. Кратко представлен ряд коммуникационных моделей, даны их основные характеристики, указаны преимущества и недостатки. Цель исследования - опираясь на экзистенциальный подход, изучить особенности современного общения. Научная новизна работы заключается в комплексном анализе современной сетевой коммуникации и проблем межличностного восприятия. В результате показано, что несмотря на недостатки опосредованного общения, такие как затруднения в межличностной перцепции и аттракции, сетевая коммуникация, появившаяся как продукт технологического развития общества, получила своё культурное продолжение, и совершенно очевидно, что со временем опосредованное общение будет ещё сильнее превалировать над общением традиционным.

EN

Problems of Modern Social Communication: Philosophical Aspect

Seregin A. A.

Abstract. The article analyzes philosophical aspect of modern social communication taking into account the growing influence of information technologies. The author considers the basic problems of social communication, identifies positive and negative aspects of network communication, reveals the basic notions of communication theory, briefly describes communication models, summarizes their basic characteristics, advantages and shortcomings. The research objective is as follows: relying on existential approach, the author tries to identify the specificity of modern communication. Scientific originality of the study lies in the fact that the researcher provides a comprehensive analysis of modern network communication, examines the problems of interpersonal perception. The conducted research allows drawing the following conclusions: despite the shortcomings of mediated communication, such as the lack of interpersonal perception, network communication, appeared as a result of technological development, rapidly asserted itself as a form of social interaction. Obviously, over time mediated communication will increasingly prevail over the traditional one.

Введение

Актуальность темы обусловлена перманентно растущим влиянием информационных технологий как на человеческое общество в целом, так и на социальные отношения внутри него. Сегодня общение между людьми всё больше приобретает опосредованный характер. Сетевая коммуникация – коммуникация при помощи современных технических устройств связи – вытесняет прямое, непосредственное общение. Очевидное удобство и комфорт такой коммуникации подталкивают к развитию в этом направлении научно-технический прогресс.

Колоссальную роль в сверхусилении сетевой коммуникации сыграла пандемия XXI века. Ограничение международного сообщения вплоть до полного закрытия границ, повторяющийся повсеместный карантин, отмена и перенос культурных и спортивных мероприятий, удалённый режим работы и учёбы – все эти факторы значительно сократили общение тет-а-тет.

В ходе исследования были определены следующие задачи: во-первых, выявить достоинства и недостатки сетевой коммуникации; во-вторых, прояснить различия прямого и опосредованного общения; в-третьих, опираясь на труды великих учёных прошлого века, обосновать критические изъяны косвенного диалога.

Теоретической базой исследования послужили работы таких учёных экзистенциалистов и социологов, как К. Ясперс [8], В. Библер [5], А. Шюц [16], М. Бахтин [3; 4], М. Бубер [6], С. Франк [15]. Также были изучены

несколько современных статей по проблематике исследования: «Компьютерно-опосредованная коммуникация: характерные черты и специфические особенности» О. М. Воевудской и О. В. Шурлиной [7], «Языковые особенности общения в интернет-пространстве» О. С. Масликовой [12], «Веб-лекция как устный жанр интернет-коммуникации» Л. Ю. Щипициной [17], «Экзистенциальная коммуникация Карла Ясперса – путь к подлинному бытию» К. С. Голикова [9].

В современной сетевой коммуникации нет устоявшихся традиций, правил и принципов общения. Практическая значимость исследования состоит в том, что на его основе можно создавать и вырабатывать культуру социальной сетевой коммуникации.

Основная часть

Историческое развитие общества проходило под воздействием определённых ключевых тенденций, которые были обусловлены и движимы человеческим разумом, стремлением человека познать окружающий мир, познать себя. Этот процесс строился на получении, накоплении и передаче знаний или информации.

Информация, как некое знание, теряет всякий смысл, не будучи использованной. Использование информации подразумевает её обмен. В природе такой обмен происходит повсеместно, его цель, как правило, эволюционная. Например, генетическая информация определяет основные физиологические характеристики организма, от роста и обмена веществ до психического склада и предрасположенности к заболеваниям.

В этой статье анализируется коммуникация как общение между людьми. Причём не как акт прямого общения, а как процесс обмена информацией посредством цифровой среды.

В словарях «коммуникация» имеет два значения. Первое – это «путь сообщения» [13, с. 440], иными словами, связь одного места с другим. Второе – «общение, передача от человека к человеку – специфическая форма взаимодействия людей в процессе их познавательно-трудовой деятельности, осуществляемая главным образом при помощи языка...» [2, с. 90]. Однако сама по себе коммуникация не имеет никакого значения, поскольку важны не «путь», «передача» или «процесс» коммуникации, а важно её содержание или результат. «Глупость, разошедшаяся тиражом в тысячи экземпляров, остаётся глупостью. Истинная идея, зародившаяся в голове одного-единственного человека, не перестанет быть истиной» [10, с. 257-258].

В современной научной литературе есть немало, в том числе противоречащих друг другу, определений коммуникации. Например, как процесс определяет коммуникацию Н. Авсеенко: «Процесс взаимодействия и способы общения, позволяющие создавать, передавать, принимать разнообразную информацию посредством общей системы символов (знаков), языковых знаков, в частности» [1, с. 8].

Как процесс социального взаимодействия трактуется дефиниция «коммуникация» и в современных американских учебниках по основам теории коммуникации и описывается с помощью пяти лексем: социальный, процесс, символ, смысл (значение), среда [18, р. 5].

Однако, по мнению американского социолога Ч. Кули, коммуникация – это механизм: «Под коммуникацией понимается механизм, посредством которого становится возможным существование и развитие человеческих отношений, – все символы разума вместе со способами их передачи в пространстве и сохранения во времени. Она включает в себя мимику, общение, жесты, тон голоса, слова, письменность, печать, железные дороги, телеграф, телефон и самые последние достижения по завоеванию пространства и времени», – пишет Кули и философски продолжает: «Четкой границы между средствами коммуникации и остальным внешним миром не существует. Однако вместе с рождением внешнего мира появляется система стандартных символов, предназначенная только для передачи мыслей, с нее начинается традиционное развитие коммуникации» [11, с. 379].

Ситуация или контекст, в котором осуществляется коммуникация, представляет собой коммуникативную среду – это все, что окружает человека, его сущностный мир. Впрочем, в конкретный момент времени коммуникационный процесс может проходить только в определенной части среды, называемой сферой коммуникации. Сфера коммуникации непосредственно зависит от качественного состояния коммуникативной среды и может быть бытовой, производственной, бизнес, политической, научной и т.п.

По своей форме коммуникация может носить эстетический и прагматический характер. Первый подразумевает определённое удовольствие, которое испытывают коммуниканты. Не стоит считать такого рода коммуникацию чисто гедонистической, так как зачастую продуктом эстетического общения бывают новые мысли, свежие идеи и неожиданные откровения. Это творческая коммуникация, и, если подбирать термин, в большей степени отвечающий характеру такой коммуникации, мы бы назвали её диалогичной рефлексией – процесс, во время которого индивид (участник коммуникации) акцентирует внимание не на себе, но на сознании коммуникативного партнера, анализирует и осознаёт его мысли и переживания.

Часто встречается форма коммуникации, направленная на определённый результат. Она генерируется коммуникантом для достижения конкретной цели. Спектр аксиологического аспекта такой коммуникации сужен до двух физических величин – единицы и нуля. Иными словами, до наличия или отсутствия результата коммуникации, на который она изначально была направлена.

В современной научной литературе существует несколько коммуникативных моделей, по-разному описывающих процесс взаимодействия и передачи информации. Однако ни одна из них не даёт всеобъемлющего представления о механизме коммуникации. Так, например, в линейной модели Г. Лассулла главным элементом является коммуникатор, а получатель – лишь объект его коммуникативного воздействия. В циркулярной

модели Ч. Осгуда – У. Шрамма появляется обратная связь между коммуникантами, но это создает ошибочное представление о «равноправии» участников процесса коммуникации, также эта модель не предполагает более двух коммуникаторов. Стоит еще отметить, что любая модель системы с обратной связью, как, например, кибернетическая модель коммуникации Н. Винера, будет работоспособной только при условии присутствия в ней достоверной информации. Двухступенчатая модель Ф. Лазарсфельда описывает взаимодействие СМИ с широкой общественностью посредством лидеров общественного мнения. Собственно, моделирование лишь одного сценария коммуникации «СМИ – общество» лишает ее универсальности.

Такой способ коммуникации подразумевает, что общение между людьми происходит с помощью как минимум двух электронных устройств. С аппаратной точки зрения такие устройства представляют собой смартфоны, планшеты, компьютеры. В качестве программного обеспечения используются социальные сети, мессенджеры, чаты, электронная почта и т.д.

Сетевая коммуникация имеет ряд ограничений по сравнению с обычным, прямым общением. Прежде всего они обусловлены такими факторами, как наличие опыта работы коммуникантов в компьютерной среде, а также параметрами технических средств, которые они используют, например, актуальность (современность) и совместимость.

К преимуществам сетевой коммуникации следует отнести отсутствие зависимости от времени и местоположения при таком общении. Также очень важно, что этот вид коммуникации позволяет использовать комфортную среду, а при необходимости анонимность.

Главная проблема сетевой коммуникации – это межличностное восприятие. Участники сетевого общения испытывают трудности в межличностной оценке друг друга. Это усложняет общение и затрудняет взаимное понимание. Кроме того, препятствует межличностной аттракции – процессу образования различных эмоциональных привязанностей.

Следует отметить, что любая коммуникация предполагает процесс межличностной перцепции – восприятие, понимание и оценка человека человеком. Значительное влияние на формирование межличностного восприятия оказывает первое впечатление о человеке, которое «достраивается» на основе наличной и обычно ограниченной информации о нём. Процесс восприятия другого человека советский психолог и философ С. Л. Рубинштейн сравнивал с «чтением», он идёт в направлении от восприятия внешней данности человека, его внешнего поведения, составляя тем самым некоторый текст, к раскрытию и пониманию смыслов этого текста [14, с. 180].

Через диалог (коммуникацию) определяли бытие человека такие философы, как Карл Ясперс, Мартин Бубер, Михаил Бахтин, Семен Франк, Альфред Шюц.

Бытие индивида определяется другими, окружающими его людьми. Именно они наделяют его определенными качествами. Именно их оценки дают ему определённую. М. М. Бахтин считает, что только благодаря диалогу возможно понимание человеческой личности. Изнутри самого себя человек не может ни понимать себя, ни даже стать собой [3]. «Быть – значит общаться диалогически. Когда диалог кончается, все кончается» [4, с. 434]. Но диалог, по мнению Бахтина, – это не просто способ познания личности, но ещё и условие существования идей у индивида. «Идея живет не в изолированном индивидуальном сознании человека, – оставаясь только в нем, она вырождается и умирает. Идея начинает жить, то есть формироваться, развиваться, находить и обновлять свое словесное выражение, порождать новые идеи, только вступая в существенные диалогические отношения с другими чужими идеями» [Там же, с. 146-147].

Как изначальный феномен человеческого бытия определял коммуникацию немецкий философ, один из основателей экзистенциализма Карл Ясперс: «Мы суть то, что мы суть, только благодаря общности взаимного сознательного понимания. Не может существовать человек, который был бы человеком сам по себе, просто как отдельный индивид» [цит. по: 8, с. 110]. По мысли К. Ясперса, коммуникация является изначальным фактором и обязательным условием человеческого существования. Она делает возможным слышать других людей, понимать их мысли и чувства и, соответственно, быть услышанным самому.

В своём осмыслении феномена коммуникации русский философ Семён Франк вводит понятие взаимопроникновения «я» и «ты». Совершенно очевидна разница, когда мы смотрим на безразличный к нам предмет или же смотрим на существо, глядящее на нас. Взгляд другого проникает в нас, вызывает определённые чувства – приводит в смущение, напряжение. Это сравнение позволяет отчетливо увидеть разницу между «оно» – вещь, предмет – и «ты». В отличие от «оно» (вещь), которое можно рассматривать, анализировать, «ты» само проникает в нас, и кроме своего самопроизвольного действия на нас, «ты» не доступно восприятию. Франк пишет: «Всякое познание или «восприятие» «ты» есть живая встреча с ним, скрещение двух взоров: вторжение «ты» в нас есть вместе с тем наше вторжение в него...» [15, с. 354].

Важным условием коммуникативного процесса является интерсубъективность – общее восприятие и понимание мира разными индивидами. Для разных людей некий объект будет иметь разные значения. Так происходит, потому что, во-первых, мы видим этот объект под разными углами зрения, здесь можно привести простой пример: звёздное небо различно, «своё» для наблюдателей в разных частях света; и во-вторых, «ситуация» восприятия объекта для одного человека отличается от «ситуации» другого, что обусловлено исключительным, особым жизненным опытом каждого индивида. «Нам никогда не удастся “схватить” индивидуальность человека в его уникальной биографической ситуации» [16, с. 133-134]. Понимание индивидом других людей всегда приблизительно и зависит от характера отношений между ними. Австрийский социолог и философ Альфред Шюц обозначал два типа отношений: «мы – отношения» – отношения в группе знакомых индивидов, имеющих один круг общения и наблюдающих за жизнью друг друга, и «они – отношения» – отношения между незнакомыми «современниками», не погруженными в индивидуальный биографический опыт другого.

Сам по себе процесс компьютерно-опосредованной коммуникации не влияет на интерсубъективность коммуникантов, поскольку на момент общения они уже имеют своё мировоззрение. Особенно это касается ситуации «мы – отношений», когда собеседники знают друг друга, у них сформировалось межличностное восприятие, и они не испытывают сложностей в общении. В случае «они – отношений» ситуация складывается неоднозначно и зависит от множества факторов, в том числе индивидуальных личностных и психологических особенностей характера коммуникантов.

Фактор анонимности и зачастую безнаказанности способствует тому, что компьютерно-опосредованная коммуникация в большей степени подвержена проявлению всякого рода негативных факторов общения – обценная лексика, оскорбление собеседника и т.д. В таком общении компьютерно-опосредованная коммуникация обезличивает участников коммуникативного процесса. Общение индивидов на этом уровне является не целью, а только средством для самосохранения, безопасности, наслаждения. Различая в человеческом «я» несколько уровней, Ясперс определял такой способ общения на уровне эмпирического «я»: эмпирическое «я» относится к другим людям как к средству для удовлетворения своих потребностей [8, с. 102].

Экзистенциальный философ Мартин Бубер, говоря о двойственности человеческой природы, выделял также две её составляющих. Мир «Я – ОНО» – объекты познания, и мир «Я – ТЫ» – мир отношений. Первый состоит из объектов, которые можно изучать, но этот «мир не сопричастен процессу познания. Он позволяет изучать себя, но ему нет до этого дела...» [6, с. 296]. На людей тоже можно смотреть как на объект. Но такому «вещному» взгляду недоступен сам человек, с началом анализа его свойств, например внешности, поведения, одежды и т.д., он исчезает как «ТЫ» и становится чем-то неясным – «ОН» или «ОНА». Однако это не означает, что компьютерно-опосредованная коммуникация способствует абстрагированию от внешности и позволяет сфокусироваться на самом человеке. В таком общении коммуникант всё равно будет мысленно «дотраивать» образ собеседника, истолковывая его поведение на основе стереотипов и своего опыта.

Заключение

Вывод. Диалог – «разговор, беседа» – именно такое значение имело это древнегреческое слово изначально. Современный диалог это уже не только риторика, это культура, философия, социология, искусство. Есть даже, на первый взгляд, противоречивая идиома «диалог человека с компьютером». Также широко и неоднозначно используется понятие коммуникации или диалога в современной философии и постнеклассической науке.

Диалог в сетевой коммуникации имеет свои преимущества, и они впечатляют, и недостатки – прежде всего ограниченность межличностного восприятия. У него есть свои отличительные особенности, но они носят частный характер и обусловлены способом коммуникации. Не меняется ни среда, ни сфера общения, ни тем более его философия.

Сетевая коммуникация как следствие человеческого прогресса представляет собой новую ступень культурного развития общества. Это простой и доступный способ общения, который со временем будет только эволюционировать. При сопутствующих ему недостатках люди уже никогда от него не откажутся и будут всячески его развивать и совершенствовать.

Источники | References

1. Авсеенко Н. А. Теория и практика межкультурной коммуникации. М.: МАКС Пресс, 2005. 206 с.
2. Акмалова А. А., Капицын В. М., Миронов А. В., Мокшин В. К. Словарь-справочник по социологии. Изд-е 2-е. М.: Дашков и К, 2018. 304 с.
3. Бахтин М. М. Автор и герой в эстетической деятельности // Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества / сост. С. Г. Бочаров; примеч. С. С. Аверинцев, С. Г. Бочаров. М.: Искусство, 1979. С. 7-180.
4. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. М.: Художественная литература, 1972. 472 с.
5. Библер В. С. От наукоучения - к логике культуры: два философских введения в двадцать первый век. М.: Политиздат, 1990. 414 с.
6. Бубер М. Я и Ты // Квинтэссенция: Философский альманах. 1991. М.: Политиздат, 1992. С. 294-370.
7. Воевудская О. М., Шурлина О. В. Компьютерно-опосредованная коммуникация: характерные черты и специфические особенности [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompyuterno-oposredovannaya-kommunikatsiya-harakternye-cherty-i-spetsificheskie-osobennosti/viewer> (дата обращения: 30.08.2021).
8. Гайденко П. П. Человек и история в свете «философии коммуникации» К. Ясперса // Человек и его бытие как проблема современной философии / под ред. Т. А. Кузьминой, Б. Т. Григорьяна, Л. Н. Митрохина. М.: Наука, 1978. С. 97-134.
9. Голиков К. С. Экзистенциальная коммуникация Карла Ясперса - путь к подлинному бытию [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekzistentsialnaya-kommunikatsiya-karla-yaspersa-ot-podlinnyh-chuvstv-k-podlinnomu-bytiyu/viewer> (дата обращения: 30.08.2021).
10. Конт-Спонвиль А. Философский словарь. М.: Этерна, 2012. 752 с.
11. Кули Ч. Х. Общественная организация. Изучение углубленного разума // Тексты по истории социологии XIX-XX веков: хрестоматия / сост. и отв. ред. В. И. Добренков, Л. П. Беленкова; пер. с англ. Л. Марченко. М.: Наука, 1994. С. 375-382.

12. Масликова О. С. Языковые особенности общения в интернет-пространстве [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yazykovye-osobennosti-obscheniya-v-internet-prostranstve/viewer> (дата обращения: 30.08.2021).
13. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. Изд-е 28-е, перераб. М.: Мир образования, 2018. 1376 с.
14. Рубинштейн С. Л. Принципы и пути развития психологии. М.: Изд-во АН СССР, 1959. 356 с.
15. Франк С. Л. Сочинения. М.: Правда, 1990. 608 с.
16. Шюц А. Структура повседневного мышления // Социологические исследования. 1988. № 2. С. 129-137.
17. Щипицина Л. Ю. Веб-лекция как устный жанр интернет-коммуникации [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/veb-lektsiya-kak-ustnyy-zhanr-internet-kommunikatsii/viewer> (дата обращения: 30.08.2021).
18. West R. L., Turner L. H. *Introducing Communication Theory: Analysis and Application*. N. Y.: McGraw-Hill Education, 2018. 640 p.

Информация об авторах | Author information



Серёгин Алексей Анатольевич¹

¹ Российский государственный социальный университет, г. Москва



Seregin Alexey Anatolyevich¹

¹ Russian State Social University, Moscow

¹ alexsereginrgsu@yandex.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 13.08.2021; опубликовано (published): 30.09.2021.

Ключевые слова (keywords): коммуникация; информация; диалог; сетевая коммуникация; экзистенциализм; communication; information; dialogue; network communication; existentialism.