

RU

Состав и численность избирательного собрания города Чистополя в 1872-1892 гг.

Недорезов М. В.

Аннотация. Цель исследования - определить, какие социальные слои были представлены и преобладали в избирательном собрании уездного города на примере Чистополя. Показана численность собрания в динамике, его сословный и классовый составы, реальное количество избирателей на выборах, проведены сравнения с более крупными городами. Новизна работы заключается в выборе объекта исследования: большинство исследователей подвергало детальному рассмотрению только состав органов городского самоуправления губернских или столичных городов, в данной статье это сделано на основе источников по уездному центру, в которых состав избирательных собраний значительно отличался. Сделан вывод, что представительство горожан в собрании адекватно отражало социальную структуру города.

EN

Composition and Number of the Electoral Assembly of Chistopol in 1872-1892

Nedorezov M. V.

Abstract. The aim of the study is to determine which social strata were represented and predominated in the electoral assembly of the uyezd by the example of Chistopol. The number of the assembly in dynamics, its estate and class composition, the real number of voters in the elections are shown; the comparisons are made with larger cities. The originality of the work lies in the research object: the most of the researchers examined in detail only the composition of the municipal self-government bodies of provincial or capital cities; this article considers it on the basis of sources for the uyezd centre, in which the composition of electoral assemblies was significantly different. It was concluded that the representation of the townspeople in the assembly adequately reflected the social structure of the town.

Введение

В 1870 г. было издано Городовое положение, вводившее новые сословные органы городского самоуправления, состоявшие из городских избирательных собраний, дум и управ. Положение действовало до 1892 г., когда было заменено новым законом. Городские избирательные собрания по Городовому положению 1870 г. не были полноценными акторами, оказывающими влияние на хозяйственную жизнь города. Но от них зависело формирование городской думы, что делало собрания одной из важнейших частей самоуправления. Их состав показывал, какие социальные слои играли ведущую роль в городе и насколько представительным являлось само самоуправление. На данный момент имеется довольно много исследований, посвященных этому вопросу. Еще до революции было опубликовано немало работ по городскому самоуправлению, затрагивающих в том числе и рассматриваемый нами вопрос (Дитятин, 1895; Михайловский, 1908). В наше время данная проблема подробно разобрана в монографии Л. Ф. Писарьковой о Московской городской думе (2010). Имеется и ряд диссертационных исследований, посвященных провинциальному самоуправлению (Заманова, 2002; Камаева, 2010; Мустафин, 2010). Однако избирательные собрания крупных губернских или столичных и небольших уездных городов сильно отличались. В исследованиях по уездным городам, как правило, берутся все города уезда, поэтому детального разбора состава самоуправления не производится, поскольку для этого пришлось бы изучить огромный объем материала.

В данной статье мы рассмотрим собрание уездного города Казанской губернии Чистополя. По численности и экономическому значению он являлся вторым городом губернии, но сильно отставал по этим значениям от губернского города и может быть отнесен к типичным уездным центрам, хотя и зажиточным. Изучение

состава чистопольского избирательного собрания позволит прояснить роль различных классов в жизни уездного города. Для этого следует определить численность собраний и их соотношения с общей численностью горожан, сословный состав избирателей, их классовую принадлежность, а также выяснить, кто действительно пользовался избирательным правом.

Основная часть

В основе Городового положения лежал принцип, согласно которому те, кто платил больше налогов в пользу города, тот должен был получить и большее влияние на городские дела. Поэтому по всем избирателям составлялся список, начиная с уплачивавших наибольший сбор и заканчивая самыми мелкими налогоплательщиками. Затем он делился на три части: в первый разряд входили лица из начала списка, платившие 1/3 всех сборов, во второй – те из горожан, кто шел далее по списку и также платившие треть налогов, в третий разряд вносились все оставшиеся. Таким образом, образовывалось три избирательных собрания или три разряда, в первом из которых собирались наиболее обеспеченные слои населения, а в третьем – те, кто имел наименее ценные объекты налогообложения. Каждое избирательное собрание выбирало 1/3 всех гласных думы.

Новые органы городского самоуправления в Чистополе были созданы в 1872 г. Выборы состоялись 15 марта для избирателей первого разряда, 10 марта – для второго и 17 марта – для третьего (ГАРТ, ф. 777, оп. 2, д. 12, л. 1а). До принятия Городового положения 1892 г. гласных городской думы избирали шесть раз: в 1872, 1876, 1880, 1884, 1888 и 1892 гг. Выборы 1892 г. были проведены еще до опубликования нового Городового положения.

Согласно закону в избирательное собрание входили городские жители соответствовавшие следующим условиям: 1. Являлся русским подданным; 2. Имел не менее 25 лет от роду; 3. Владел в городских границах недвижимым имуществом, подлежащим сбору в пользу города, либо содержал торговое или промышленное заведение по купеческому свидетельству, или, прожив в городе не менее двух лет, уплачивал в бюджет города сборы со свидетельств: купеческого или промыслового на мелочный торг, или свидетельства приказчика первого разряда, или с билетов на содержание промышленных заведений; 4. Не имел недоимок по городским сборам. Женщины также вносились в списки избирателей, но участвовать в выборах и избираться гласными могли только их доверенные мужского пола (Высочайше утвержденное 16-го июня 1870 года городское положение..., 1870, с. 20-21).

Таким образом, избирателями становились только представители торговых кругов и владельцы недвижимости. Это положение сильно уменьшало количество избирателей. Таблица 1 показывает, что право голоса имела небольшая часть чистопольцев.

Таблица 1. Отношение количества избирателей Чистополя к числу жителей (Орлов, 1885, с. 165; ГАРТ, ф. 777, оп. 2, д. 12, л. 1а об.; ф. 1, оп. 3, д. 3839, л. 7 об. – 8; ф. 1, оп. 3, д. 4869, л. 2 об. – 3)

Год	Количество жителей в городе	Количество избирателей	Удельный вес избирателей к численности жителей
1872	13375	1019	7,6%
1876	19632	1546	7,9%
1880	24296	874	3,6%

В более крупных городах доля избирателей была еще меньше. В губернских городах в среднем она составляла 5,6%, в Казани – 4,7% (Нардова, 1984, с. 60). Даже учитывая, что был довольно высокий возрастной ценз, также уменьшавший количество избирателей, именно налоговый ценз отстранял от участия в городском самоуправлении целые социальные группы. Разумеется, при разработке закона правительство и не думало вводить всеобщее избирательное право, в то время оно считалось радикальной идеей. Считалось, что низшие слои, которых было большинство, не обладают необходимым опытом и образованием для управленческой деятельности. Но и такой малый процент принимавших участие в городских делах устраивал немногих. Либералы критиковали Городовое положение за исключение из состава избирательных собраний квартиранимателей. Наиболее образованные слои – интеллигенция, дворяне – в подавляющем большинстве относились именно к этой категории и теряли возможность влиять на развитие города. А. Г. Михайловский считал, что это ограничение устранило от участия в избирательном собрании большую часть населения только в больших городах. В средних и мелких городах, по его мнению, почти все чиновники, врачи и учителя имели собственный дом, и избирательная система 1870 г. «была почти равносильна всеобщему избирательному праву» (Михайловский, 1908, с. 10). Однако данные по Чистополю опровергают эту точку зрения.

В Чистополе образованных граждан было не так уж и много. Мы не имеем данных об уровне образования ни избирателей, ни всех горожан в 1870-1880-х гг. Но даже по переписи населения 1897 г. мужчин, имевших высшее образование насчитывалось 34, среднее – 121 (Первая Всеобщая перепись..., 1904, с. 87-95), т.е. 0,8% от всего населения. Большинство из них составляли дворяне и чиновники, заметно меньше образованных лиц было среди городских сословий – мещан, купцов, почетных граждан. Все эти сословия хотя бы частично были представлены в избирательных собраниях (см. Таблицу 2).

Поэтому принятие положения о включении квартиранимателей в состав избирателей не было насущным вопросом для Чистополя: количество образованных лиц выросло бы незначительно, а значительное увеличение числа избирателей привело бы к дополнительным трудностям, связанным с процедурой голосования.

Таблица 2. Сословный состав избирателей в 1872 г. (ГАРТ, ф. 777, оп. 2, л. 1а об.)

Сословие	I разряд Абсолютное количество (% от всех избирателей в курии)	II разряд Абсолютное количество (% от всех избирателей в курии)	III разряд Абсолютное количество (% от всех избирателей в курии)	Всего (% от всех избирателей)
Дворяне	-	2 (3,2%)	7 (0,7%)	9 (0,9%)
Духовенство	-	-	2 (0,2%)	2 (0,2%)
Купцы	7 (38,8%)	51 (80,9%)	26 (2,8%)	84 (8,2%)
Мещане	6 (33,3%)	4 (6,3%)	648 (69,1%)	658 (64,6%)
Крестьяне	3 (16,7%)	2 (3,2%)	178 (19%)	183 (18%)
Военные	1 (5,6%)	1 (1,6%)	62 (6,6%)	64 (6,3%)
Чиновники	-	3 (4,8%)	13 (1,4%)	16 (1,6%)
Прочие	1 (5,6%)	-	2 (0,2%)	3 (0,3%)
Всего (% от всех избирателей)	18 (1,8%)	63 (6,2%)	938 (92%)	1019 (100%)

В Чистополе первый и второй разряды были довольно однородны – в них избиратели, стоявшие в начале списка, платили налоги в 3-4 раза больше, чем те, кто находился в его конце. В третьем разряде наиболее богатые избиратели давали сборы в 60 раз больше самых бедных (ГАРТ, ф. 777, оп. 2, д. 12, л. 1а об.). Поэтому интересы избирателей внутри этого разряда особенно различались.

При разработке проекта Городового положения предполагалось, что первый разряд будет состоять не только из самых богатых горожан, но и самых образованных. Однако мы видим, что сословия, в которых процент образованных людей наиболее высок, – дворяне и чиновники, имеются только во втором и особенно в третьем разрядах. Кроме того, в категорию «Прочие» входят также образованные лица – отставной писарь (первый разряд), фельдшер и кандидат (третий разряд). Если для писаря требовалось только быть грамотным, то фельдшеры оканчивали либо фельдшерскую школу, либо сдавали экзамены в военных медицинских заведениях (Миронова, 2020, с. 116). Кандидат же обладал университетским образованием. Получается, что наиболее образованные слои были сосредоточены в третьем разряде, где их голоса растворялись из-за неравенства голосов в различных разрядах. Дело в том, что дворяне, проживавшие в городе, предпочитали снимать жилье (Миронова, 2014, с. 25), а те из них, кто имел дом в собственности, платили налог с него меньше торговцев, вносивших сборы, как с недвижимости, так и с торговых документов. Дома чиновников также не давали высокие суммы сборов.

В первом и втором разрядах большинство составляло купечество как наиболее обеспеченное сословие. Крестьяне представлены в основном в третьем разряде, но в процентном соотношении также немало их и в первом разряде. Скорее всего, это были торгующие крестьяне, возможно даже имевшие купеческое свидетельство, но по каким-то причинам решившие остаться в своем сословии. Сведения о самом многочисленном сословии – мещанстве – малоинформативны, поскольку оно было разнородным и включало в себя как богатых предпринимателей, так и бедных рабочих. Сословный состав дает нам представление и об участии в собрании некоторых классов, например дворян-землевладельцев. Но во второй половине XIX века сословные границы уже были размыты, и, чтобы выявить численность буржуазии, нужно рассмотреть, какие сборы платили члены каждого разряда.

Лиц, уплачивавших сборы с приносящих доход заведений и торговых свидетельств, можно отнести к буржуазии, большей частью торговой, поскольку Чистополь специализировался на хлебной торговле. Это были активные слои, имеющие опыт хозяйствования, но, как правило, малообразованные. Верхушка торгового слоя обычно была наиболее влиятельной силой в уездном городе, в том числе и в Чистополе. В их руках находились предприятия, приносящие доход городу, они активно вели благотворительную деятельность и пользовались большим авторитетом среди чистопольцев. Но в эту же группу входили и мелкие торговцы, приказчики которых знали только соседи. Последние еще и зависели от своих нанимателей – зажиточных купцов. Владельцы недвижимой собственности представляли как довольно зажиточных дворян, так и беднейшие слои населения, жившие в лачугах. Верхушка этого социального слоя была более образована, чем купечество, но менее компетентна в практических хозяйственных вопросах. Дворяне, даже имея недвижимость в городе, зачастую проживали в своих имениях и имели слабую заинтересованность в городских делах.

Те избиратели, которые платили налоги, как с торговых документов, так и с недвижимости, тоже представляли торговый класс, только несколько более зажиточный. Поэтому категории уплачивавших сборы с торговых документов и с обоих налогов следует объединить, чтобы узнать общую численность буржуазии. Но и в этом случае обладатели одной только недвижимости составляли большинство. Однако следует учесть, что голоса разных разрядов были не равны. В 1876 г. избиралось 72 гласных, каждый разряд избирал 1/3 от их числа, т.е. 24 гласных. Используя данные Таблицы 3, мы получим, что на одного гласного в первом разряде приходилось примерно один избиратель, во втором разряде – 4, а в третьем – 59. Это соотношение показывает, насколько неравным было значение голосов в разных разрядах. Если взять за единицу измерения 1 голос избирателя первого разряда, то получится, что все предприниматели обладали примерно 42 голосами, а неторговые классы – 27 голосами. Учитывая, что богатые купцы пользовались большим влиянием и могли склонять избирателей голосовать за нужного кандидата, то это преимущество еще более увеличивается. На выборах 1880 г. количество

избирателей сильно уменьшилось, скорее всего, из-за пожаров 1879 г., когда сгорели многие дома и торговые заведения. Но и тогда соотношение осталось таким же, как на предыдущих выборах.

Таблица 3. Состав избирательных собраний 1876 и 1880 гг. по видам уплачиваемых налогов (ГАРТ, ф. 777, оп. 2, л. 87 об. – 88; ф. 1., оп. 3, л. 2 об. – 3)

Вид налога	I разряд (% от всех избирателей разряда)		II разряд (% от всех избирателей разряда)		III разряд (% от всех избирателей разряда)		Всего (% от всех избирателей)	
	1876	1880	1876	1880	1876	1880	1876	1880
С недвижимых имуществ	4 (19%)	-	18 (18,8%)	9 (17,3%)	1080 (75,6%)	603 (74,9%)	1102 (71,3%)	612 (70%)
С торговых документов	-	-	10 (10,4%)	-	195 (13,6%)	126 (15,7%)	205 (13,4%)	126 (14,4%)
С обоих	17 (81%)	17 (100%)	68 (70,8%)	43 (82,7%)	154 (10,8%)	76 (9,4%)	239 (15,5%)	136 (15,6%)
Всего (% от всех избирателей)	21 (1,4%)	17 (1,9%)	96 (6,2%)	52 (5,9%)	1429 (92,4%)	805 (92,1%)	1546 (100 %)	874 (100%)

Сходное положение наблюдалось в Казани, где на выборах 1870 г. избирателей, уплачивавших сбор только с недвижимости, было 83,8% (Заманова, 2002, с. 47). Однако в Москве в 1880 г. они составляли 39,7% от всех избирателей, в 1884 г. – 49,1% (Писарькова, 2010, с. 138).

Следующий вопрос, подлежащий рассмотрению, – это явка избирателей на выборы (см. Таблицу 4).

Таблица 4. Численность пришедших на выборы избирателей в 1872-1880 гг. (ГАРТ, ф. 777, оп. 2, л. 16.; ф. 777, оп. 2, л. 87 об. – 88; ф. 1., оп. 3, л. 2 об. – 3)

Год	I разряд (процент от общего количества избирателей)	II разряд (процент от общего количества избирателей)	III разряд (процент от общего количества избирателей)	Всего (процент от общего количества избирателей)
1872	17 (94,4%)	27 (42,9%)	164 (17,5%)	208 (20,4%)
1876	13 (61,9%)	34 (35,4%)	94 (6,6%)	141 (9,1%)
1880	6 (35,3%)	16 (30,8%)	36 (4,5%)	58 (6,6%)

Доля горожан, реально принимавших участие в выборах год от года, сокращалась. Во время избрания думы на первое четырехлетие новые органы самоуправления вызывали интерес, и пришло довольно много избирателей. Но затем выборы приедались, неудобная система голосования также не способствовала привлечению избирателей. В итоге к 1880-м гг. только один из пятнадцати имевших право голоса приходил на избрание гласных. Богатые избиратели проявляли больший интерес к выборам, чем владевшие меньшими капиталами. Если в наиболее бедном третьем разряде низкую явку можно объяснить многочисленностью собрания и, соответственно, более долгой процедурой голосования, что могло отпугнуть многих избирателей, то на примере второго разряда мы увидим именно зависимость явки от финансового положения. Так, на выборах 1876 г. среди наиболее богатых членов избирательного собрания второго разряда, уплачивавших налоги свыше 30 р., явка составила 16 человек из 32 (50%), а из тех, кто платил меньше, – 18 из 64 (28%) (ГАРТ, ф. 777, оп. 7, д. 28, л. 7 об. – 22).

Исходя из этого, было бы логично предположить, что у буржуазии как наиболее богатого класса явка должна быть выше. Проверим эту гипотезу по данным Таблицы 5.

Таблица 5. Численность пришедших на выборы избирателей по видам уплачиваемых налогов в 1876 г. (ГАРТ, ф. 777, оп. 2, л. 87 об. – 88)

Вид налога	I разряд (% от явившихся избирателей разряда)	II разряд (% от явившихся избирателей разряда)	III разряд (% от явившихся избирателей разряда)	Всего (% от всех явившихся избирателей)
С недвижимых имуществ	2 (15,4%)	3 (8,8%)	58 (61,7%)	63 (44,7%)
С торговых документов	-	5 (14,7%)	11 (11,7%)	16 (11,3%)
С обоих	11 (84,6%)	26 (76,5%)	25 (26,6%)	62 (44%)
Всего (% от всех избирателей)	13 (9,2%)	34 (24,1%)	94 (66,7%)	141 (100%)

В 1880 г. соотношение осталось примерно тем же: 25 избирателей по оценочному сбору (47,2%), 5 – с торговых документов (9,4%), и 23 – с обоих (43,4%) (ГАРТ, ф. 1, оп. 3, д. 4869, л. 2 об. – 3). Избирателей из буржуазии было больше, но ненамного – чуть более половины. Однако, учитывая, что потенциальных избирателей из торгово-промышленных кругов было менее 30% от всех обладавших правом голоса, то предположение о более высокой явке буржуазии подтверждается.

Таким образом, хотя количество потенциальных избирателей, уплачивавших только оценочный сбор, было значительно выше, чем обладавших голосом представителей торговых слоев Чистополя, последние

активнее ходили на выборы. Применим вышеописанную методику, чтобы узнать, каким реальным количеством голосов обладали торговые и неторговые слои. В 1876 г. голос явившегося избирателя первого разряда равнялся примерно 2,5 голоса второго разряда и семи – третьего разряда. В таком случае буржуазия имела на этих выборах 27,4 условных голоса, остальные слои – 10,2.

Заключение

Исходя из приведенных данных, можно сделать следующие выводы. Лишь малая часть чистопольцев имела право голоса на выборах городской думы, и еще меньше горожан действительно принимали участие в выборах. Это объяснялось нормами закона, составители которого исходили из постулата, что большинство населения городов неграмотно и не может эффективно заниматься управлением. Низкую явку избирателей обеспечивали представители третьего разряда, которые были мало заинтересованы в выборах.

Число образованных избирателей было небольшим, так как в Чистополе общее количество образованных горожан было низким.

Хотя буржуазия составляла меньшинство в общем количестве избирателей, но благодаря преобладанию в первых двух избирательных собраниях она имела большее влияние на избрание гласных. Правительство желало видеть во главе городского самоуправления образованные слои, особенно дворянство. Однако в небольших уездных городах альтернативы буржуазии практически не было, и такой состав избирательных собраний адекватно отражал социальную структуру города.

Перспективы дальнейших исследований мы видим в изучении аналогичных показателей по городской думе и управе, что позволит составить более полный социальный образ городского самоуправления.

Источники | References

1. Высочайше утвержденное 16-го июня 1870 года городское положение с объяснениями. СПб.: Хоз. департ. М.В.Д., 1870.
2. Государственный архив Республики Татарстан (ГАРТ).
3. Дитятин И. И. Наше городское самоуправление // Дитятин И. И. Статьи по истории русского права. СПб.: Паровая скоропечатня А. Пороховщикова, 1895.
4. Заманова Г. Р. Городское самоуправление в Казани, 1870-1904 гг.: дисс. ... к. ист. н. Казань, 2002.
5. Камаева Е. Е. Деятельность органов городского самоуправления Саратовской губернии (1870-1914 гг.): дисс. ... к. ист. н. Волгоград, 2010.
6. Миронова Е. В. Городская жизнь дворян Казанской губернии в 1861-1917 гг. // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия 3. Гуманитарные и общественные науки. 2014. № 1.
7. Миронова Е. В. Медицинские работники и служащие Лаишевского земства // Историческая этнология. 2020. Т. 5. № 1.
8. Михайловский А. Г. Реформа городского самоуправления в России. М.: Польза, 1908.
9. Мустафин И. Р. Организация и деятельность органов местного самоуправления уездных городов Нижегородской губернии во второй половине XIX века: дисс. ... к. ист. н. Н. Новгород, 2010.
10. Нардова В. А. Городское самоуправление в России в 60-х - начале 90-х гг. XIX в. Л., 1984.
11. Орлов А. П. Опись городских поселений Казанской губернии. Казань: Тип. Губ. Правл., 1885. Вып. 1.
12. Первая Всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. СПб.: Издание Центрального статистического комитета Министерства внутренних дел, 1904. Т. 14. Казанская губерния.
13. Писарькова Л. Ф. Городские реформы в России и Московская дума. М.: Новый хронограф; АИРО-XXI, 2010.

Информация об авторах | Author information



Недорезов Михаил Викторович¹

¹ Федеральное исследовательское учреждение «Казанский научный центр Российской академии наук»



Nedorezov Mikhail Viktorovich¹

¹ Federal State Budgetary Institution of Science "Kazan Scientific Center of Russian Academy of Sciences"

¹ micned@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 18.09.2021; опубликовано (published): 15.11.2021.

Ключевые слова (keywords): Казанская губерния; Чистополь; уездный город; городское самоуправление; избирательное собрание; Kazan province; Chistopol; uyezd; municipal self-government; electoral assembly.