

RU

Классификация войн: социально-философский анализ

Гулевский А. Н.

Аннотация. Цель исследования - осуществить классификацию войн. Анализ представленных в научной литературе классификаций основан на номенклатуре имеющихся социальных противоречий, определяется целями войны, средствами, масштабом, средой, в которой ведутся военные действия, длительностью, напряженностью, социально-политическим значением, количеством войск. Согласно научной гипотезе автора, сила как основополагающая категория проявляет себя в социальном срезе бытия как социальная сила, которая представляет собой объединение людей с ресурсной базой, определенной структурой, способом управления, который реализуется с помощью военной, экономической, физической, политической и других сил общества. Социальная сила служит основанием для классификации войн. Научная новизна заключается в выведении классификации войн исходя из силы как их причины. Для этого вводятся понятия «сила» и «социальная сила». В результате исследования автор выделяет: 1) войны сильных против слабых; 2) сильных против сильных; 3) слабых против слабых. Сделан вывод, что первый тип является самым распространенным, второй - менее распространенным, но зато напряженным и кровопролитным, а третий тип войны - самым редким. Кроме того, автор, исходя из силового представления о войне, вводит ряд других классификаций и объясняет существующие.

EN

Classification of Wars: Socio-Philosophical Analysis

Gulevsky A. N.

Abstract. The purpose of the study is to classify wars. The analysis of classifications presented in scientific literature is based on the nomenclature of existing social contradictions, determined by the goals of war, its means, scale, the environment in which military operations are conducted, duration, intensity, socio-political significance, the number of troops. According to the author's research hypothesis, power, being a fundamental category, manifests itself in the social cross-section of existence as a social power, which is an association of people with a resource base, a certain structure, a way of management implemented with the help of military, economic, physical, political and other powers of society. Social power serves as a basis for classification of wars. Scientific novelty lies in deriving a classification of wars based on power as their cause. In order to do this, the concepts of "power" and "social power" are introduced. As a result of the study, the author identifies: 1) wars waged by the strong against the weak; 2) by the strong against the strong; 3) by the weak against the weak. It has been concluded that the first type is the most common one, the second one is less common but it is intense and violent and the third war type is the rarest one. In addition, the author introduces a number of other classifications and explains the existing ones on the basis of the power concept of war.

Введение

Важнейшей функцией любой науки является систематизация знаний в определенной области посредством их классификации. Актуальность проблемы заключается в том, что войны как одна из важнейших проблем общества также нуждаются в классификации как с научной, так и практической точки зрения. Сложность и многоаспектность феномена войн порождает проблему их классификации. Каждая война уникальна и неповторима, поэтому многие исследователи подходят к изучению каждой войны отдельно.

Тем не менее, попытки классифицировать войны уже предпринимались, поэтому наша задача будет в том, чтобы рассмотреть и проанализировать существующие классификации и попытаться составить и обосновать свою.

Теоретической базой исследования являются работы К. фон Клаузевица (1937; 2009), М. ван Кревельда (2005), Р. Арона (2000), Э. Тоффлера (2005), Х. Хофмайстера (2006), А. Бэтлера (2018).

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанный подход и классификацию войн можно использовать в дальнейшем исследовании феномена войны, а также на практике в целях предотвращения новых военных конфликтов.

Основная часть

Один из подходов заключается в том, чтобы выделить типы войн, исходя из социальных противоречий. Ряд исследователей считают, что война вызывается сугубо политическими причинами (К. фон Клаузевиц (1937; 2009)), другие подчеркивают ее экономический характер (Ф. Энгельс (1988)), третьи видят в войнах причины культурного (М. ван Кревельд (2005), С. Хантингтон (1994)) или биологического (К. Лоренц (1994), З. Фрейд (1992)) характера. В. Соловьев (2012) полагал, что война есть проявление какой либо болезни в обществе. Исходя из этого, войны крестоносцев в Палестине могут считаться экономическими, согласно марксистскому подходу, политическими, согласно К. фон Клаузевицу, религиозными, исходя из логики М. ван Кревельда, или войнами цивилизаций С. Хантингтона, наконец, выражением биологической агрессии по К. Лоренцу.

Р. Арон (2000) выделяет три основных типа войн на основании видов субъектов и целей: «Войны межгосударственные... надгосударственные или имперские. Наконец, я назову субгосударственными или субимперскими такие войны, ставкой в которых выступает либо сохранение, либо расчленение и раздел какого-либо политического сообщества, национального или имперского» (с. 210). Кроме того, Р. Арон выделил четыре социальных типа войн: ради собственной защиты, ради мести за оскорбление, по экономико-политическим причинам, ради состязательного или спортивного духа (с. 418). Войны первого типа Р. Арон относит к оборонительным, второго типа – к социальным, третьи – ближе к захватническим, четвертого типа – к аристократическим. Недостаток классификации Р. Арона в том, что он исключил из числа субъектов войн религиозные, этнические, классовые и террористические организации.

Основными типами войн в марксизме являются войны рабовладельческого общества, войны феодального общества, войны эпохи домонополистического капитализма, войны эпохи империализма. В основе представленного деления лежит типология обществ, выделенная философами-марксистами, с имеющимися в них экономическими противоречиями. Выделенные типы войн, как и обществ, детерминированы главным образом экономическими факторами, поэтому ими не рассматривается такой вид войны, как религиозная, война за восстановление справедливости, война за выживание.

Если применить дихотомическое деление на основании принадлежности к государству, то войны можно разделить на государственные и внутrigосударственные. Внутrigосударственные войны делят на политические, классовые, этнические и религиозные, исходя из социальных противоречий. Межгосударственные войны в зависимости от масштаба подразделяются на мировые, региональные, локальные.

Исходя из основания физической среды, в которой ведется война, выделяют наземные, морские, воздушные и космические, кибервойны. Такое деление возникло не сразу, так как связано с освоением человечеством новых для себя физических сред, поэтому в некоторых ранних источниках подобное деление могло выглядеть следующим образом: «Войны бывают сухопутные, морские, береговые, крепостные, полевые» (Брокгауз, Ефрон, 1892, с. 938). На начальных стадиях развития человечества война могла быть только сухопутной, но затем, по мере развития науки и техники, стало ясно, что на войне необходимо использовать все имеющиеся у государств возможности.

Воздушная и морская война уже сейчас имеет вполне самостоятельное значение. Так, в Военно-политическом словаре под редакцией Д. О. Рогозина (2011) справедливо говорится об океанской войне как «войне, в которой решающие военные действия развертываются на акваториях океанских и морских ТВД, а поставленные военно-политические цели достигаются, главным образом, в результате разгрома военно-морских сил противника и захвата его основных военно-морских баз и установления контроля за оперативно важными зонами морей и океанов» (с. 90). Недостаток такой классификации – в ее описательности, так как она не проистекает из понимания причин войны.

По социально-политическому содержанию можно выделить войны прогрессивные и реакционные. В данном случае основанием типологии будет принадлежность войны к идеям прогресса. «Так, если воюющая сторона может распространять некие новые прогрессивные идеи другим народам, неся им тем самым благо, пользу, счастье, мир, порядок, процветание, то такую войну обычно считают прогрессивной» (Гулевский, 2016, с. 84). Однако, исходя из различного понимания прогресса, трудно точно определить, какая война в действительности прогрессивна. Войну США в Афганистане за демократию многие считали прогрессивной, однако 20 лет войны принесли в эту страну только разрушения и голод.

Важно отметить, что война прогрессивная переходит в реакционную, война освободительная – в захватническую. Будучи динамичным процессом, война может изменять свое содержание: нести идеи прогресса, но стать захватчиком и поработителем, встретить более прогрессивную идею и не устоять перед соблазном, поддаться здравую идею силой, чтобы удержать власть, сохранить богатство.

По длительности и динамичности война может быть быстротечной и затяжной, или, в зависимости от степени напряженности, выделяют войны малой, средней и большой интенсивности. Конечно, идеальной войной для атакующей стороны является быстрая война, приводящая к победе. Затяжная война всегда приносит лишние растраты сил, времени, возможностей, поэтому бывает выгодна лишь слабой стороне, которая готова как угодно затягивать войну, лишь бы не капитулировать.

По масштабу охватываемой территории войны можно разделить на мировые, региональные, локальные. По составу участвующих войны возможно разделить на двухсторонние и многосторонние. Недостаток указанного подхода – в разделении войн не по сущностному основанию.

Типология войны должна быть результатом исследования ее причин. В нашем понимании причина войны не является материальной, идеальной или целевой, если применить терминологию Аристотеля. Э. Тоффлер (2005) верно сказал, «что способ ведения войны отражает способ создания богатств» (с. 28). Его вывод о том, что война требует «излишка провизии... собранного в одном месте и переданного одной власти», наводит нас на мысль о том, что провизия, власть, богатства представляют собой проявление силы (с. 64). По сути, Э. Тоффлер хочет сказать, что только экономически сильная страна может вести войну. Сильная экономика представляет собой систему с развивающимися производительными силами. Только сильная экономика может создавать излишки, то есть запасы, которые можно потратить на что-то другое, помимо поддержания жизни. Однако сильная экономика невозможна без столь же сильной политической власти, которая принудит всех соблюдать закон и не враждовать друг с другом, рождая внутреннюю безопасность и единство. Сильная власть способствует открытию торговых путей, освоению новых ресурсов, защите экономических интересов от внешних и внутренних угроз. Справедливая форма правления позволяет получать качественное образование и высокую квалификацию рабочей силы. Политическая сила невозможна без поддержки духовно-культурного единства, позволяющего мобилизовать силы общества на важнейших направлениях его развития, благодаря общим культурным ценностям, мировоззрению. Таким образом, в рассуждениях о войне мы сталкиваемся с понятиями «сила», «силовое воздействие», «проявление силы» и т.п.

В онтологическом значении о силе рассуждали еще Платон (1907, с. 121) и Аристотель (1976, с. 162). Однако, начиная с Б. Спинозы (1999, с. 252), категория силы применяется к анализу общественного бытия. Гносеологическую трактовку силы дает Ф. Бэкон (1972, с. 12), отождествив знание и силу. Эта линия продолжает у А. Бэтлера (2018): «...мысль и есть сила человека» (с. 229). «Мысль представляет собой одиночное действие ума, в ходе которого формируется понятие, суждение или умозаключение. Мышление формирует из информации понятия и выводит закономерности (знания)» (Гулевский, 2021, с. 82). В политологии понятие силы заменяется понятием «мощь», «могущество» или «власть», однако мало кто из философов всерьез занимался анализом феномена «сила» применительно к войне. Исключением является немецкий философ Х. Хофмайстер (2006), писавший, что «война, насилие и власть суть модификации такой фундаментальной категории», как «сила» (с. 36).

Любое действие человека требует применения силы, но война требует от человека наличия максимума сил. К. фон Клаузевиц (2009) полагал, что война требует «крайнего напряжения сил», так как каждая сторона будет стремиться наращивать размеры средств и напрягать волю для достижения победы, превращаясь тем самым в «соревнование, заключающее в самом своем понятии стремление к крайности» (с. 133-134). В основе войны лежит борьба сил. Наличие силы является достаточным основанием для войны, в то же время отсутствие силы не позволяет воевать. Все существующее обладает силой. Самое сильное живое существо – это человек. Самая большая сила человека – в его разуме, способности мыслить. Ни одно живое существо на Земле не способно сравниться с человеком в мыслительных способностях. Человек осознает свою силу, развивает ее и стремится к силе, придавая ей огромное ценностное значение. Вследствие этого человек стремится к ее обретению. Сила позволяет человеку противостоять смерти в широком смысле слова. С помощью знаний (силы) человек может противостоять голоду, холоду, болезням, старости, приводящим к смерти. Человеческое бытие представляет собой стремление к силе. В политике это стремление выражается в появлении государств, централизованной власти. В экономике – в появлении крупных экономических транснациональных корпораций с миллиардными прибылями и мощнейших национальных экономик с валовым внутренним продуктом в десятки триллионов и высокой покупательной способностью населения. В духовной жизни – в появлении мировых религий, идеологий, становлении единообразного образования, господстве науки. В социальной сфере – в появлении национальных и наднациональных общностей, разделении на профессиональные, классовые и этнические структуры. «Объединение единичных сил людей приводит к появлению социальных сил (политическая общность, этническая общность, религиозная группа, экономическая корпорация), то есть организованных групп, чей силовой потенциал выше, чем у неорганизованной толпы или отдельного индивида» (Гулевский, 2021, с. 83). Отличительная особенность социальных сил как групп и общностей заключается в их способности не только формулировать, но и защищать свои интересы путем борьбы, в том числе вооруженной. Чем более крупным и организованным является объединение, тем выше степень его силового воздействия на других. Сила с необходимостью означает воздействие и два варианта ответной реакции: принятие и противодействие, второе рождает конфликт и войну. В то же время другие подобные организации также оказывают силовое воздействие. Сила с необходимостью требует себя проявить, воздействовать на другую силу. Борьба социальных сил является постоянным явлением и может носить как мирный, так и военный характер.

Вероятно, на стадии первобытности физическая сила играла большую роль в жизни человека, но позже благодаря мыслительной силе человек создает первые объединения – социальные силы, с тех пор интеллект начинает играть главенствующую роль. Соединения сил отдельных людей образуют общества и их конкретные воплощения в жизнь – государства-нации, народы, племена, родовые общины. Родовые общины и племена менее совершенны и упорядочены, а государства-нации представляют наиболее мощные из социальных сил, созданные посредством применения накопленных человечеством знаний. Социальные силы проявляют себя в виде ресурсов, структуры, управления, которые реализуются в политике. Политика осуществляется с помощью военной силы, экономической силы, физической силы, средств дипломатии и т.д. Социальные объединения людей, будучи социальными силами, могут находиться в состоянии расцвета или упадка. В первом случае сил достаточно для ведения активной борьбы с внешними силами в целях роста. Специфическими индикаторами, измеряющими силу общества, могут служить накопление материальных ресурсов, рост ВВП, рост численности

населения, уровень качества жизни, средняя продолжительность жизни населения, духовное здоровье людей. Во втором случае сил достаточно только для сохранения собственной целостности от внутренних проблем, или постепенно начинается распад общества. Материальные ресурсы истощаются, рост численности снижается, как и качество и продолжительность жизни, общество подвержено ценностному кризису. Социальные объединения на стадии расцвета достигают прогресса во всех областях общественной жизни, то есть роста в экономической, политической, духовной и социальной сферах.

Исходя из описанной силовой концепции войны, можно выделить несколько видов войны на основании деления субъектов войны на сильных (на стадии расцвета) и слабых (на стадии упадка).

1. Война сильного против слабого. Этот тип войны наиболее распространен, так как атака слабого противника сулит успех. Еще Сунь-цзы в своем трактате «Искусство войны» сравнивает войну с искусством разбития яиц, так как смысл в том, чтобы бить сильным по слабому. В качестве примеров можно привести колониальные войны в Северной Америке, Африке, Азии, Австралии. Из современных примеров – война НАТО против Сербии в 1999 году, Иракская война 2003 года, участие США в войне в Сирии и другие. Иногда такие войны называют избиением слабых сильными с их последующим присоединением, отказывая даже в праве именоваться войной в подлинном смысле, так как она лишена подлинного соперничества.

2. Война сильного против сильного. Этот тип войны является менее распространенным, но все же имеет место быть ввиду неверной оценки противниками друг друга или в ситуации принципиального соперничества за передел мира или гегемонию над каким-либо крупным регионом. Историческими примерами являются Отечественная война 1812 года, Великая Отечественная война 1941-1945 годов, война за господство в Тихом океане 1941-1945 годов между США и Японией и другие. Особенность таких войн – в их непредсказуемом результате вследствие смелости, удачи, правильных и умелых действий армий и отдельных людей.

3. Войны слабого со слабым. Такой тип войны является самым редким. Социальные силы, находящиеся в состоянии упадка, как правило, ведут междоусобные войны, так как им едва хватает сил на поддержку собственной целостности. Примерами внешних войн слабых государств могут быть Угандийско-танзанийская война 1978-1979 годов, Джибутийско-Эритрейский конфликт 2008 года.

Использование силы различными историческими типами общностей было многообразным. Догосударственные объединения, такие как род и племя, использовали в войнах всех мужчин, способных держать оружие. Сами войны носили истребительный характер, пленные почти не брались.

В ранних государствах с династическим суверенитетом в войне участвуют немногочисленные, но высокопрофессиональные группы хорошо вооруженных и обученных воинов. Правящая элита не отождествляет себя с народом, который должен трудиться и ни в коем случае не браться за оружие. Право вести войну ограничено определенным сословием.

В государствах с национальным суверенитетом возникает феномен тотальной мобилизации сил всего народа. К участию в войне допускается вся нация (мужчины, женщины, дети).

В современном постнациональном, глобальном мире война вновь уходит в ниши, используя малочисленные высокопрофессиональные группы спецподразделений или частных военных компаний, компенсируя малочисленность высоким уровнем развития технической поддержки, которая постепенно вытесняет людей с полей сражений.

Таким образом, войны можно разделить на основании различия численности применяемых сил. 1. Войны с применением ограниченного числа качественно подготовленных войск. 2. Войны с применением крупных масс людей со средним и низким уровнем подготовки. 3. Войны без непосредственного участия людей в боях. Современность характеризуется стремлением создавать военных роботов и тем самым практически исключить участие живой силы в сражении. Таким образом, возможно, мы наблюдали ранее войны людей с помощью оружия, а в будущем будем наблюдать войны оружия против оружия, где роль человека будет в созидании и управлении оружием дистанционно, без непосредственного участия на поле боя.

Силовое понимание природы войны открывает нам еще одно из атрибутивных свойств войны – ее вооруженный характер. Следовательно, можно осуществить деление ее на виды на основании того, какой тип оружия является доминирующим на войне. Более сильные стороны обладают более эффективным оружием. Сильное общество имеет развитую экономику, политическую организацию и высокий уровень духовной культуры. Все это отражается на возможностях создавать сложную и совершенную технику, в том числе военную.

Как утверждает в энциклопедическом словаре Ф. А. Брокгауза, И. А. Ефрона (1897), «оружием называются орудия, изготовленные человеком для борьбы со своими врагами, людьми или зверями» (с. 214).

Создание оружия связано с уровнем знаний общества, силой, двигающей его развитие. Новые образцы оружия влияют на то, какой будет война и когда она случится. Оружие меняло облик войны, ее формы, стратегию и тактику.

Проблема эволюции оружия связана с проблемой происхождения и развития техники вообще. Техника придала человеку силу, дала возможность получать излишки. Военная техника позволила осуществлять изменения в социальной реальности.

Если провести деление войн на основании доминирующего вида оружия, то можно выделить:

1. Войны холодного оружия. Эпоха холодного оружия была самой длительной, она началась еще с применения каменного ножа, копья и топора и продолжалась до позднего Средневековья, когда огнестрельное оружие уже стало применяться как дополнительное. Являются характерными для эпохи аграрной цивилизации.

2. Войны с доминированием огнестрельного оружия. Переход к огнестрельному оружию был длительным и неохотным для военных. Однако за много веков огнестрельное оружие активно совершенствовалось, изменив многократно облик войны. Войны этого типа характерны для индустриальной цивилизации.

3. Войны с доминированием ракетных систем. После Второй мировой войны начинается эпоха ракетного оружия. Постепенно ракеты вытесняют артиллерию. Ракетное оружие, в особенности в управляемом варианте, представляет продукт информационной цивилизации.

Силовое понимание войны позволяет в лучшей степени понять имеющиеся классификации войн. Таким образом, наступательная и оборонительная война представляют два вида войны. Подобное деление не является чем-то новым, но взяв за основу феномен силы, такое деление становится понятным. Военная сила может применяться различным способом: наступательно и оборонительно. Избыток силы приводит к началу войны, к нападению какой-либо стороны, а ее недостаток – к стремлению обороняться, экономя свои силы и уменьшая силы противника. «Выгоды первой сводятся к захвату инициативы, внезапности, захвату неприятельской территории, ее средств и к сбережению своих. Невыгоды: наступательная война требует большого расхода сил и средств армии» (Военная энциклопедия, 1912, с. 9). Если сторона обладает большей силой (люди и техника), то она чаще прибегает к наступлению, а если меньшей силой (люди и техника), то она прибегает к обороне, находя силы в природе, стремясь использовать, например, особенности ландшафта. Как правильно отмечал К. фон Клаузевиц (2009): «Абсолютная оборона полностью противоречит понятию войны, потому что тогда это будет война, ведомая только одной стороной» (с. 102).

Наступление представляет собой, несмотря на слабость перед обороной, главный смысл войны. Как правильно отмечал А. Снесарев (2013), «реальную самозащиту нельзя мыслить без наступления или без активных мероприятий» (с. 210-211).

Существует деление войны на справедливую и несправедливую. Это деление на основании наличия этического содержания. Как верно отмечает современный норвежский философ-моралист Хенрик Сисе (2007) в своей книге: «Мысль о справедливости в войне лежит в основе всех форм мировоззрения, которые считают, что человеческая жизнь должна уважаться» (с. 163-165). Справедливая война включает в себя два составных элемента: 1. Право на войну. 2. Военное право. В свете силового осознания войны это деление также становится вполне понятным. Существует мнение, что мораль ограничивает насилие, не позволяя дойти ему до Абсолюта. В действительности моральные нормы придают духовных сил тем, кто воюет и вынуждают уважать противников, привлекая их в сторонники. Несправедливая война является войной, отрицающей большинство норм и критериев справедливой войны.

В энциклопедическом словаре Ф. А. Брокгауза, И. А. Ефрона (1892) также упоминается большая и малая война. Подобное деление получает обоснование в силовой концепции. В случае практически полного отсутствия сил, когда они близки к нулю и даже оборона невозможна, существует способ бороться, маневрируя и скрываясь, подобно преступным бандам в труднодоступной местности.

Таким образом, исходя из последнего, можно говорить о еще одном разделении войны на войну обычную (конвенциональную, традиционную), ведущуюся регулярной армией, и войну неконвенциональную (нетрадиционную), ведущуюся нерегулярными частями.

Заключение

Итак, продемонстрированная нами концепция силового понимания войны позволяет осуществить классификацию войн на основании сильных и слабых сторон (участников) конфликта, которая показывает причину войны, степень ее распространенности. Силовой подход к войне позволяет вывести классификацию в зависимости от доминирующего типа вооружения. Подобная классификация показывает, что общества стремятся к получению наиболее эффективного оружия, высшей точкой развития которого стала самодостаточность, сводящаяся к наделению оружия разумными способностями. В рамки применяемого подхода вписываются уже имеющиеся классификации войн и в перспективе новые. В частности, разработанный подход и классификацию войн можно использовать в дальнейшем исследовании этого сложного феномена, а также на практике в целях предотвращения новых конфликтов.

Источники | References

1. Аристотель. Сочинения: в 4-х т. / ред. В. Ф. Асмус. М.: Мысль, 1976. Т. 1.
2. Арон Р. Мир и война между народами. М.: NotaBene, 2000.
3. Брокгауз Ф. А., Ефрон И. А. Энциклопедический словарь. СПб.: Типо-Литография И. А. Ефрона, 1892. Т. 12.
4. Брокгауз Ф. А., Ефрон И. А. Энциклопедический словарь. СПб.: Типо-Литография И. А. Ефрона, 1897. Т. 22.
5. Бэкон Ф. Сочинения: в 2-х т. / сост., общ. ред. и вступ. ст. А. Л. Субботина. М.: Мысль, 1972. Т. 2.
6. Бэттлер А. Общество: прогресс и сила (критерии и основные начала). Изд-е 2-е. Нью-Йорк, 2018.
7. Военная энциклопедия / под ред. заслуженного профессора Николаевской Инженерной Академии, ген.-лейт. К. И. Величко, полковника В. О. Новицкого, преподавателя Николаевской Инженерной Академии полковника А. В. фон-Шварца, полковника В. А. Апушкина и капитана 2-го ранга Г. К. фон-Шульца. Пб.: Типография Т-ва И. Д. Сытина, 1912.

8. Война и мир в терминах и определениях: военно-политический словарь / под ред. Д. О. Рогозина. М.: Вече, 2011.
9. Гулевский А. Н. Метафизика войны // Вестник Калмыцкого университета. 2021. № 2.
10. Гулевский А. Н. Терроризм как современная форма войны: социально-философский анализ. Волгоград: ВА МВД России, 2016.
11. Клаузевиц К. О войне. М.: Государственное военное издательство Наркомата обороны Союза ССР, 1937. Т. II.
12. Клаузевиц К. фон. Принципы ведения войны. М.: ЗАО «Центрополиграф», 2009.
13. Кревельд М. Трансформация войны. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005.
14. Лоренц К. Агрессия. М.: Прогресс, 1994.
15. Платон. Софист. Диалог Платона. К., 1907.
16. Сисе Х. Справедливая война? О военной мощи, этике и идеалах. М.: Весь Мир, 2007.
17. Снесарев А. Е. Философия войны. М.: Ломоносов, 2013.
18. Соловьев В. Оправдание добра. М.: Институт русской цивилизации; Алгоритм, 2012.
19. Спиноза Б. Сочинения: в 2-х т. СПб.: Наука, 1999. Т. 2.
20. Тоффлер Э. Война и антивоенная. М.: АСТ; Транзиткнига, 2005.
21. Фрейд З. По ту сторону принципа удовольствия. М.: Прогресс; Литера, 1992.
22. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. 1994. № 1.
23. Хофмайстер Х. Воля к войне, или Бессилие политики. СПб.: Гуманитарная академия, 2006.
24. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом. М.: Политиздат, 1988.

Информация об авторах | Author information



Гулевский Алексей Николаевич¹, к. филос. н., доц.

¹ Волгоградская академия МВД России



Gulevsky Alexey Nikolaevich¹, PhD

¹ Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

¹ gulewski@yandex.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 23.10.2021; опубликовано (published): 20.11.2021.

Ключевые слова (keywords): война; классификация; сила; борьба; оружие; war; classification; power; struggle; weapons.