

RU

Цифровое послесмертие в концепции инфосферы Л. Флориди (этический анализ)

Назарова Ю. В.

Аннотация. Цель исследования - выявление основных этических аспектов цифрового послесмертия (digital afterlife) в контексте новых философских представлений о человеке как об «инфорге», существующем в условиях этики «инфосферы» (Л. Флориди). Инфосфера, как новая информационная форма общественного бытия, создает новые этические парадигмы, которые не могут не повлиять на понимание смерти и послесмертия. Научная новизна статьи обусловлена этическим подходом к анализу содержания понятия «цифровое послесмертие» в контексте одной из современных философских гипотез информационного общества. В результате определяются возможные условия формирования, тенденции развития и особенности этики цифрового послесмертия.

EN

Digital Afterlife in L. Floridi's Infosphere Concept (Ethical Analysis)

Nazarova Y. V.

Abstract. The purpose of the study is to identify the main ethical aspects of digital afterlife in the context of new philosophical ideas about a person as an “inforge” existing in the conditions of “infosphere” ethics (L. Floridi). The infosphere, being a new informational form of social existence, creates new ethical paradigms that cannot but affect the understanding of death and afterlife. Scientific novelty of the paper lies in taking an ethical approach to analysing the content of the “digital afterlife” concept in the context of one of the modern philosophical hypotheses of the information society. As a result, the researcher determines possible conditions for the formation of digital afterlife ethics, its development trends and features.

Введение

Актуальность темы статьи раскрывается в нескольких смыслах. Во-первых, с развитием новых цифровых технологий образуются новые этические дилеммы, требующие определенных алгоритмов разрешения, поэтому исследование вопросов этического характера, возникающих в цифровом пространстве, формирует и обогащает существующие практики цифровой этики. Во-вторых, вопросы об использовании цифровой информации, оставшейся после смерти пользователей Сети, становятся актуальнее по мере накопления этой информации; так, согласно некоторым подсчетам, среди профилей в Фейсбук с течением времени мертвых станет больше, чем живых (Ambrosino, 2016), что не сможет не повлиять на культурные практики траура, нравственные ценности, связанные со смертью, трансформацию философских представлений о смерти. В-третьих, именно информация и формирует цифровое пространство, фактически ставшее второй реальностью, поэтому так важно различать правовой, культурный, социальный и этический статус любой информации, остающейся в цифровом пространстве, в том числе, и так называемых цифровых останков.

В этой связи в статье реализуются следующие задачи:

- рассмотреть теорию информационного общества философа Л. Флориди, раскрыть понятия «инфосфера», «инфорге», показать особенности нового понимания общества и человека в цифровой реальности;
- определить содержание понятия «цифровое послесмертие» с точки зрения информационной этики;
- выявить этические аспекты цифровой смерти и послесмертия в контексте информационной этики Л. Флориди.

В исследовании использованы следующие методы: метод дескриптивного анализа – при описании философии информационного общества Л. Флориди, философской концепции трансгуманизма; метод сравнительного анализа – при рассмотрении этики инфосферы, прикладной и философской этики; системный подход – при анализе проблем этики цифрового послесмертия в аспекте концепции инфосферы.

В качестве теоретической базы используются следующие группы источников: 1) работы Л. Флориди по вопросам информационного общества и информационной этики (пока не переведенные на русский

язык); 2) современные философские, отечественные и зарубежные (в т.ч. еще не переведенные), источники по цифровой этике и, в частности, по этике цифрового послесмертия; 3) аналитические материалы публицистического характера по вопросам цифрового послесмертия. Этико-философское обоснование цифрового послесмертия в статье связывается с концепциями трансгуманизма, наиболее современные и значимые из которых представлены в материалах международного конгресса «Глобальное будущее 2045».

Практическая значимость исследования заключается в том, что материалы статьи могут быть использованы при подготовке научных исследований по философии, прикладной этике, культурологии, социологии, связанных с работой над проблемами информационного общества и цифровой реальности, а также в качестве методологической основы для подготовки учебных курсов по этим специальностям.

Основная часть

В основании концепции данной статьи лежит теория информационного общества Л. Флориди, выбранная по ряду следующих причин:

- в работах Л. Флориди есть часть исследований, посвященных информационной этике; несмотря на то, что на данный момент информационная этика достаточно подробно изучена в философской литературе, именно у Флориди она предстает как часть цельной концепции информационного общества (Floridi, 2011; 2013; 2014);
- Л. Флориди является руководителем Лаборатории цифровой этики при Оксфордском университете (<https://digialethicslab.oii.ox.ac.uk>), где проходят исследования проблем цифровой этики, имеющие как теоретическую ценность, так и практическую значимость, что доказывает актуальность вопросов, касающихся информационной этики в концепции Флориди.

Так, в частности, одной из проблем, изучаемых в Лаборатории цифровой этики, является цифровое послесмертие (digital afterlife), однако, как замечают К. Оман и Л. Флориди в статье «Политэкономия смерти в век информации: критический подход к индустрии цифрового послесмертия» (The Political Economy of Death in the Age of Information: A Critical Approach to the Digital Afterlife Industry), этического анализа проблем цифрового послесмертия в философской литературе на данный момент явно недостаточно (Ohman, Floridi, 2017).

Концепция инфосферы в философии Флориди предполагает новый взгляд на общественное бытие, главной ценностью которого, после информационной революции, считается информация; таким образом, появляется информационная форма бытия, то есть, инфосфера, представляющая собой совокупность информационных агентов, соединенных в информационную вселенную (Floridi, 2011; 2014). Инфосфера формирует новые предельные вопросы и, вместе с ними, изменяет главные вопросы онтологии, гносеологии, антропологии, этики: все эти разделы философии так или иначе становятся направлены к проблеме информации; возникают философия информации и этика информации – как самостоятельная и практическая часть философии, способная давать ответы на наиболее актуальные для инфосферы вопросы (Floridi, 2011; 2014). Так, целью этики становится не всеобщее благо, а благо инфосферы, поэтому добром считается все, что сохраняет и пополняет инфосферу, а злом – все, что ее сокращает, наносит ей вред. При этом, не любая информация – благо, учитывается и содержание информации, характер информационных агентов. Отчасти поэтому расширяется и понимание зла – если ранее зло разделялось на зло моральное (являющееся результатом свободного выбора между добром и злом) и зло естественное (болезни, катастрофы и т.д., что не зависит от чьего-то сознательного выбора) (moral and natural evil), то в инфосфере добавляется еще и искусственное зло (artificial evil) – как комбинация, гибрид двух этих видов зла (Floridi, 2013).

Человек выступает в инфосфере как один из информационных агентов, среди которых он представляет собой «информационный организм»; так появляется термин «инфорг» (Floridi, 2011; 2013; 2014).

В данном случае важно отметить, что человек, как инфорг, представляет ценность для инфосферы и после своей физической смерти (в случае, если цифровая часть личности продолжает пополнять инфосферу информацией и после физической смерти). Подобное было сложно представить в доцифровую эпоху – ведь частью личности становится цифровая жизнь (on-life (термин Л. Флориди)), которая является не менее ценным и богатым опытом, чем жизнь за пределами цифрового пространства.

Цифровое послесмертие (digital afterlife) – не так давно появившийся, но уже оформленный термин, используемый как в научной литературе, так и в научно-популярных публикациях (Ambrosino, 2016; Bell, Gray, 2000; Carroll, Romano, Mitchell et al., 2015; Deceased Data..., 2018; Digital immortality..., 2018; Ohman, Floridi, 2018; Ohman, Floridi, 2017; Stokes, 2012; 2015; What happens..., 2018; Wright, 2016).

В философской литературе термин используется при исследованиях в областях философии информации, цифровой этики. Наиболее часто цифровое послесмертие упоминается в следующей связи:

- с философией трансгуманизма, целью которого считается усовершенствование человеческой природы, вплоть до бессмертия, которого предполагается достичь путем оцифровки человеческого мозга или переноса сознания в небиологический объект после физической смерти (Куне, Тучина, 2013; Тучина, 2012);
- с цифровой этикой, где цифровое послесмертие рассматривается с точки зрения этических проблем распоряжения цифровыми останками (Ohman, Floridi, 2018; Ohman, Floridi, 2017; Stokes, 2012; 2015);
- с правовыми аспектами (например, правовой статус цифровой информации об умершем);
- с культурными практиками траура в цифровой среде.

Равноценность человека как инфорга для инфосферы и до, и после физической смерти представляется особенно важной, отправной точкой в процессе понимания цифрового послесмертия, а также, впоследствии,

возможно – и цифрового бессмертия. В этом смысле, концепция инфосферы задает принципиально новый тон понимания точки прекращения существования, трансформируя смыслы физической смерти.

В контексте теории инфосферы, где человек описывается как информационный организм, можно сформулировать следующие вопросы, которые этику составить этику цифрового послесмертия.

- Первый, основной, вопрос в области этики инфосферы – можно ли подходить к инфосфере с позиций философской этики? Проблема заключается в том, что существуют два подхода к прикладной этике в целом – одни философы воспринимают прикладную этику в неразрывной связи с философской этикой, что означает, что к явлениям прикладной этики могут быть применимы, например, те же категории ценностей и добродетелей; другие считают прикладную этику самостоятельной дисциплиной, отделившейся от нравственной философии. В этом смысле, возникает следующая дилемма: можно ли отнести к цифровой смерти те же ценностные представления, что и к традиционной смерти? К. Оман и Л. Флориди используют, например, в работах о цифровом послесмертии понятия «информационное тело» и «цифровые останки» (Ohman, Floridi, 2018; Ohman, Floridi, 2017). Информационное тело – совокупность любой информации о человеке, включая любые его цифровые следы, его предпочтения в Сети, любые продукты его цифровой деятельности и т.д. Цифровые останки – то, что остается в Сети после смерти человека, но уже больше не является живым, так как застывает во времени – с момента физической смерти. Оман и Флориди предлагают придать цифровым останкам правовой статус биологических останков, что поможет выстроить вокруг них определенный этический дискурс, то есть, по сути, воспользоваться правилами биоэтики (Ohman, Floridi, 2017). Главный аргумент, в этом случае, заключается в том, что на данном этапе развития цифрового пространства информационное тело стало частью личности человека. Это достаточно логично вытекает из теории инфосферы: ведь, если фактически неживые объекты являются для инфосферы такими же ценными, как живые, они имеют статус моральных агентов – злым или добрым может быть уже не только человек, но и компьютерная программа. Информационное тело может быть телом, если оно продолжает пополняться информацией, расширяя инфосферу; в противном случае, оно становится мертвым, то есть, приобретает статус цифровых останков. Следуя логике инфосферы, цифровые останки находятся на границе зла и добра: они не поглощают информацию, но и не расширяют ее, поэтому должны быть утилизированы или переработаны вследствие своей бесполезности, конечно, с соблюдением этических правил утилизации и переработки биологических отходов, принятых в биоэтике. На наш взгляд, такой подход отличается утилитаризмом, и, хотя, он логически вытекает из теории инфосферы, очевидно, что здесь критерием действий выступают не категории философской этики, а принципы утилитарной целесообразности.

- Как в контексте цифрового послесмертия должна пониматься телесность? Является ли информационное тело частью физического тела? Какая между ними связь? И если это не так, правильно ли считать, что вместе с физическим телом умирает информационное тело? С какого момента можно назвать информацию, оставленную умершим, «цифровыми останками»? Ведь представление о человеке как об инфорге – информационном организме – предполагает, что его физическое тело неразрывно связано с информационным телом, более того, постепенно, с развитием технологий, будет стираться понимание того, что первично – информационное или физическое тело. На данный момент, по мнению Флориди, информационное тело является отражением физической телесности, своеобразной альтернативой физическому телу. Поэтому информационные тела приравнены к части личности человека. Тогда возникает вопрос – возможна ли, например, насильственная смерть (убийство) информационного тела? Согласно философии инфосферы, это должно считаться злом, поскольку обедняет инфосферу, но, с другой стороны, возможны ли исключения? Ведь можно украсть чужое информационное тело, преобразовав его во что-то более совершенное, или трансформировать его без разрешения обладателя. Как рассматривать подобные поступки с точки зрения этики инфосферы?

- Каковы этические критерии уничтожения информационных тел? За какое зло можно уничтожить его, и можно ли это сделать, ведь подобный поступок считается злом, с точки зрения этики инфосферы? Аналогом могут послужить казни – убийство преступника ради всеобщего блага – одна из центральных проблем прикладной этики. Можно ли применять критерии прикладной этики (например, принцип ситуативности принятия решений, когда каждая дилемма должна рассматриваться в контексте конкретной ситуации) к разрешению подобных же проблем в цифровой этике, или концепция инфосферы предполагает однозначные решения, более жесткие критерии?

- Какова может быть этика цифрового бессмертия в контексте инфосферы? Дискурс о бессмертии впервые в истории приобрел не эзотерические, а научные черты в философии трансгуманизма. Нейронет, как следующий этап развития Интернета, представляет собой совершенный вариант развития инфосферы, в котором станет возможным цифровое бессмертие человеческого разума (Куне, Тучина, 2013; Тучина, 2012). Но бессмертие в Нейронете в контексте философии инфосферы формирует множество вопросов о принципах принятия решений: каковы критерии выбора избранных для бессмертия, с точки зрения этики инфосферы? Каковы должны быть требования к расширению памяти и пополнению информации оцифрованного мозга? И, наконец, должна ли иметь инфосфера некие установленные границы, ведь ее сокращение является нарушением главного принципа этики инфосферы?

Заключение

Таким образом, мы приходим к следующим выводам.

Этика цифрового послесмертия является частью цифровой этики. В контексте инфосферы цифровая этика, как одна из разновидностей прикладной этики, трансформирует понятия о благе, конкретизируя понятие

блага как абстрактного всеобщего блага в благо инфосферы. Расширяется понимание моральных агентов, которые определяются как любые носители информации. Вместе с тем, изменяются понятия о природе зла; вводится понятие гибридного, искусственного зла (artificial evil). Человек как инфорг (информационный организм) в этих условиях может оставаться таковым и после физической смерти. Представления о человеке как об информационном организме согласуются с философией трансгуманизма, которая, по сути, провозглашает трансформацию природы человека путем преодоления природного естественного зла – старения, болезней и, в конечном итоге, смерти. Физическая природа человека трансформируется, переходя в цифровую реальность, где он становится информационным организмом. Все это заставляет переоценить представления о физической смерти как об окончательной точке прекращения жизни, что раньше было возможным только в рамках религиозного мировоззрения. Л. Флориди не случайно называет свою теорию «проектом», потому что она является, своего рода, основой социальной философии будущего, которая продолжает развиваться вместе с развитием цифровых технологий.

На наш взгляд, к исследованию этики инфосферы должны быть применены и критерии философской этики, а не только критерии прикладной этики как отдельной науки, построенные, например, только на традициях биоэтики, нейроэтики, инженерной этики и т.п.; в противном случае, новые нормы, регулирующие поведение моральных агентов, будут носить характер некоего жесткого этического алгоритма, при этом идея алгоритмизации этики может дегуманизировать принятие решений. Наиболее перспективным в этом случае является аксиологический подход к анализу новой цифровой реальности: выделение, исследование и мониторинг новых нравственных ценностей цифровой этики, которые впоследствии лягут в основу систем этико-нормативного регулирования инфосферы.

Содержание этики цифрового послесмертия в контексте инфосферы во многом будет зависеть как от представлений о социальной природе человека, так и от понимания телесности и духовности, в этом смысле раскрываются широкие перспективы для новых философских изысканий.

Перспективы дальнейшего исследования проблемы заключаются в формировании комплексного подхода к этике инфосферы и, в частности, к этике цифрового послесмертия, основанного как на принципах философской, так и прикладной этики. Это актуально по ряду причин: с одной стороны, необходимо не допустить дегуманизацию, технологизацию культуры, с другой – развитие новых технологий требует большей гибкости в подходах к определению нравственных ценностей, этических принципов и правил, ситуативности при принятии решений, чем отличается прикладная этика.

Кроме того, в данный момент Л. Флориди исследована этика инфосферы, по сути, как этика новых общественных отношений. Поэтому этика цифрового послесмертия в контексте инфосферы – это, в первую очередь, этика нового отношения к умершим и с умершими. Уже сейчас можно отметить такие виды этики, которые в дальнейшем, в связи с развитием технологий, будут оказывать влияние на этику цифрового послесмертия: нейроэтика, инженерная этика, этика искусственного интеллекта, этика алгоритмов, роботэтика (XI Международная конференция..., 2019). Тем не менее, необходимо понимать, что концепция инфосферы – лишь одна из смелых гипотез философии информации, но важность философского подхода состоит как раз в том, чтобы оценить любые возможные варианты будущего.

Источники | References

1. Куне Р., Тучина М. Е. Второй международный конгресс «Глобальное будущее 2045» (г. Нью-Йорк, июнь 2013 г.) // Философские науки. 2013. № 12.
2. Тучина М. Е. Международный конгресс «Глобальное будущее 2045» (г. Москва, февраль 2012 г.) // Философские науки. 2012. № 9.
3. XI Международная конференция «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы - 2019. К грядущему цифровому обществу. Опыт этического прогнозирования (100 лет со дня рождения Д. Белла - 1919-2019)» (г. Санкт-Петербург, 21-23 ноября 2019 г.): материалы конференции / отв. ред. В. Ю. Перов. СПб.: Сборка, 2019.
4. Ambrosino B. Facebook is a growing and unstoppable digital graveyard. 2016. URL: <https://www.bbc.com/future/article/20160313-the-unstoppable-rise-of-the-facebook-dead>
5. Bell G., Gray J. Digital Immortality. 2000. URL: <https://www.microsoft.com/en-us/research/publication/digital-immortality/?from=http%3A%2F%2Fresearch.microsoft.com%2Fapps%2Fpubs%2Fdefault.aspx%3Fid%3D69927>
6. Carroll E., Romano J., Mitchell L. M., Stephenson P. H. et al. Your digital afterlives: Computational theories of life after death // Minds and Machines. 2015. Vol. 17. Issue 4.
7. Deceased Data: Should Your Online Remains Be Treated Like Physical Remains? 2018. URL: <https://www.technologynetworks.com/informatics/news/deceased-data-should-your-online-remains-be-treated-like-physical-remains-299795>
8. Digital immortality: How your life's data means a version of you could live forever? 2018. URL: <https://www.technologyreview.com/s/612257/digital-version-after-death/>
9. Floridi L. The Ethics of Information. Oxford: Oxford University Press, 2013.
10. Floridi L. The Fourth Revolution - How the Infosphere Is Reshaping Human Reality. Oxford: Oxford University Press, 2014.
11. Floridi L. The Philosophy of Information. Oxford: Oxford University Press, 2011.

12. Ohman C., Floridi L. An Ethical Framework for the Digital Afterlife Industry // *Nature. Human Behaviour*. 2018. Vol. 2. Issue 5.
13. Ohman C., Floridi L. The Political Economy of Death in the Age of Information: A Critical Approach to the Digital Afterlife Industry // *Minds & Machines*. 2017. Vol. 27. Issue 4.
14. Stokes P. Deletion as second death: The moral status of digital remains // *Ethics and Information Technology*. 2015. Vol. 17. Issue 4.
15. Stokes P. Ghosts in the machine: Do the dead live on in Facebook? // *Philosophy and Technology*. 2012. Vol. 25. Issue 3.
16. What happens to your digital remains after you die? 2018. URL: <https://www.hindustantimes.com/world-news/what-happens-to-your-digital-remains-after-you-die/story-So7Pnk84EjrXdHWhj27w1K.html>
17. Wright N. Death and the Internet: The implications of the digital afterlife. 2016. URL: <https://journals.uic.edu/ojs/index.php/fm/article/view/4998/4088>

Информация об авторах | Author information

RU**Назарова Юлия Владимировна¹**, д. филос. н., доц.¹ Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого**EN****Nazarova Yuliya Vladimirovna¹**, Dr¹ Tula State Pedagogical University named after L. N. Tolstoy¹ fox353@yandex.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 19.10.2021; опубликовано (published): 20.11.2021.

Ключевые слова (keywords): информационная этика; цифровая этика; инфосфера; инфорг; цифровое после-
смертие; information ethics; digital ethics; infosphere; infor; digital afterlife.