

RU

Проблемы исследования экономического распада Римской империи на Западе в научном наследии В. Г. Васильевского и И. М. Гревса

Старостин Д. Н., Кулешова Е. В.

Аннотация. В настоящей статье исследуется процесс формулировки российскими исследователями В. Г. Васильевским и его учеником И. М. Гревсом проблемы распада экономики Западной Римской империи как основной причины ее падения. Цель состоит в том, чтобы определить, с опорой на какие публикации и в каком контексте своего собственного развития как ученого, эти двое историков вышли на столь важную тему, ставшую центральной для многих исследований в XX в. Новизна данной работы состоит в том, что в статье рассмотрена тема, которая, к сожалению, ранее не была широко затронута современными исследователями, несмотря на имеющиеся материалы: в статье удалось свести находящиеся в разрозненных научных публикациях, лекционных курсах и переписке И. М. Гревса и Вяч. Иванова идеи и концепции, связанные с разработкой теории экономических причин распада Западной Римской империи, воедино. В статье аргументируется, что, несмотря на большое количество работ зарубежных и отечественных исследователей XIX в., только В. Г. Васильевскому и И. М. Гревсу удалось выделить в огромном количестве вопросов об экономических, политических и социальных причинах падения Римской империи одну тему – тему распада мелкого землевладения – как важнейшую причину. В результате было показано, что в XX в. многие исследователи развили эту тему далее (к сожалению, без ссылок на этих двух историков), что говорит о научной зрелости В. Г. Васильевского и И. М. Гревса именно как специалистов по истории Римской империи.

EN

Problems of studying the economic collapse of the Roman Empire in the West in the scientific heritage of V. G. Vasilevsky and I. M. Grevs

Starostin D. N., Kuleshova E. V.

Abstract. The paper examines the process of formulation of the problem of economic collapse of the Western Roman Empire as the main reason for its fall by the Russian researchers V. G. Vasilevsky and his student I. M. Grevs. The aim is to determine which publications and context of their own development as scientists allowed these two historians to highlight such an important topic, which became central to many studies in the XX century. The novelty of this work lies in the fact that the paper considers a topic that, unfortunately, has not been widely touched upon by modern researchers before, despite the available materials: the paper has managed to bring together the ideas and concepts related to the development of the theory of economic causes behind the collapse of the Western Roman Empire scattered in scientific publications, lecture courses and the correspondence of I. M. Grevs and Vyacheslav Ivanov. The paper argues that despite the large number of works by foreign and Russian researchers of the XIX century, only V. G. Vasilevsky and I. M. Grevs managed to single out one topic as the most important one in a huge number of questions about the economic, political and social causes of the fall of the Roman Empire, which is the topic of the collapse of small landownership. As a result, it has been shown that in the XX century, many researchers developed this topic further (unfortunately, without references to these two historians), which indicates the scientific maturity of V. G. Vasilevsky and I. M. Grevs as specialists in the history of the Roman Empire.

Введение

Актуальность разработки темы исследования. В. Г. Васильевский и его ученик И. М. Гревс занимают значительное место в формировании в рамках российских традиций исторического исследования темы причин распада Западной Римской империи и процесса романо-германского синтеза в рамках варварских королевств. Именно они после Т. Н. Грановского рассмотрели проблему, непрямым образом поставленную в конце XVI – XVII в.

Цезарем Баронием (1538-1607) и Л.-С. Ле Нэн де Тильмоном (1637-1698) и уже четче сформулированную Э. Гиббоном (1737-1794), и сформировали в отечественной науке тему для дискуссии, к которой потом обратились такие известные отечественные историки, как Д. М. Петрушевский (1863-1942), Н. П. Грацианский (1886-1945), А. И. Неусыхин (1898-1969), А. Р. Корсунский (1914-1980), А. Я. Гуревич (1924-2006) и другие.

Однако процесс формирования основных подходов к проблеме в лекционных курсах В. Г. Васильевского и их дальнейшая разработка его учеником И. М. Гревсом были изучены недостаточно по нескольким причинам. Во-первых, поскольку первый заработал себе большую известность как византист, его курсы по истории Западной Европы в поздней Античности и раннем Средневековье остались без внимания. Во-вторых, историки традиционно ссылаются только на поздние лекционные курсы В. Г. Васильевского (1890), датированные примерно 1890 г., хотя эти курсы он читал с 1870 г., а первые их записи вышли в 1880 г. В-третьих, поскольку И. М. Гревс оставил огромную часть своих рассуждений вне своей диссертации, посвященной истории крупного землевладения в Римской империи, в письмах Вяч. Иванову и в набросках лекционных курсов, его концепция причин падения Римской империи на Западе осталась в значительной степени за пределами досягаемости для его коллег, учеников и учениц, а также последователей (Гревс, 1895; 1896b; 1897; 1899b; Бонгард-Левин, Котрелев, Ляпустина, 2006).

Однако для выдвижения теорий причин распада Римской империи 1890 г. – это очень поздняя дата. Ведь полемика началась еще с эпохи гуманизма в Северной Европе, и в дополнение к уже упомянутым в нее вступили такие ученые, как Беат Ренан (1485-1547), Марквард Фрээр (1565-1614), Герман Конринг (1606-1681), Анри де Буленвилье (1658-1722) и др. В конце XVIII – начале XIX в. появилась новая стартовая точка для развития концепции синтеза римского и германского начал, работы К. Ф. фон Эйхгорна (1771-1854) «История германского государства и права» (“Deutsche Staats- und Rechtsgeschichte”, Göttingen, 1808-1823) и Ф. К. фон Савиньи (1779-1861) «История римского права в Средние века» (“Geschichte des römischen Rechts im Mittelalter”, 1815-1831), а также философская работа Г. В. Ф. Гегеля (1770-1831) (“Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte”, 1822-1831) (Eichhorn, 1808-1831; Savigny, 1831; Hegel, 1848). Последний говорил о варварах как о тех, кто напрямую воспринял являющиеся наследием многих веков идеи античной цивилизации и христианства, таким образом формулируя идею романо-германского синтеза (Hegel, 1848). В 1-м томе своей работы Савиньи утверждал, что римское право не прекратило существовать и что оно оставалось в правовых традициях наиболее романизированных районов Священной Римской империи, таких как Рейнский Палатинат (Savigny, 1815, S. 247-257). Но в другом своем программном сочинении, «О призыве нашего времени к законодательству» (“Vom Beruf unserer Zeit für Gesetzgebung”, Heidelberg, 1814) (Savigny, 1814), он считал необходимым создать именно немецкую систему законодательства. Таким образом, Ф. К. фон Савиньи задал, хотя в отношении только проблем правоповедения, основную концепцию европейской истории – сосуществование римских и варварских традиций как основы процесса создания единого правового поля Европы. В этом он опередил по широте мысли К. Ф. фон Эйхгорна и его учеников, труды которых о «марковой теории» (о возникновении всего аграрного строя Средневековья из общины, т. е. марки) принадлежали скорее прошлому, XVIII в., и другой области науки, истории права. Я. Grimm поддержал Савиньи с точки зрения «германистов» (сторонников существенного вклада германских племен в становление нового уклада и новых властных структур в раннем Средневековье), создав на почти тысяче печатных страниц внушительную энциклопедию того, что казалось ему (но не современным исследователям) остатками традиционного немецкого, не римского, права в средневековой Европе (Grimm, 1899; Bellomo, 1995). После К. Ф. фон Савиньи и Я. Гримма концепции распада Римской империи как причины выделения в отдельные субкультуры в Европе римского и германского начал многократно обсуждались в лекционных курсах в Германии, равно как и по всей Европе, что сопровождалось публикацией критически важной монографии Л. фон Ранке (Ranke, 1824).

Однако как развивалась мысль отечественных исследователей в вопросе становления экономического кризиса в Римской империи в критически важный период 1861-1890 гг., изучено недостаточно. Труд Э. Д. Фролова (1999; 2006) ценен для понимания роста интереса к Античности в России в XVIII-XX вв., однако он содержит мало информации по проблеме перехода от Античности к Средневековью. Не известны полностью источники некоторых важных идей, поскольку монографии, использовавшиеся В. Г. Васильевским и другими отечественными исследователями в Европе, потом переиздавались в совершенно ином формате, а курсы лекций не повторялись и не завершались публикацией монографий. Это исследование призвано показать, как формировалась исследовательская программа В. Г. Васильевского и как потом, через два десятилетия, его ученик И. М. Гревс поднял эту же тематику, чтобы осмыслить тот критический перелом, который произошел в обществе Римской империи и в варварских обществах на его границах в первые полтора столетия после собственно создания империи. В этом исследовании будет показано, что оба этих ученых стали сторонниками идеи очень ранней трансформации в социумах, относя эту трансформацию к I-II вв. н. э., в то время как последние отечественные исследователи XX в. стали считать, что ключевые аспекты этой трансформации пришлось уже на время после падения Римской империи и создания варварских королевств.

Настоящее исследование направлено на выявление основного нового тезиса относительно значимости распада мелкого землевладения как причины падения Западной Римской империи, который появился у отечественных ученых во второй половине XIX в. Исследование сфокусировано на том, чтобы показать, что, несмотря на большое количество работ европейских исследователей, вышедших в это время, В. Г. Васильевский и И. М. Гревс смогли выделить ключевую проблему (распад мелкого землевладения), которая оказала значительное влияние на судьбы политических и правовых структур Римской империи. Актуальность их работ на момент их опубликования состояла в том, что они первые из историков (а не экономистов) обратили внимание на то, что уязвимость аграрного

стройка Римской империи заключалась именно в том, что ни мелкие землевладельцы, ни ветераны не могли удерживать свои земли в рамках экономической самодостаточности. В настоящей статье показывается, что определение разорения мелких земельных собственников как основной причины экономического распада Римской империи задолго до публикаций М. И. Ростовцева (2000-2001; Rostovtseff, 1926) было важным достижением В. Г. Васильевского и И. М. Гревса. В статье решен вопрос, как нам представляется, об определении наличия приоритета этих отечественных исследователей в области Поздней Античности перед целым рядом европейских и отечественных исследователей.

Теоретическая база научного исследования основана на работах по теории истории, среди которых можно отметить труды крупных зарубежных и отечественных методологов (Droysen, 1852; Кареев, 1893; 1896; 1903; Лаппо-Данилевский, 2010). В частности, мы будем отталкиваться от вопроса о взаимосвязи культурно-исторических и экономических особенностей Античного мира и Средневековья как двух периодов всеобщей истории, поставленного еще Н. И. Кареевым (1903, с. 17), а также от его представлений о значимости экономического истолкования истории и экономического материализма (Кареев, 1896, с. 6-30, 47-75).

Среди методов исследования использован сравнительно-исторический метод. Он позволил определить этапы формирования воззрений на основную проблему экономики Римской империи и их особенности, проявившиеся в процессе исторических исследований в XIX в. Использована также методология исследования источников, описанная И. Г. Дройзеном (Droysen, 1852, S. 9) и А. С. Лаппо-Данилевским (2010, с. 98), в которой основой является представление о значимости человеческого понимания и интерпретации источника. Также при исследовании формирования концепций В. Г. Васильевским и И. М. Гревсом применены методы научной биографии (Воробьева, 2005; Нейман, 2005; Пиков, 2005; Репина, 2005; Хряков, 2005). Мы используем концепцию «творческой лаборатории ученого», разработанную в этих и других работах.

Но в нашем случае нас будут интересовать две конкретные задачи исследования научной биографии каждого из ученых:

- во-первых, нахождение ключевого для формирования своих научных концепций момента в жизни историков В. Г. Васильевского и И. М. Гревса и окружавшего их научного контекста;
- во-вторых, определение тех интеллектуальных, человеческих связей, которые обеспечивали преемственность научных разработок от учителя к ученику.

Таким образом, будет освещен один конкретный вопрос из «творческой лаборатории» В. Г. Васильевского и И. М. Гревса, а именно их отношение к проблеме измельчания сельскохозяйственных владений как основной причины падения Римской империи на Западе. Общий историографический контекст будет рассмотрен в рамках самой статьи. Исследование специфических для нашей статьи воззрений В. Г. Васильевского и И. М. Гревса на проблемы экономической истории Римской империи, к сожалению, было затронуто мало, хотя историческим взглядам последнего в целом, а в особенности тем, которые были отражены в общих курсах, внимание было уделено.

Ключевыми источниками служат курсы лекций В. Г. Васильевского (1880; 1881; 1882; 1884; 1887; 1890; 1891) и И. М. Гревса (1893; 1896а), магистерская диссертация И. М. Гревса (1895; 1896b; 1897) «Очерки из истории римского землевладения» (СПб., 1899), статья И. М. Гревса (1903) «Феодализм» из энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона, изданная отдельно, некролог И. М. Гревса (1899а) на смерть В. Г. Васильевского, их архивные материалы, недавно изданная переписка И. М. Гревса и Вяч. Иванова (Бонгард-Левин, Котрелев, Ляпустина, 2006).

При разборе воззрений В. Г. Васильевского и И. М. Гревса на причины падения Римской империи с точки зрения социальных структур и экономических процессов использовалась традиционная для исследования Поздней Античности методология анализа с вниманием к концепциям перехода от Античности к Средневековью, логике их создания и функционирования и их актуализации в трудах последующих исследователей.

Практическая значимость работы состоит в выявлении ряда ключевых особенностей воззрений отечественных исследователей XIX – начала XX в. на проблему падения Римской империи. Результаты исследования могут использоваться в учебных курсах по истории Средних веков.

Обсуждение и результаты

Исследование истории поздней Римской империи в 1870-х г. В. Г. Васильевским было обращением к теме, уже хорошо разработанной другими исследователями и им самим. Однако можно отметить тот вклад, который и сам ученый, и его ученик И. М. Гревс внесли в эту тему. В лекциях 1870-х гг. уже видны отдельные аспекты функционирования «творческой лаборатории» самого ученого, несмотря на то что в 1870-е гг. в среде европейских исследователей шла активная научная работа. К 1880 г. вышли фундаментальные труды Г. фон Зибеля и Г. Вайца, эти ученые успели провести спор по поводу устройства варварского общества (начатый книгой Г. Вайца 1844 г. изд.) и даже сблизить свои позиции (Sybel, 1844; 1881; Waitz, 1882).

Существенным для историков вопросом, постановка которого в статьях совпала с приездом В. Г. Васильевского в Берлин, был вопрос об основных элементах социума в Античном мире. Не стоит забывать, что освобождение крестьян в России в 1861 г. привело к всплеску интереса к проблемам крестьянской семьи и общины. Проблема состояла в том, что с дарованием крестьянам свободы появилась дихотомия общинного и семейного землевладения (последнее, в теории, должно было в перспективе дать сеть фермерских хозяйств по североамериканскому образцу). Вопрос состоял в том, можно ли даже в теории представить себе малую семью (а не род

или соседскую общину) как основу владения землей. Т. Моммзен поучаствовал в этой дискуссии на материале римской истории, описав родственные отношения у Гая Цезаря Германика (15 г. до н. э. – 19 г. н. э.). В случае семьи последнего он показал принципы дачи имен сыновьям, которые были основаны на патрилинейности и использовали имена мужчин предыдущих поколений в роду отца и матери. Фактически Т. Моммзен ответил на вопрос, вызванный освобождением крестьян: для успешного сохранения властных и земельных ресурсов семья должна быть большой, мужчины воспринимались как члены родов отца и матери (Mommsen, 1861; 1878; Hölkeskamp, 1987). Но значил ли род что-то, кроме имени, сказать было сложно. Главная функция рода состояла в передаче статуса в последующие поколения, а не в расширении земельной собственности в одном конкретном поколении. Поэтому знать имела преимущество при сохранении своей земельной собственности в силу размеров их семей и в силу признания социумом их статуса, а у земледельцев-крестьян было стремление подражать им, поэтому община была подчас непосредственным результатом процесса соседства ряда семей.

Ключевым новым аспектом, который В. Г. Васильевский использовал в лекциях для формирования своей концепции перехода от Поздней Античности к Средневековью, была опора на Сальвиана Марсельского и на его сочинение *“De gubernatione Dei”*. Этот трактат, концепция которого во многом была похожа на и дополняла систему идей *“Civitas Dei”* Августина, был впервые введен в научный оборот в Германии (где учились отечественные историки) В. Шиммером в 1875 г. (Zschimmer, 1875). Однако небольшая книга последнего (90 стр.) вряд ли могла глубоко раскрыть тематику романо-германского синтеза. Учтем, что В. Г. Васильевский обучался в Берлине в 1860-е гг., с другой стороны, напечатанные курсы лекций отечественного исследователя датируются не ранее 1881 г. Тогда можно предположить, что, по-видимому, В. Г. Васильевский увидел возможность использовать сочинения Сальвиана Марсельского в курсах лекций по распаду Римской империи еще в рамках своих занятий в Берлине и до защиты магистерской диссертации. Монографию В. Шиммера, написанную скорее в духе традиционных штудий Августина, В. Г. Васильевский потом использовал для развертывания своего тезиса в курсе лекций.

Но новизна идей, высказанная В. Г. Васильевским в своем курсе лекций, связана в первую очередь с методологическим поворотом, который предложил этот отечественный ученый в области разработки ключевых концепций и понятий. В этом он сделал шаг вперед по сравнению не только с известнейшим отечественным ученым Т. Н. Грановским, но и по сравнению с рядом европейских исследователей. В своих статьях последний отверг идею существования «марки» (т. е. системы сельскохозяйственных держаний земли в рамках военно-политической организации *pagus* (пага)) у германцев в период написания «Германии» Тацита (ок. 98 г. н. э.), которая поддерживалась школой К. Ф. фон Эйхгорна и сочинением Я. Гримма, в пользу тотального использования понятия «родовой строй». Главной идеей исследования Грановского (1866, с. 136, 139) было развитие представлений о господстве у варваров периода II–VI вв. н. э. родового строя. Ученый отметил, что свидетельства о поземельной собственности у германцев мало. Однако он не заметил противоречия в своих собственных утверждениях, когда написал, что в саксонских словарях латинское *fratrueles* переводится как *gelondon*, «соседи», что подтверждается также и цитатами из Вестготской правды. Однако вывод был сделан неверный: Грановский (1866, с. 140) утверждал, что соседями были родственники. В. Г. Васильевский же обратил внимание на поставленный Т. Н. Грановским вопрос и перевел дискуссию в другую плоскость.

В. Г. Васильевскому пришлось поставить проблему и о стадийном развитии землевладения, и, в частности, о наличии сходства или различия между обществом земледельцев на римской границе в II–IV вв. н. э. и русским крестьянством XIX в. Этот вопрос вырос из одной из важнейших проблем в области истории, проблемы понимания земледельческих обществ и их структуры. Исследование социальной истории «среднего класса» (или «мелкого крестьянства») были предпринято в XIX в. еще Г. В. Ф. Гегелем, но его рассуждения были нацелены на поддержание программы либерального преобразования общества и поэтому использовали историческую терминологию без ее тщательного анализа. Историкам важно, однако, что он писал о наличии в социуме, в дополнение к властителям и влиятельным людям, людей среднего социального статуса (Hegel, 1967; 2001, S. 420–421).

Отметим, что пример распада семейных земледельческих держаний в рамках *pagus* показывает, где в трудах В. Г. Васильевского зародились проблемы, которые потом стали основой для исследований И. М. Гревса. Именно проблема характера экономической и политической власти знати (пусть и в германском обществе), которую В. Г. Васильевский оставил не до конца разрешенной, заинтересовала его ученика. Именно И. М. Гревс попытался ответить на вопрос о том, что же лежало в основе экономики римского общества. Он, как известно, потом, в своей диссертации 1901 г., высказал идею о преобладании в экономике магнатов при общем упадке сильного крестьянства (Фролов, 2007, с. 151; Гревс, 1895; 1896b; 1897; 1899b).

Васильевский (2008, с. 39) был одним из первых среди отечественных ученых, кто подметил, что в период полутора веков между Цезарем и Тацитом общество германцев изменилось в сторону измельчания земельных наделов. По-видимому, такой вывод в рамках подготовки своих лекций Васильевский сделал незадолго до публичной защиты своего магистерского диплома. Заметим, что для него, в отличие от его ученика, речь шла еще просто о землевладении, а не о римской экономике. На момент 1869–1870 гг. это была достаточно новая идея, тем более что она относилась не только к вопросам социального устройства, а уже к новому типу методологии, социально-экономической истории, которая потом была разработана Н. И. Кареевым (1896, с. 5–30). Существовавшие на тот момент работы Г. фон Зибеля и Г. Вайца ставили в качестве основной проблему наличия или отсутствия у германцев развитой системы власти и социальной системы.

Поэтому стоит сказать, что именно в лекциях В. Г. Васильевского, современника крестьянской реформы 1861 г., впервые в отечественной науке прозвучала идея о том (может быть, и не до конца верная),

что соседская община с элементами родового строя имеет тенденцию к распаду в направлении мелких семейных (но уже не родовых) держаний уже к началу II в. н. э. Отметим, что несмотря на то, что такая постановка вопроса кажется похожей на идеи, которые потом разрабатывались в работах о распаде родоплеменного или родового строя у отечественных ученых, как то: А. Р. Корсунского (1969) и А. И. Неусыхина (1929; 1942; 1956), разница между подходами отечественных историков XIX и XX вв. была принципиальна. В. Г. Васильевский исходил из идеи о том, что уже ко времени Тацита, через полтора столетия после «Записок о галльской войне» Цезаря, произошел распад земельной общины, но не родоплеменного характера, а ранее оформившейся как *pagus*.

Основной тезис И. М. Гревса о нестабильности землевладения в Риме эпохи ранней империи состоит не столько в утверждении теории И. К. Родбертуса – К. Бюхера о создании основы для производства товарной продукции («протокапитализма», темы, затем развитой в монографии М. И. Ростовцева (2000-2001; Rostovtseff, 1926)), а, наоборот, в идее об отсутствии у Римской империи в начале ее существования надежного экономического базиса в виде повсеместно распространенных крупных частных латифундий (именно частных, не императорских латифундий и не латифундий, управляемых префектами от имени императорского двора). Уже в своей статье 1886 года он, анализируя новую работу о римском колонате, отметил, что эта форма поземельной зависимости была не основой экономического развития латифундий, а скорее тяжелым грузом их владельцев и администраторов (Гревс, 1886а; 1886b). Ученый подчеркивал, что латифундии создавались императорами (но не для введения денежной, торговой экономики, а для поддержания самого императора и его двора) и затем были постепенно присвоены аристократией. В своей магистерской диссертации, которая сначала была опубликована в Журнале министерства народного просвещения, Гревс (1895; 1896b; 1897; 1899b) обратился к примерам крупных землевладельцев, Помпония Аттика (друга Цицерона) и поэта Горация. Оба служили ему примерами того, что основная цель крупных вилл состояла в том, чтобы служить социальной значимости своего владельца и его культурным требованиям, а экономическая функция, функция накопления капитала, была фактически отодвинута на задний план. В этом его идеи созвучны представлениям современных исследователей, которые не видели в сельском хозяйстве Средиземноморья при Римской империи желания собственников земли активно использовать технологические инновации для получения прибыли (Saller, 2022). Стоит отметить, что Гревс развивал идеи, высказанные его учителем В. Г. Васильевским в курсах лекций о семейном характере любого хозяйства в поздней Античности.

Публикация переписки И. М. Гревса с Вяч. Ивановым стала важным этапом в обращении к эпистолярному наследию этих двух представителей интеллигенции конца XIX – начала XX в. не только с точки зрения эпистографии, но и с точки зрения исследования не утративших и по сей день актуальность воззрений на римскую историю. Хотя эти проблемы рассматриваются во всех письмах И. М. Гревса Вяч. Иванову, обратим внимание на самое важное из них – от 4/16 ноября 1894 г., хранящееся в Санкт-Петербургском филиале Архива Российской академии наук (ф. 726, оп. 2, ед. хр. 127, л. 32-33) (опубликовано в книге (Бонгард-Левин, Котрелев, Ляпустина, 2006, с. 79-83); черновик: Российская государственная библиотека. Отдел рукописей, ф. 109, к. 9, ед. хр. 25, л. 5). В нем отразились проблемы изменений в характере земельной собственности, произошедших из-за массовой раздачи земель ветеранам. В одном важном письме становятся хорошо заметны особенности воззрений И. М. Гревса и его несогласие с господствовавшими тогда концепциями истории римского землевладения. И в своем очерке он писал о том, что «прочно возродить крестьянство и вообще мелкопоместное землевладение ветераны не могли, несмотря на то, что основание их колоний посадило на италийскую почву значительную массу новых некрупных собственников» (Цит. по: Бонгард-Левин, Котрелев, Ляпустина, 2006, с. 82, прим. 5; Гревс, 1899b, с. 222-223). Эти письма показали, что концепция И. М. Гревса была глубже, чем просто переписывание теории Родбертуса-Бюхера.

Заключение

Таким образом, в настоящей статье в соответствии с поставленными задачами показано, что исследовательская работа В. Г. Васильевского и И. М. Гревса в области проблем перехода от Античности к Средневековью занимает значительное место в российской традиции исследования этой темы. Именно они после Т. Н. Грановского рассмотрели проблему, непрямым образом поставленную в конце XVI – XVII в. Цезарем Баронием и Л.-С. Ле Нэн де Тильмоном и уже четче сформулированную Э. Гиббоном, и сформировали в отечественной науке тему для дискуссии, которой потом занимались такие известные отечественные историки, как Д. М. Петрушевский, Н. П. Грацианский, А. И. Неусыхин, А. Р. Корсунский, А. Я. Гуревич и другие. Идеи В. Г. Васильевского и И. М. Гревса должны занимать значительное место в формировании в рамках российских традиций исторического исследования темы. Хотя воззрения В. Г. Васильевского как преимущественно византиноведа (Гревс, 1899а) на причины падения Римской империи мало интересовали исследователей, стоит заметить, что именно он задал тему распада крупных земельных хозяйств на мелкие семейные держания, которую затем разработал И. М. Гревс в своей магистерской диссертации и в переписке с Вяч. Ивановым.

В данном исследовании была решена главная задача: показано, что именно В. Г. Васильевский отметил в своем общем курсе, что варварское общество на границе Римской империи стало распадаться экономически, а сама империя стала заполняться варварами, как писал об этом Сальвиан Марсельский. Одновременно была решена задача взаимосвязи между воззрениями Васильевского и идеями его ученика. И. М. Гревс фактически доказал в своей магистерской диссертации, что экономический распад крупных латифундий и семейных владений в Римской империи привел к ее постепенному ослаблению.

Актуальность темы мелкого землевладения, поднятой В. Г. Васильевским и И. М. Гревсом в своих работах, лекционных курсах и письмах, подтверждается значительным количеством работ, посвященных ей в XX в. Отметим основные работы, которые затрагивали этот вопрос. Проблемой мелкого землевладения и его местом в социальных структурах и процессах экономического обмена на примере античной истории, истории Средневековья и раннего Нового времени, а также на примерах общества Нового и Новейшего времени потом занимались М. И. Ростовцев (1870-1952), К. Ясперс (1883-1969), М. Блок (1886-1944), А. В. Чаянов (1888-1937), М. И. Финли (1912-1986), М. Левин (1921-2010), Р. Фоссье (1927-2012), Т. Шанин (1930-2020), П. Бурдьё (1930-2002), Дж. Э. М. де Сен-Круа (1910-2000), П. Андерсон (род. 1938), Дж. Скотт (род. 1936) (Anderson, 1974; Bloch, 1931; De Ste. Croix, 1975; Jaspers, 1953; Fossier, 1968; Shanin, 1971; 1972; 1990; Finley, 1973; Bourdieu, 1972; Lewin, 1975; 1985; Rostovtseff, 1926; Scott, 1976; Ростовцев, 2000-2001; Чаянов, 1923). Среди отечественных историков к этим темам обращались Д. М. Петрушевский (1892; 1928), А. И. Неусыхин (1929; 1942; 1956; 1974), Э. Д. Фролов (1999; 2006). Эти исследователи, сначала на примере античного и средневекового обществ, а потом и с учетом практики развития обществ в Новое и Новейшее время, разрабатывали именно вопросы о том, все ли сельскохозяйственные общества одинаковы, есть ли в них движение и социальное развитие и имеет ли смысл дихотомия «крупное земледелие» – «мелкое земледелие».

Рассмотрение подходов В. Г. Васильевского и И. М. Гревса к проблеме распада Римской империи на Западе позволяет утверждать, что, несмотря на активные исследования в этой области европейских ученых, этим двум историкам в XIX в. удалось найти интересный новый аспект для изучения. Этим аспектом стала проблема измельчания сельскохозяйственных владений, которую оба видели как причину распада экономического базиса империи. В общих курсах двух этих ученых и в их архивных материалах есть еще много идей и фрагментов, которые позволяют говорить о перспективности развития темы перехода от Античности к Средневековью в трудах В. Г. Васильевского, И. М. Гревса и других отечественных исследователей.

Источники | References

1. Бонгард-Левин Г. М., Котрелев Н. В., Ляпустина Е. В. История и поэзия. Переписка И. М. Гревса и Вяч. Иванова. М.: РОССПЭН, 2006.
2. Васильевский В. Г. История Средних веков. СПб.: Лит. Руднева, 1891.
3. Васильевский В. Г. История Средних веков: история Франкского государства: лекции, чит. в 1882-83 г. акад. г. проф. В. Г. Васильевским. Изд-е 2-е. СПб., 1890.
4. Васильевский В. Г. История Средних веков: лекции проф. В. Г. Васильевского / Высш. жен. курсы. СПб.: Изд. М. Дабижа, 1884.
5. Васильевский В. Г. История Средних веков: лекции проф. Васильевского: курс 1879-80 г. / Высш. жен. курсы. СПб.: М. Дабижа, 1880.
6. Васильевский В. Г. Курс средней истории: лекции, чит. в 1881-82 г. проф. В. Г. Васильевским / Высш. жен. курсы. СПб.: Лит. Коплевской, 1882.
7. Васильевский В. Г. Лекции по истории Средних веков. СПб.: Алетейя, 2008.
8. Васильевский В. Г. Лекции по средней истории / Высш. жен. курсы. СПб.: Изд. Б. Порозовской, 1887.
9. Васильевский В. Г. Лекции по средней истории. СПб.: Изд. Е. Новопашской, 1881.
10. Воробьева О. В. «Между прошлым и настоящим»: судьба и творчество Арнольда Дж. Тойнби // История через личность: историческая биография сегодня / под ред. Л. П. Репиной. М.: Кругъ, 2005.
11. Грановский Т. Н. О родовом быте у древних Германцев // Грановский Т. Н. Сочинения Т. Н. Грановского: в 2-х т. М.: К. Солдатенков; Тип. Грачева, 1866. Т. 1.
12. Гревс И. М. Васильевский как учитель науки // Журнал Министерства народного просвещения. 1899а. Июль.
13. Гревс И. М. История Средних веков. Лекции, читанные на Санкт-Петербургских ВЖК в 1892-1893 гг. / сост. слушательницами 3-го курса. СПб.: Лит. Руднева, 1893.
14. Гревс И. М. История Средних веков. Лекции, читанные на Санкт-Петербургских ВЖК в 1895-1896 гг. / сост. слушательницами 3-го курса. СПб.: Лит. Богданова, 1896а.
15. Гревс И. М. Новое исследование о колонате // Журнал Министерства народного просвещения. 1886а. Ноябрь. Т. 248.
16. Гревс И. М. Новое исследование о колонате. СПб., 1886б.
17. Гревс И. М. Очерки из истории римского землевладения во времена империи. Римское землевладение в момент утверждения империи по сочинениям Горация // Журнал Министерства народного просвещения. 1895. Ч. ССХСVII. Январь. Отд. 2.
18. Гревс И. М. Очерки из истории римского землевладения во времена империи. Т. Помпоний Аттик (друг Цицерона), как представитель особого типа земельных магнатов в переходную эпоху от республики к империи // Журнал Министерства народного просвещения. 1896б. Ч. СССIII. Февраль. Отд. II. Ч. СССVI. Июль. Отд. II. Ч. СССVII. Сентябрь. Отд. II.
19. Гревс И. М. Очерки из истории римского землевладения преимущественно во времена империи. «Большое сельское поместье» в Древней Италии и крупное землевладение в римском мире к концу I века империи (Древнеримское крестьянство и первоначальное возникновение крупной собственности) // Журнал Министерства народного просвещения. 1897. Ч. СССXIII. Сентябрь. Отд. II. Ч. СССXIII. Октябрь. Отд. II.

20. Гревс И. М. Очерки из истории римского землевладения. Преимущественно во время империи. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1899b. Т. 1.
21. Гревс И. М. Феодализм. СПб., 1903.
22. Кареев Н. И. Старые и новые этюды об экономическом материализме: материалы для истории и критики экономического материализма. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1896.
23. Кареев Н. И. Философия культурной и социальной истории нового времени (1300-1800): введ. в историю XIX века (Основные понятия, главнейшие обобщения и наиболее существ. итоги истории XIV-XVIII вв.). СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1893.
24. Кареев Н. Общий ход всемирной истории: очерки главнейших исторических эпох: в 2-х вып. СПб.: Тип. Акц. общ. «Брокгауз-Ефрон», 1903. Вып. 1-2.
25. Корсунский А. Р. Готская Испания (очерки социально-экономической и политической истории). М., 1969.
26. Лаппо-Данилевский А. С. Методология истории: в 2-х т. / подгот. текста Р. Б. Казаков, О. М. Медушевская, М. Ф. Румянцева. М.: РОССПЭН, 2010. Т. 1-2.
27. Нейман А. М. Биография в истории экономической мысли: опыт интеллектуальной биографии Дж. М. Кейнса // История через личность: историческая биография сегодня / под ред. Л. П. Репиной. М.: Кругъ, 2005.
28. Неусыхин А. И. К вопросу об эволюции форм семьи и земельного аллода у алеманнов в VI-IX вв. (в связи с толкованием термина «генеалогия») // Средние века. 1956. Вып. 8.
29. Неусыхин А. И. Общественный строй древних германцев. М.: РАНИОН, 1929.
30. Неусыхин А. И. Общественный строй лангобардов в VI-VII вв. // Средние века. 1942. Вып. 1.
31. Неусыхин А. И. Проблемы европейского феодализма. М.: Наука, 1974.
32. Петрушевский Д. М. Новое исследование о происхождении феодального строя. СПб.: В. С. Балашев, 1892.
33. Петрушевский Д. М. Очерки из экономической истории средневековой Европы. М.: Государственное издательство, 1928.
34. Пиков Г. Г. Карл Август Витфогель и «восточный деспотизм» // История через личность: историческая биография сегодня / под ред. Л. П. Репиной. М.: Кругъ, 2005.
35. Репина Л. П. От «истории одной жизни» к «персональной истории» // История через личность: историческая биография сегодня / под ред. Л. П. Репиной. М.: Кругъ, 2005.
36. Ростовцев М. И. Общество и хозяйство в Римской империи: в 2-х т. М.: Наука, 2000-2001. Т. 1-2.
37. Фролов Э. Д. Из истории социально-экономического направления в русском антиковедении: римская аграрная история в трактовке И. М. Гревса // Проблемы истории, филологии, культуры. 2007. № 17.
38. Фролов Э. Д. Русская наука об античности: историографические очерки. СПб.: Гуманитарная академия, 1999.
39. Фролов Э. Д. Русская наука об античности: историографические очерки. Изд-е 2-е, испр. и доп. СПб.: Гуманитарная академия, 2006.
40. Хряков А. В. «Тайная Германия» Эрнста Канторовича // История через личность: историческая биография сегодня / под ред. Л. П. Репиной. М.: Кругъ, 2005.
41. Чаянов А. В. Очерки по экономике сельского хозяйства. М.: Новая деревня, 1923.
42. Anderson P. Passages from Antiquity to Feudalism. L.: New Left Books, 1974.
43. Bellomo M. The Common Legal Past of Europe, 1000-1800. Washington: Catholic University of America Press, 1995.
44. Bloch M. Les caractères originaux de l'histoire rurale française. P.: A. Colin, 1931.
45. Bourdieu P. Esquisse de la théorie de la pratique. Genève: Droz, 1972.
46. De Ste. Croix G. E. M. Early Christian Attitudes to Property and Slavery // De Ste. Croix G. E. M. Christian Persecution, Martyrdom, and Orthodoxy. Oxford: Basil Blackwell, 1975.
47. Droysen J. G. Grundriss der Historik. Jena: Friedrich Frommen, 1852.
48. Eichhorn K. F. Deutsche Staats- und Rechtsgeschichte: in 6 Bdn. Göttingen, 1808-1831. Bd. 1-6.
49. Finley M. I. The Ancient Economy. Berkeley: University of California Press, 1973.
50. Fossier R. La terre et les hommes en Picardie jusqu'à la fin du XIIIe siècle: en 2 t. P.: Beatrice-Nauwelaerts, 1968. Т. 1-2.
51. Grimm J. Deutsche Rechtsalterthümer: in 2 Bdn. Göttingen: Dieterich'schen Verlagsbuchhandlung; T. Weicher, 1899. Bd. 1-2.
52. Hegel G. W. F. Realphilosophie II // Hegel G. W. F. Jenaer Realphilosophie / hrsg. von J. Hoffmeister. Berlin: Akademie, 1967.
53. Hegel G. W. F. The Philosophy of History / trans. by J. Sibree; with a forew. by C. Hegel. Kitchener: Batoche Books, 2001.
54. Hegel G. W. F. Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte / hrsg. von E. Gans. Berlin: Duncker und Humblot, 1848.
55. Hölkeskamp K.-J. Die Entstehung der Nobilität: Studien zur sozialen und politischen Geschichte der Römischen Republik im 4. Jh. v. chr. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 1987.
56. Jaspers K. The Origin and Goal of History / trans. by M. Bullock. New Haven: Yale University Press, 1953.
57. Lewin M. Russian Peasants and Soviet Power: A Study of Collectivization. L.: W. W. Norton & Co, 1975.
58. Lewin M. The Making of the Soviet System. L.: Methuen, 1985.
59. Mommsen T. Die Familie des Germanicus // Hermes. Zeitschrift für classische Philologie. 1878. Jg. 13.
60. Mommsen T. Die römischen Patriciergeschlechter // Rheinisches Museum für Philologie / hrsg. von F. W. Ritschl. Bonn, 1861. Jg. 16.
61. Ranke L. von. Geschichten der romanischen und germanischen Völker von 1494 bis 1514. Leipzig – Berlin: Bey G. Reimer, 1824.

62. Rostovtseff M. I. Social and Economic History of the Roman Empire. L.: Oxford University Press, 1926.
63. Saller R. Pliny's Roman Economy: Natural History, Innovation, and Growth. Princeton: Princeton University Press, 2022.
64. Savigny F. K. von. Geschichte des römischen Rechts im Mittelalter: in 6 Bdn. Heidelberg: Mohr und Zimmer, 1815. Bd. 1.
65. Savigny F. K. von. Geschichte des römischen Rechts im Mittelalter: in 6 Bdn. Heidelberg: Mohr und Zimmer, 1831. Bd. 6.
66. Savigny F. K. von. Vom Beruf unserer Zeit für Gesetzgebung. Heidelberg, 1814.
67. Scott J. The Moral Economy of the Peasant: Rebellion and Subsistence in Southeast Asia. New Haven: Yale University Press, 1976.
68. Shanin T. Defining Peasants: Essays Concerning Rural Societies: Expolary Economies, and Learning from Them in the Contemporary World. Oxford: Blackwell Publishing, 1990.
69. Shanin T. Peasants and Peasant Societies. L.: Penguin Books, 1971.
70. Shanin T. The Awkward Class: Political Sociology of Peasantry in a Developing Society, Russia 1910-1925. Oxford: The Clarendon Press, 1972.
71. Sybel H. von. Entstehung des deutschen Königthums. Frankfurt am Main: Literarische Anstalt Rütten und Loening, 1881.
72. Sybel H. von. Entstehung des deutschen Königthums. Frankfurt am Main: Varrentrapp, 1844.
73. Waitz G. Deutsche Verfassungsgeschichte: in 8 Bdn. 3. Aufl. Kiel: Schwers, 1882. Bd. 2. Die Verfassung des fränkischen Reichs I; Die Merovingische Zeit.
74. Zschimmer W. Salvianus, der Presbyter von Massilia und seine Schriften. Ein Betrag zur Geschichte der christlich-lateinischen Literatur der 5. Jahrhundert. Halle: Lippertsche Buchhandlung, 1875.

Финансирование | Funding



Исследование выполнено в рамках гранта РФФИ 23-28-00461.



The reported study was funded by the RSF, grant No. 23-28-00461.

Информация об авторах | Author information



Старостин Дмитрий Николаевич¹, к. ист. н.
Кулешова Елена Владимировна², к. ист. н.
^{1,2} Санкт-Петербургский государственный университет



Starostin Dmitrii Nikolaevich¹, PhD
Kuleshova Elena Vladimirovna², PhD
^{1,2} Saint Petersburg State University

¹ d.starostin@spbu.ru, ² e.kuleshova@spbu.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 19.09.2023; опубликовано online (published online): 20.11.2023.

Ключевые слова (keywords): экономический распад Римской империи; научное наследие В. Г. Васильевского; научное наследие И. М. Гревса; распад мелкого землевладения; история Римской империи; economic collapse of the Roman Empire; scientific heritage of V. G. Vasilevsky; scientific heritage of I. M. Grevs; collapse of small landownership; history of the Roman Empire.