

RU

## Логико-гносеологические характеристики темы научного исследования

Дегтярев С. И.

**Аннотация.** Цель исследования – выявление логико-гносеологической природы и свойств темы научного исследования как формы организации и развития научных знаний. В статье рассмотрены проблемная ситуация в современной отечественной теории научного познания, связанная с интерпретацией понятия темы, этапы тематизации, место проблематизации в ней, познавательные функции темы. Научная новизна исследования состоит в том, что предложена и рационально обоснована новая концепция тематизации как диалектико-логического процесса развития научного познания. В результате выявлено, что процесс тематизации начинается с анализа объективного противоречия, сформировавшегося в практической деятельности, проходит через конституирование научной проблемы, определение объекта и предмета, постановку цели исследования и завершается синтезом определений объекта и предмета и формулировки цели в сложную логико-гносеологическую форму организации научных знаний – тему исследования.

EN

## Logical and gnoseological characteristics of the topic of scientific research

S. I. Degtyarev

**Abstract.** The purpose of the study is to identify the logical and epistemological nature and properties of the topic of scientific research as a form of organization and development of scientific knowledge. The article examines the problematic situation in the modern Russian theory of scientific cognition related to the interpretation of the concept of a topic, the stages of thematization, the place of problematization in it, the cognitive functions of the topic. The scientific novelty of the research consists in the fact that a new concept of thematization as a dialectical and logical process of the development of scientific knowledge is proposed and rationally justified. As a result, it is revealed that the process of thematization begins with the analysis of an objective contradiction formed in practice, goes through the constitution of a scientific problem, the definition of an object and subject, the formulation of a research goal and ends with the synthesis of definitions of an object and subject and the formulation of a goal into a complex logical and epistemological form of the organization of scientific knowledge - the research topic.

## Введение

Актуальность исследования. Вопрос о том, что такое тема научного исследования, актуален прежде всего для современной государственной политики в сфере науки и для практики организации научно-исследовательской деятельности, имеющей богатое разнообразие форм и видов. Научно-материалистический взгляд на природу темы предполагает указание на ее материальные причины. В современной России как государстве-цивилизации обострился государственный интерес в отношении ускорения научно-технического прогресса, тем научных исследований и связанных с ними философско-научных проблем. Актуальной является задача целевого расходования бюджетных средств в области научных исследований. Эта практическая потребность с необходимостью актуализирует вопрос о теме как логико-гносеологической форме – и в плане внутринаучных механизмов ее порождения, и в плане онтологических и гносеологических причин и факторов ее существования. Однако в современной отечественной философии науки сложилась проблемная ситуация, связанная с неоднозначностью в понимании существенных характеристик темы научного исследования. Для того чтобы выявить логико-гносеологическую природу и свойства темы научного исследования как формы организации и развития научных знаний (цель исследования), необходимо решить следующие познавательные задачи: 1) охарактеризовать логико-гносеологический механизм формирования темы научного исследования; 2) выявить составные части темы как формы организации научных знаний; 3) определить место темы в системе форм организации научных знаний, образующих тип научной рациональности. Для решения этих задач используются общелогические методы (анализ, синтез, сравнение, обобщение, абстрагирование,

дедукция, индукция, аналогия), методы диалектической логики (метод раздвоения на противоположности, метод диалектической триады) и метод системного анализа.

Материалы для исследования. Автором проанализированы изданные за последние двадцать лет в вузовских и региональных издательствах учебные пособия по основам научно-исследовательской деятельности, методологии научного исследования и другим подобным учебным курсам. Всего исследовано порядка пятидесяти таких источников. В их числе:

- Бубенчиков А. А. Основы научных исследований: учебное пособие. Омск: ОмГТУ, 2019;
- Виноградова Л. И. Основы научных исследований: учебное пособие. Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2020;
- Катков А. Л. Методология научных исследований в сфере профессиональной психотерапии: методическое руководство. М., 2016;
- Лаврухина И. М. Логика и методология науки: учебное пособие для магистрантов. Зеленоград: Азовско-Черноморский инженерный институт ФГБОУ ВО Донской ГАУ, 2019;
- Липчиу Н. В., Липчиу К. И. Методология научного исследования. Краснодар: КубГАУ, 2013;
- Малинова О. Ю. Методическое руководство по подготовке обоснования темы кандидатской диссертации. М.: Высшая школа экономики, 2016;
- Мартюшов Л. Н. Основы научно-исследовательской деятельности: учебное пособие. Екатеринбург, 2017;
- Основы научно-исследовательской деятельности: курс лекций / сост. В. В. Крючкова. Персиановский: Донской ГАУ, 2018;
- Цапенко Л. В. Основы научно-исследовательской деятельности: курс лекций. Краснодар: КубГАУ, 2015;
- Юркевич А. Г. Учебно-исследовательские работы по гуманитарной и общественно-научной проблематике: учебное пособие для вузов. М.: ООО «Вариант», 2016.

Кроме того, в исследовании использованы статьи толковых словарей русского языка и философских энциклопедий:

- Анисимов О. С. Методологический словарь для управленцев. М.: ФГОУ РосАКО АПК, 2002;
- Канке В. А. Философия науки: краткий энциклопедический словарь. М.: Омега-Л, 2008;
- Морковкин В. А., Богачева Г. Ф., Луцкая Н. М. Большой универсальный словарь русского языка. [https://gramota.ru/poisk?query=тема&mode=slovari&dicts\[\]=48](https://gramota.ru/poisk?query=тема&mode=slovari&dicts[]=48);
- Новейший философский словарь / гл. науч. ред. и сост. А. А. Грицанов. Мн.: Книжный дом, 1999;
- Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. 80 000 слов и фразеологических выражений. <https://gufo.me/dict/ozhegov/тема>.

Теоретическая база исследования. В последние два десятилетия в отечественной философии науки обнаружилась тенденция в переосмыслении понимания темы научного исследования. Обсуждаемым стал вопрос о содержании проблематизации и тематизации и их взаимосвязи. И. Б. Ардашкин отметил, «что «содержательная» структура проблемы может быть выражена через «тематизацию» познавательных горизонтов человека» (2005, с. 2). В. С. Улащик обращал внимание на то, что выбор темы зиждется «на определении степени изученности проблемы, избираемой в качестве объекта предстоящего исследования, оценке реальных возможностей ее решения и требует четкого уяснения цели и задач научно-исследовательской работы» (2014, с. 2). П. М. Хакуз и А. Ю. Гура отмечают, что «проблема как бы предлагает ракурс для рассмотрения темы. Тематизация предвещает постановку многих концептуальных проблем» (2016, с. 1). М. С. Теплых и М. П. Ахметзянова (2019) выделяют виды проблематизации, указывают на трехкомпонентный состав проблемы. Коллектив ученых-медиков (Морозова, Кадыков, Пельтихина и др., 2018) предпринял попытку определить критерии актуальности темы научно-медицинского исследования через применение метода анализа публикаций.

Практическая значимость изучения логико-гносеологических особенностей темы научного исследования состоит в выявлении новых возможностей и направлений оптимизации планирования и более эффективного и результативного выполнения научно-исследовательских работ.

## Обсуждение и результаты

Указанные материалы демонстрируют определенное разнообразие вариантов определения понятия темы научного исследования. В их числе наиболее распространенными являются следующие.

1. Тема является научной проблемой или составной частью проблемы или образует основные контуры проблемного поля.
2. Тема является научной задачей.
3. Тема – это научная проблема или научное направление.
4. Тема – это общее направление исследования.
5. Тема прямо связана с объектом исследования.
6. Тема связана с проблемой, объектом и предметом исследования.
7. Тема связана с проблемой, предметом и целью исследования.
8. Тема указывает на концепцию и направление исследования.
9. Тема отражает содержание работы.

Предпосылками данного многообразия подходов к определению темы исследования являются, на наш взгляд, два обстоятельства. Во-первых, это неоднозначность толкования слова «тема», иллюстрируемая словарями русского языка. В словаре С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой тема определяется как «предмет, основное содержание рассуждения, изложения, творчества», в Большом универсальном словаре русского языка В. А. Морковкина, Г. Ф. Богачевой, Н. М. Луцкой – как «содержательный стержень, вокруг которого строится художественное или научное произведение, предмет повествования, изображения, исследования, а также его словесное выражение». При разработке учебных пособий для магистрантов, аспирантов и соискателей по основам научно-исследовательской деятельности и в особенности рекомендаций для студентов по оформлению учебно-исследовательских работ некоторые составители обращаются в первую очередь к словарям, прежде всего к словарям русского языка, как к самому доступному источнику информации. Работы по философии науки как более содержательные информационные источники в таких ситуациях используются во вторую очередь.

Второй предпосылкой формирования и сохранения данной проблемной ситуации является развитая в отечественной философии науки концепция темы как необходимого компонента научного познания. Эта концепция была актуализирована в советской философии науки в связи с публикацией в СССР работы Джеральда Холтона «Тематический анализ науки». Концепция Дж. Холтона (1981, с. 14) получила в отечественной философско-научной литературе положительную оценку как антипозитивистская, хотя сам автор старался не причислять себя ни к позитивистам, ни к антипозитивистам. Тема, по его мысли, имеет не только гносеологический, но и психологический и социокультурный статус, подобный, на наш взгляд, месту архетипа в сфере коллективного бессознательного. Характеризуя ее, Дж. Холтон писал: «Во многих (возможно, в большинстве) прошлых и настоящих понятиях, методах, утверждениях и гипотезах науки имеются элементы, которые функционируют в качестве тем, ограничивающих или мотивирующих индивидуальные действия, а иногда направляющих (нормализующих) или поляризующих научные сообщества» (1981, с. 24). Такая интерпретация тематической структуры науки позволяла решать проблему преемственности, которая была «камнем преткновения» в теории научных революций Т. Куна. Кроме того, предлагалось последовательное объяснение множественности путей эволюции науки, поскольку темы бывают не только одиночными, но и образуют дуплеты и триплеты (Холтон, 1981, с. 27).

Интерсубъективный статус темы позволял соотносить ее с общенаучными формами организации знаний – проблемой, гипотезой и теорией. В результате в советской философии науки утвердилось понимание темы как проблемы. С. Р. Микулинский писал: «Научная мысль бьется не над темой, а над проблемой. И, строго говоря, преемственны в науке не темы, а фундаментальные проблемы, пока они не нашли своего решения. До тех пор, пока проблема не выявлена и не понята, в чем она состоит, тема не представляет ни для кого никакого интереса. Поэтому, видимо, было бы правильнее говорить не о тематическом, а о проблемном анализе» (1981, с. 367-368). И проблемам, и связанным с ними темам свойственен динамизм, проявляющийся в их качественных преобразованиях (Микулинский, 1981, с. 369). В последующем идея качественного преобразования проблемы и темы была развита в концепциях проблематизации и тематизации. Так, в понимании В. А. Канке, тематизация – это «прием научного исследования, заключающийся в расширении контекста изучаемой проблемы, совмещаемого с приданием ей концептуальной рафинированности» (Канке, 2008).

Ранее автором данной статьи было высказано теоретическое допущение о трехуровневой структуре типа научной рациональности (Дегтярев, 2022). Проблемы, гипотезы и теории образуют его общенаучный уровень и, как и логические формы мышления, не имеют самостоятельного, в номиналистском понимании, существования. Основным способом их действительного бытия является научно-исследовательская деятельность. Поэтому те качественные преобразования, которым подвергаются проблемы и темы, есть не что иное, как результаты познавательных действий, осуществляемых исследователями. Структура научно-познавательной деятельности отличается от структуры логического мышления и от структуры динамики общенаучного уровня научной рациональности, поскольку она представляет собой систему устойчивых связей между такими формами, которые на общенаучном уровне не обладают самостоятельным существованием. Если рациональный уровень организации научных знаний – это понятия, суждения и умозаключения, а общенаучный уровень – это проблемы, гипотезы и теории, то научное исследование – это проблема, объект и предмет, тема, цель, задачи и гипотезы, методология и методы, эмпирический базис и теоретические основы, результаты и их виды и др. Каждая из данных форм относительно самостоятельна, поскольку имеет собственную логико-гносеологическую природу, структуру, законы функционирования и преобразований, а также познавательные функции. Поэтому тематизация и проблематизация являются двумя различающимися познавательными действиями и процессами. Проблематизация как процесс характеризует по преимуществу общенаучный уровень научного познания, а тематизация – деятельностный. Взаимодействие этих процессов может быть рассмотрено как взаимодействие общенаучного и деятельностного уровней организации научного познания. Если первый уровень характеризуется преимущественно интерсубъективностью процессов, то второй, напротив, предполагает персонификацию, то есть наличие конкретного познающего субъекта. В целом отношение между ними может быть охарактеризовано не только категориями общего и особенного, но и логического и исторического, системы и подсистемы и др.

Онтологическими предпосылками темы научного исследования являются противоречия объективной реальности, практические потребности и связанные с ними познавательные интересы. Ведущее место среди них занимают объективно существующие противоречия. Реальность изначально противоречива и другой быть не может. Человек – часть реальности, и как таковой он не может не находиться в противоречивом отношении к ней. Базовое противоречие между человеком и миром имеет материально-практическую природу,

поскольку человек является субъектом, а противостоящий ему материальный мир – объектом. Необходимость в преобразовании окружающей реальности и самого себя составляет жизненные потребности человека, каждая из которых порождает соответствующие познавательные потребности. Основной формой возникновения и существования познавательной потребности в науке является проблемная ситуация, которая имеет двойную природу. С одной стороны, она выражает практическую необходимость. С другой стороны, проблемная ситуация в своем внутринаучном бытии характеризует отношение несогласованности между знаниями, составляющими объемные и относительно устойчивые совокупности знаний. Рассмотренный выше случай многообразия определений темы является явной иллюстрацией такой несогласованности. Основным способом существования научных знаний является их системная организация. Однако практические потребности людей постоянно нарушают устойчивость связей между компонентами наличной системы знаний, увеличивают степень их неопределенности, т. е. генерируют проблемную ситуацию в системе научных знаний.

Устойчивой логико-гносеологической формой организации и развития научных знаний является научная проблема, которая есть не что иное, как диалектическое отрицание внутринаучной проблемной ситуации посредством ее определения исследователем. Проблема своей постановкой диалектически отрицает проблемную ситуацию, делает ее понятной для исследователя. Тем самым создаются условия для преодоления проблемной ситуации через целенаправленную познавательную деятельность.

Интеллектуальная деятельность исследователя, направленная на логическое выстраивание и дискурсивное оформление научной проблемы, составляет содержание проблематизации как начального этапа формирования темы научного исследования. Вопрос о проблематизации как познавательном действии является относительно новым для современной философии науки и эпистемологии, но, несмотря на это, он уже обрел отражение в словарной и научной литературе. Дело не в том, что в течение последнего полувека в отечественной философии науки получили распространение постмодернистские мотивы (как известно, термин «проблематизация» был введен М. Фуко), а в том, что в нашей стране в XXI веке началось новое ускорение развития прикладной науки как условия технического прогресса, что включает в себя более или менее однозначное определение основных направлений государственной научной политики. Другими словами, в современной России как государстве-цивилизации обострился государственный интерес в отношении тем научных исследований и связанных с ними научных проблем.

Проблематизация как процесс разворачивается по законам диалектической триады и раздвоения единого на противоположности. На диалектическое содержание проблематизации обратил внимание еще Мишель Фуко. «“Проблематизация” здесь не означает ни “представления” некоторого до того уже существовавшего объекта, ни тем более “создания” с помощью дискурса несуществующего объекта. Проблематизация – это совокупность дискурсивных и недискурсивных практик, вводящих нечто в игру истинного и ложного и конституирующих эту игру в качестве объекта мысли (будь то в форме морального размышления, научного познания, политического анализа и так далее)», – утверждал он (Забота об истине..., 2007). На наш взгляд, проблематизация как сложное познавательное действие исследователя, ориентированное на формирование научной проблемы, на первом этапе включает в себя систему взаимосвязанных логических операций, каждая из которых является мыслительным действием, направленным на формирование определенной части гносеологической основы проблемы (эту формирующуюся проблему можно обозначить как протопроблему). Часть познавательных действий являются операциями, посредством которых формируется отграниченное множество знаний об объекте. Это знания, которые являются достоверными или правдоподобными и имеют прямое или косвенное отношение к удовлетворению практической потребности и познавательного интереса. Построение данного множества знаний включает в себя установление отнесенности какого-либо фрагмента знаний к формированию условий для удовлетворения практической потребности и разрешения соответствующего противоречия. Знания об условиях и средствах разрешения объективно существующего противоречия как фрагмента объективной реальности, взятые вместе со знанием о данной сфере реальности, составляют содержание объекта исследования. Как фрагмент реальности объект существует независимо от исследователя, но знания о нем исследователь форматирует и структурирует, т. е. в этом отношении он его формирует. Этот процесс вбирает в себя разнообразные аналитические операции и формально-логические действия над классами. В современных научно-квалификационных работах эта задача в значительной степени реализуется при оформлении раздела «Состояние и степень разработанности темы», в котором содержится описание накопленных в научной дисциплине знаний о предметной области исследования. В процессе реализации принципа соответствия исследователь в данном разделе создает идеальный образ объекта познания. Определение объекта исследования как синтетическая операция завершает начальный этап проблематизации.

Второй этап проблематизации по своему содержанию и направленности является диалектическим отрицанием результатов предыдущего этапа, т. е. ранее сформированного идеального образа объекта исследования. Если на этапе выделения объекта исследования познавательные действия направлены на объединение, соединение, сочетание, дополнение знаний, составляющих содержание объекта, а также на их структурирование и типологию, то метазадачей второго этапа является конструирование, построение или выделение предмета исследования. Основными методами решения задачи формирования предмета исследования являются абстрагирование, идеализация, экспликация, удаление, исключение, отрицание и другие подобные познавательные действия. Из совокупности условий и средств удовлетворения познавательных и практических потребностей, ограничиваемых объектом исследования, исключаются те, которые не удовлетворяют требованиям необходимости и достаточности. Сочетания анализа и синтеза обретают здесь иные формы. Если на первом этапе проблематизации решается вопрос о том, какими знаниями исследователь обладает,

чтобы реализовать свой познавательный интерес и в конечном итоге удовлетворить практическую потребность, то на втором этапе сначала устанавливается то, в чем состоит неопределенность этих знаний, т.е. их неполнота, неясность и неточность. Этим самым формируется своего рода «лакуна» – идеальный объект, представляющий собой общую схему тех знаний о необходимых и достаточных средствах решения проблемы, которые могут восполнить исходные знания об объекте и преодолеть их неопределенность. Сам по себе этот идеальный объект в последующем становится предметом исследования. На стадии проблематизации он такого статуса еще не имеет и представляет только его возможность.

Третьим, завершающим, этапом становления гносеологической основы проблемы (протопроблемы) как транзитивной формы организации научных знаний является синтез объекта с потенциальным предметом на основе установления между ними содержательно-логической связи. Эта логическая связь является по структуре многокомпонентной и многоуровневой, в ней особую роль играет прагматический (в семиотическом аспекте) компонент. Он состоит в стремлении исследователя перейти от незнания к знанию, от знания менее полного к знанию более полному. Само по себе стремление как направленное волевое психологическое действие является внелогическим компонентом проблематизации. Полагаем, что наличие прагматического элемента нисколько не отменяет логическую природу этой связи, поскольку она устанавливается через соотнесенность логических значений систем знаний, составляющих содержание объекта и предмета. Прагматический компонент порождает направленность данной связи, которая, на первый взгляд, похожа на отношение логического следования. Хотя при более пристальном рассмотрении в составе этой связи можно найти полный набор всех возможных логических отношений. Наличие элементов отношений несовместимости в сочетании с отношениями совместимости между знанием об известном (объект) и знанием о неизвестном (предмет) прямо указывает на диалектическую противоречивость научной проблемы. Собственно говоря, на этом логическом синтезе и завершается формирование основных компонентов гносеологической структуры научной проблемы. На основе этого гносеологического конструкта – действительной проблемы – в последующем обретают относительно самостоятельное существование и собственное развитие три необходимые формы организации знаний в составе исследовательской деятельности: собственно проблема как сложный исследовательский вопрос, определение предмета и формулировка цели. Объект, поскольку он изначально дан, имплицитно присутствует в содержании каждой из этих форм. Данные формы в совокупности и образуют анти-тезис, отрицающий протопроблему. Но по мере развития каждой из форм, составляющих анти-тезис, порождается его собственное отрицание. Преобразование проблемы как исследовательского вопроса идет по двум направлениям. Во-первых, она обретает стандартную логическую форму, включающую в себя основной и производные вопросы разных степеней общности. Во-вторых, осуществляется уточнение или трансформация логических предпосылок вопросов, составляющих проблему, в направлении преобразования их в необходимые и достаточные средства нахождения ответов. В ходе этой умственной работы исследователь осуществляет теоретизирование знаний об объекте, их вычленение в относительно самостоятельный фрагмент системы научных знаний. На основе концепции объекта формулируется явное определение понятия о предмете исследования, включающее в себя указание на параметры его существенных свойств. Цель определяется как ожидаемый результат исследования, своим содержанием воспроизводящий существенное и необходимое в предмете, достаточное для решения проблемы. Логически оформленные концепция объекта, определение предмета и формулировка цели являются необходимым и достаточным основанием для завершающего этапа тематизации – логического синтеза темы исследования. Как синтетическая форма организации и развития научных знаний тема исследования не суммирует свои основания, а преобразует их в качественно новый конструкт. Тема – это не только логико-гносеологическая форма, но и социокультурный феномен, имеющий статус и внутринаучной, и социальной ценности. Как форма организации научных знаний тема реализует себя в системе познавательных функций. Во-первых, тема репрезентирует свои основания – определения объекта и предмета и формулировку цели, но не в явном виде, а как их знаки, своего рода «мемы», в связи с чем тема может быть рассмотрена как «комплексный мем». Во-вторых, тема детерминирует структурно-логическое единство исследования. Основу этого единства составляет ее эмерджентное качество. На последующих этапах исследования при всех изменениях его составных частей тема остается константной формой организации знаний и обретает динамичность, лишь будучи объединенной через включенность или соотнесенной с другими компонентами исследовательской работы. Основное содержание темы в ходе исследования не изменяется, и это, по-видимому, является законом выполнения исследовательской работы. На наш взгляд, частичным изменениям может быть подвержена лишь формулировка темы, которая является ее грамматической формой. Формулировкой темы завершается процесс тематизации как начальный этап научного исследования.

## **Заключение**

Подведем итоги. Логико-гносеологический механизм формирования темы научного исследования включает в себя проблематизацию, которая протекает в три этапа. Тематизация завершает проблематизацию. Тема – это устойчивая и имеющая иерархическую структуру форма организации научных знаний, выполняющая функцию системообразующего начала научного исследования. Как логико-гносеологическая форма и грамматическая конструкция тема связывает воедино определения объекта и предмета и формулировку цели. Своим содержанием тема обеспечивает единство процесса научного исследования и решаемой в нем научной проблемы. В этом

состоит обратное воздействие сформированной темы на источники ее формирования, среди которых исходным является научная проблема.

Перспективы дальнейшего исследования. По оценке известного отечественного философа науки Г. И. Рузавина, «методология постановки и разработки проблем – одно из перспективных направлений философских исследований» (2005, с. 80). Постановка и разработка проблем – это составная часть тематизации. Поэтому выявление и формулировка методологических принципов тематизации научного исследования могут быть оценены как перспективное направление дальнейшего исследования темы как формы организации научных знаний.

### Источники | References

1. Ардашкин И. Б. Онтология проблемы: эпистемологический подход // Известия Томского политехнического университета. 2005. Т. 308. № 1.
2. Дегтярев С. И. Предмет научного исследования как маркер дисциплинарной принадлежности диссертационной работы // Межкультурная коммуникация в образовании и медицине. 2022. № 1.
3. Забота об истине. Беседа Мишеля Фуко с Франсуа Эвальдом // Гуманитарный портал. 10.04.2007. <https://gtmarket.ru/library/articles/524?ysclid=lyftxoqdyr799770478>
4. Микулинский С. Р. Джеральд Холтон и его концепция тематического анализа // Холтон Дж. Тематический анализ науки / пер. с англ. М.: Прогресс, 1981.
5. Морозова А. М., Кадыков В. А., Пельтихина О. В., Аскеров Э. М., Морозова А. Д. О возможностях определения актуальности темы научного исследования // Синергия наук. 2018. № 19.
6. Рузавин Г. И. Проблемная ситуация как выражение противоречия в развитии научного познания // Противоречие и дискурс / отв. ред. И. А. Герасимова. М.: ИФ РАН, 2005.
7. Теплых М. С., Ахметзянова М. П. О многогранности понятий «проблема» и «проблематизация» в философском дискурсе // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2019. № 3.
8. Улащик В. С. Выбор темы научных исследований // Здоровоохранение. 2014. № 7.
9. Хакуз П. М., Гура А. Ю. О содержании понятия «проблематизация» // Общество, философия, история, культура. 2016. № 11.
10. Холтон Дж. Тематический анализ науки / пер. с англ. М.: Прогресс, 1981.

### Информация об авторах | Author information



Дегтярев Сергей Иванович<sup>1</sup>, к. филос. н., доц.

<sup>1</sup> Алтайский государственный медицинский университет, г. Барнаул



Sergei Ivanovich Degtyarev<sup>1</sup>, PhD

<sup>1</sup> Altai State Medical University, Barnaul

<sup>1</sup> [degtyarev57sink@yandex.ru](mailto:degtyarev57sink@yandex.ru)

### Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 01.07.2024; опубликовано online (published online): 21.08.2024.

**Ключевые слова (keywords):** тема научного исследования; теория научного познания; конституирование научной проблемы; постановка цели исследования; объект исследования; предмет и цель исследования; the topic of scientific research; the theory of scientific knowledge; the constitution of a scientific problem; setting the purpose of research; the object of research; the subject and purpose of research.