

RU

## «Трамвайные деньги» в России в Гражданскую войну: историография, причины появления, суть и последствия обращения

Разумов С. А.

**Аннотация.** Цель исследования – выявить причины появления, суть «трамвайных денег», последствия их выпуска. В статье рассматривается появление множества суррогатных денежных знаков в России в годы Гражданской войны. Указывается, что это было вынужденной мерой в финансовой сфере, вызванной дефицитом разменных денежных знаков, а также разрывом финансовой целостности государства. Помимо причин введения суррогатных денежных средств отмечается, что лишь часть из них пользовалась спросом у населения. Наконец, выявлены последствия использования суррогатных денежных средств: неконтролируемая сепаратная эмиссия, инфляция, подрыв целостности страны, сложности в её восстановлении. Научная новизна исследования заключается в выделении ключевых тезисов, связанных с суррогатными деньгами периода Гражданской войны, а также в анализе недостаточно исследованного вопроса «трамвайных денег». В результате выявлено, на что в большей степени обращают внимание исследователи при изучении суррогатных и «трамвайных денег».

EN

## “Tram money” in Russia during the Civil War: Historiography, causes, essence and consequences of circulation

S. A. Razumov

**Abstract.** The aim of the research is to identify the causes of the appearance, the essence of “tram money”, and the consequences of their issue. The article examines the appearance of many surrogate banknotes in Russia during the Civil War. It is indicated that this was a forced measure in the financial sphere caused by a shortage of exchangeable banknotes, as well as a rupture in the financial integrity of the state. In addition to the reasons for the introduction of surrogate funds, it is noted that only some of them were in demand among the population. Finally, the consequences of using surrogate funds are revealed: uncontrolled separate emission, inflation, undermining the integrity of the country, difficulties in its restoration. The scientific novelty of the research lies in generalizing key theses related to surrogate money of the Civil War period, as well as in analyzing insufficiently researched “tram money”. As a result, the author identified the issues that scholars focus on most when studying surrogate funds and “tram money”.

### Введение

«Трамвайные деньги» относятся к суррогатным денежным знакам необщеобязательного выпуска, т. е. к бонам. Боны могут выпускать как государственные институты (включая региональные), так и частные банки, общественные, производственные и иные организации. В России их выпуск пришёлся на 1915-1921 гг. по нескольким причинам.

Актуальность выбранной темы связана с тем, что в экономической науке – например, у Ф. А. Хайека (Рынков, 2009, с. 106) – встречается тезис о том, что государство не должно обладать уникальной монополией на выпуск денежных средств. Подробное исследование суррогатных и «трамвайных денег» позволит лучше оценить тезис о том, какое влияние они оказали на экономику страны.

Для раскрытия цели исследования необходимо решить следующие задачи:

- Представить историографический обзор исследований «трамвайных» и суррогатных денег периода Гражданской войны в России.
- Раскрыть причины появления «трамвайных» и суррогатных денежных средств в России.
- Показать особенности обращения «трамвайных» и суррогатных денежных средств в России.
- Оценить последствия использования «трамвайных» и суррогатных денежных средств.

Теоретическая база исследования представлена тремя группами работ. В первую группу вошли работы, комплексно рассматривающие вопросы финансовой и денежной сфер России периода Гражданской войны (Рынков, 2009; Сеитова, 2022; Слабнина, 1998; Ходяков, 2006). Во вторую группу вошли работы, посвящённые анализу суррогатных денежных средств периода Гражданской войны по отдельным регионам страны (Алямкин, Баранов, 2005; Киселев, 2019; Настич, 2018; Парамонов, 2005; Погребецкий, 1924). В третью группу вошли немногочисленные работы, раскрывающие особенности «трамвайных денег» в России (Тархов, 2014; Гавриленко, 2023; Лазарев, 2005; Волынкин, 2020).

При написании работы использовались такие методы, как сбор источников и литературы (для формирования теоретической базы исследования), критика источников и литературы (для выявления несоответствий и противоречий), сравнительно-сопоставительный анализ.

Результаты исследования могут быть востребованы в научно-исследовательских работах, в учебных курсах по истории России, истории экономики и других.

## Обсуждение и результаты

### *Историографический обзор исследований «трамвайных» и суррогатных денег периода Гражданской войны в России*

В целом тема выпуска «трамвайных денег» в годы Гражданской войны остаётся недостаточно исследованной, рассматривается в контексте выпуска суррогатных денежных знаков. Бонистом и исследователем, собравшим множество информации по бумажным денежным знакам этого периода, является В. А. Лазарев. Сбор бонов он начал с детства, с 1978 г. состоит в клубе бонистов-коллекционеров. Провёл ряд исследований в Государственном архиве Ростовской области, издал несколько статей (Лазарев, 2005). Вклад В. А. Лазарева с некоторыми подробностями хождения «трамвайных» и суррогатных денег раскрывается и в статье А. Гавриленко (2023).

Но в целом В. А. Лазарева логичнее отнести скорее к коллекционерам-бонистам, исследователям-энтузиастам. Профессиональных исторических монографий по рассматриваемой теме не так много. Прежде всего, следует отметить монографию А. И. Погребецкого (1924), в которой рассматривалось состояние денежной сферы на Дальнем Востоке России в годы Гражданской войны, указывалось на выпуск множества суррогатных денег. При этом, как отмечает В. М. Рынков (2009), в советский период других детализированных исследований этой темы практически не было. Исследования начали появляться уже в 1990-е годы и позднее, например, в работах А. В. Алямкина и А. Г. Баранова (2005), О. В. Парамонова (2005). Они раскрывают новые аспекты изучения темы, однако также есть работы, которые в большей степени носят обобщающий и систематизирующий характер (Киселев, 2019), хотя и не лишены авторской аналитики.

В работе М. В. Ходякова (2006) процесс выпуска различных денежных знаков в годы Гражданской войны рассматривается как одно из немногих действенных средств по поддержанию региональной экономики. Автор указывает, что в условиях разрыва хозяйственных связей с центром именно такая «сепаратная эмиссия» была вынужденным решением, и приводит ряд примеров, когда боны и другие денежные знаки получали распространение, а когда не принимались населением или принимались с неохотой. Достаточно обширный анализ издававшихся денежных знаков представлен Э. И. Сеитовой (2022).

В статье Л. А. Слабниной (1998) содержится ещё больше информации о различных денежных знаках, издававшихся в Сибири и на Дальнем Востоке: «голуби», «воробьи», «мушки», «четвертованные керенки» и т. д. Автор верно подчёркивает их суть вне зависимости от разнообразия: быстрое наводнение местного денежного рынка и столь же быстрая потеря первоначальной стоимости. Указывается на то, что со временем население отказывалось принимать за свои товары/услуги суррогатные деньги. На Дальнем Востоке усугубление этой ситуации привело к тому, что правительство в мае 1921 г. вынуждено было вернуться к золотым, серебряным и медным монетам с обязательством для граждан выплачивать налоги золотыми рублями.

А. Г. Баранов (2005) приводит ряд примеров, подтверждающих, что выпуск различных от региона к региону денежных средств стал причиной экономической раздробленности государства. Например, при продвижении Красной армии на кавказском направлении полковник А. Г. Шкурко докладывал, что в связи с финансовыми нуждами крайне важно взаимно признать и наладить обмен денежными средствами с Терско-Дагестанским правительством. В ответ настояли, что в связи с крайней нежелательностью появления новых денежных средств на советской территории обмен следует ограничить лишь одним городом в течение одной недели.

В статье В. М. Рынкува (2009) рассматриваются особенности выпуска бонов в России в 1918-1919 гг. Автор анализирует достаточно важный вопрос: насколько выпуск таких денежных знаков вреден или полезен. В частности, автор приводит слова лауреата Нобелевской премии Ф. А. Хайека, говорившего о вреде для экономики государственной монополии на выпуск денег. Одна из целей статьи В. М. Рынкува заключается в том, чтобы рассмотреть применимость этого тезиса на примере Гражданской войны в России. Однако в большей степени ученый останавливается на финансовой политике государства.

В целом можно заключить, что «трамвайные деньги» в связи с их не столь существенным распространением и мелким номиналом (в сравнении с другими «суррогатами») в меньшей степени исследованы в отечественной исторической науке. Отчасти значимость «трамвайных денег» в контексте выпуска иных суррогатов будет рассмотрена в этой статье.

### **Причины появления «трамвайных денег»**

До февраля 1917 г. на территории Российской империи в ходу были следующие денежные знаки: золотые, серебряные и медные монеты; почтовые марки (номиналом от 1 до 20 копеек); разменные знаки/билеты (номиналом от 1 до 5 копеек); государственные кредитные билеты (номиналом от 1 до 500 рублей) (Киселев, 2019, с. 97).

Революционные события 1917 года дестабилизировали обстановку в стране во многих сферах. Денежная сфера не стала исключением. В условиях дефицита наличности в ряде городов стали печатать собственные деньги. В стране, в которой происходили масштабные реформы, в которой требовалось решить вопросы власти, войны, земли и т. д., не хватало ресурсов даже на регулярную транспортировку валюты из Петрограда в другие регионы. Часть регионов не находилась под властью большевиков.

В работе М. В. Ходякова неспособность Петрограда в этих условиях обеспечить регионы всей необходимой финансовой помощью называется одной из причин возрастающего сепаратизма. Так, весной 1918 г. в Архангельске и ряде других близких к Петрограду городов (Новгород, Вологда, Олонец) обсуждалась идея создания самостоятельной Северной области. Причиной послужила «необходимость строительства экономической жизни на местные средства без использования государственной финансовой помощи» (Ходяков, 2006, с. 87).

Зимой 1917-1918 гг. выпуск собственных государственных ценных бумаг начался во множестве регионов Сибири и Урала. Изначально эти «суррогаты» собирались изъять по факту доставки в регион общегосударственной валюты. Однако вскоре после установления советской власти в регионе выпуск бонов лишь усилился. В других губерниях бывшей Российской империи ситуация была аналогичной: денежные знаки выпускали местные правительства (красные, белые, иные), органы самоуправления, банки и иные финансово-кредитные организации, иностранные государства, торговые фирмы, предприятия и даже частные лица (Киселев, 2019, с. 97).

В условиях Гражданской войны ситуация ещё больше усугубилась периодической сменой власти в регионах. В некоторых из них «красные» и «белые» по несколько раз сменяли друг друга, вводя новые законы, правила, в т. ч. отказываясь от той валюты, что была в ходу при прежней власти. Более того, нередко бывало так, что при отступлении захватывали большую часть наличных средств региона. Например, так поступила Красная армия при отходе из Читы и Благовещенска летом 1918 г. (Рынков, 2009, с. 108).

В итоге в этом плане политика и белых, и красных свелась к тому, чтобы одобрять местные инициативы по печати региональных денежных знаков. Например, 23 февраля 1918 г. в Ростове закрепился командующий «Социалистической армией» Р. Ф. Сиверс. Он ввёл запрет на обращение уже издававшихся «ростовских денег», однако 6 марта власти признали их обращение законным, а далее даже выдавали Ростовской конторе Госбанка распоряжение о допечатывании денег (Гавриленко, 2023). Выпускавшиеся в Ростове денежные знаки в итоге были в обращении вплоть до середины 1920 г. – официальный запрет на их обращение поступил из Москвы только 1 июля 1920 г.

### **Особенности хождения «трамвайных денег»**

В работе С. А. Тархова указывается, что специальные марки, боны, которые можно отнести к «трамвайным деньгам», начали появляться уже в 1915 году. Причины: выход из обращения мелких монет и значительная инфляция. В итоге для размена стали печататься специальные боны, которые кондукторы выдавали на сдачу. А в Петрограде и Москве вводились абонементные книжки (Тархов, 2014, с. 105).

В послереволюционные годы в числе первых «трамвайные деньги» как достаточно ходовая разменная монета оформились в Ростове-на-Дону. Ими можно было не только оплатить транспорт или получить их на сдачу, но в целом такие боны получили хождение и при других актах купли-продажи. Кроме того, «трамвайные деньги» подлежали обмену на наличные в «трамвайных кассах». На лицевой стороне печатался их номинал, а с обратной стороны информация о возможности обмена на наличные (Волюнкин, 2020).

В первую очередь в регионе начали подходить к концу деньги небольшого номинала. В результате приходилось либо отказываться от ряда покупок, либо переплачивать за них. Чаще всего с такой проблемой ростовчане сталкивались при оплате общественного транспорта – трамваев. В итоге собственные деньги, боны начали выпускать многие предприятия и объединения города: Ростовское скаковое общество, Общественное собрание ремесленников, трамвайное управление города и т. д. (Гавриленко, 2023).

Помимо Ростова-на-Дону, денежные знаки печатались и в других южных городах, включая Екатеринодар, Новороссийск, Киев, Феодосию, Новочеркасск. В конечном счёте к печати альтернативных общегосударственным денежных знаков пришли в целом ряде регионов, плохо связанных с центром.

Где-то, например в Ростове-на-Дону, денежные знаки выпускались на те суммы, которые уже и так были на счетах в государственных сберкассах, местных банковских отделениях, обществах взаимного кредита. В счёт этих средств и общероссийской эмиссии печатались не только денежные знаки отдельных организаций, но и непосредственно рубли. Денежный знак с номиналом в 10 рублей поступил в обращение в Ростове 3 февраля 1918 г. (Лазарев, 2005).

Важное отличие «трамвайных денег» от более традиционных рублей – их существенно меньший номинал в 1, 2 и 3 копейки. Именно недостаток мелких разменных монет был важной чертой «денежного голода» (Рынков, 2009, с. 134). В ряде работ указывается, что уже к 1919 г. выпуск денежных знаков мелкого номинала перестал быть востребованным из-за инфляции (Настич, 2018, с. 247). Но, как представляется, несмотря на инфляцию, копейки оставались востребованными и к концу Гражданской войны, по крайней мере в части регионов. Например, на это указывает выпуск новой мелкой монеты в 50 копеек на Кубани. Они печатались на тряпичной бумаге (Баранов, 2005, с. 39).

По сути, «трамвайные деньги» – это разновидность денежных знаков «необязательного обращения», которые выпускались многими частными предприятиями в российских городах. Как отмечается в статье М. В. Ходякова, «за годы Гражданской войны было выпущено свыше 20 тысяч наименований (!) таких денежных знаков» (2006, с. 85). В обороте было множество суррогатных денежных знаков, имевших хождение наравне с государственными деньгами: чеки, купоны ценных бумаг, займовые облигации и пр. (Рынков, 2009, с. 106).

Например, в Архангельск весной 1918 г. была доставлена крупная партия «местных денег», предназначенная к обращению исключительно в пределах прежней Архангельской губернии. Общая сумма отпечатанных денег составила 100 млн рублей. В народе они получили название «моржовок» по причине того, что на купюре в 25 рублей изображался ряд элементов северного пейзажа, включая моржей. Хотя они и поступили в обращение, но населением использовались неохотно: отпечатаны были на обычной бумаге, достаточно быстро ветшали (Ходяков, 2006, с. 88).

В целом было весьма сложно спрогнозировать, насколько бонны окажутся востребованными у населения. Так, выпущенные Красноуфимским уездным земством бонны практически не получили обращения у населения. Но в близрасположенном Баженовском асбестовом районе бонны «принимались хорошо» (Ходяков, 2006, с. 89).

Этот пример может указывать на то, что достаточно охотно новыми денежными знаками пользовались, когда их издавало конкретное предприятие: либо предоставлявшее людям работу, либо услуги, которыми они регулярно пользовались. Кредит же доверия к власти – в условиях её нестабильности – оказался исчерпан.

Но есть и обратный пример. В отрезанном от основных территорий большевиков Житомире выпускались «разменные билеты города Житомир», подкреплённые рублёвыми билетами общероссийского образца и крупного номинала. Они пользовались спросом у населения и, более того, де-факто в обращении стоили на треть дороже, чем украинские деньги и общегосударственные кредитные билеты (Ходяков, 2006, с. 88). Возникло явление лажа – за такой «разменный билет» предлагали больше, чем он фактически стоил.

### ***Проблемы выпуска «трамвайных денег»***

Решение о выпуске новых денежных знаков – это достаточно крайняя мера, на которую любая власть идёт неохотно. В условиях Гражданской войны эта мера оказалась вынужденной и всё же широко востребованной. Существовало две ключевые тенденции в их выпуске. Во-первых, обеспечить достаточно разменных денежных средств. В такой ситуации востребованы оказались аналоги «трамвайных денег». Л. А. Слабнина называет их выпуск «местным денежным кустарничеством» (1998, с. 17). Во-вторых, выпускать валюты крупного номинала, «чтобы удовлетворить сразу максимум требований оплаты долгов, развязать цепочку крупнейших неплатежей» (Рынков, 2009, с. 134). Но такая политика в итоге усугубляла инфляцию.

Появление суррогатных денег было связано как с дефицитом общегосударственной валюты, так и с тем, что общегосударственная валюта потеряла абсолютную ликвидность. Новые деньги также не обладали этим свойством, но при стечении обстоятельств имели ограниченную ликвидность: в пределах определённой территории. К тому же они решали проблему дефицита.

Важное свойство «трамвайных денег»: возможность производителя (эмитента) обеспечить торговлю именно ими (обмен на товары и услуги), уберечь от обесценивания. Как показывает анализ множества видов суррогатных денег, востребованы и конкурентоспособны новые деньги были далеко не во всех случаях. И по мере выпуска всё новых денежных знаков доверия к ним было всё меньше. Как отмечает А. Л. Киселев, «большое количество разнообразных денежных знаков привело к тому, что в глазах населения подвергались сомнению любые последующие их выпуски» (2019, с. 97). Наибольшей популярностью в годы Гражданской войны продолжали пользоваться денежные знаки времён Российской империи и периода Временного правительства (Рогов, 2017, с. 156).

Отсутствие единой надёжной валюты и неконтролируемая эмиссия привели к росту социальной несправедливости: нарушался процесс справедливого обмена своего труда на денежные средства для дальнейшего приобретения иных благ (Слабнина, 1998, с. 18). В любой момент экономические издержки правительства могли быть переложены на частный сектор путём запрета на ранее существовавшие денежные знаки и выпуском новых. Как отмечает В. М. Рынков, «общество тратило огромные усилия на восстановление символической сопоставимости разных видов денег (путем установления курсов, обмена и т. д.) и боролось за восстановление единства денежного пространства» (2009, с. 135).

Ещё одно негативное последствие от выпуска различных суррогатных денег – ориентация населения на иностранную валюту, не подверженную столь существенной эмиссии и инфляции. В ряде приграничных регионов именно подобное и произошло. Например, на Дальнем Востоке с сильным курсом йены боролись на протяжении нескольких лет, постепенно его понижая. Лишь окончательная политическая и экономическая стабилизация позволила воссоединить регион с остальной страной (Слабнина, 1998, с. 24).

По сути, цель выпуска всех региональных денежных знаков – не допустить краха региональной экономики в условиях разрыва хозяйственных связей с центром и другими регионами. В годы Гражданской войны партия большевиков вынуждена была соглашаться с подобной неконтролируемой эмиссией. К тому же в соответствии с планами предполагалось полностью перейти к «безденежным отношениям». Однако после окончания войны, централизации управления, перехода к нэпу власть унифицировала денежное обращение в Советской России.

### **Заключение**

Таким образом, суррогатные деньги стали вынужденной, хотя и достаточно распространённой мерой в России в годы Гражданской войны. Прямая причина выпуска такой их разновидности, как «трамвайные деньги», –

дефицит мелких разменных монет. Недостаток денежной массы в регионах страны приводил к тому, что трамвайные депо были вынуждены наладить выпуск собственных мелких денежных знаков, чтобы выдавать их на сдачу при оплате общественного проезда. Постепенно «трамвайные деньги» в годы Гражданской войны стали достаточно ходовыми денежными средствами.

Исследователи отмечают, что за годы Гражданской войны было выпущено свыше 20 тысяч различных наименований суррогатных денежных средств. Зачастую они останавливаются на описании особенностей этих денег, качества печати, изображений и подписей на них. Не менее распространены выводы о том, что такое обилие суррогатов приводило к их обесцениванию, инфляции. Важным представляется вывод А. Л. Киселева: спросом у населения пользовались те суррогаты, которые могли обеспечить ликвидность. И «трамвайные деньги» как раз обладали такой ликвидностью – ими как минимум всегда можно было расплатиться при проезде в общественном транспорте. Но точных данных о курсе трамвайных денег по отношению к другим суррогатам в исследованиях нет.

Перспективы исследования трамвайных денег связаны со следующими направлениями: обращение трамвайных денег в отдельных городах; оценка того, как трамвайные деньги обращались вне транспорта; оценка курса трамвайных денег по отношению к другим суррогатам.

### Источники | References

1. Алямкин А. В., Баранов А. Г. История денежного обращения в 1914-1924 гг. (по материалам Зауралья). Екатеринбург, 2005.
2. Баранов А. Г. Денежное обращение при Кубанском краевом правительстве в 1918-1920 гг. (думки, «белые» бонны, донские деньги) // Финансы, деньги, инвестиции. 2005. № 2 (14).
3. Вольнкин И. Пятигорский трамвай в бонистике. 2020. <https://www.trampark.ru/passengers/in-bonistics/>
4. Гавриленко А. После революции в Ростове-на-Дону печатали самые защищенные в мире банкноты // Российская газета. 2023. 1 марта.
5. Киселев А. Л. Основные черты денежного обращения на Дальнем Востоке России в период Гражданской войны (1918-1922) // Общество: философия, история, культура. 2019. № 11 (67).
6. Лазарев В. А. Денежный голод на Дону в 1918 году. 2005. <https://www.bonistika.net/library.php?par=3&id=5>
7. Настич В. Н. Металлические марки Дайханской конторы Мургабского Государева имени // Ориенталистика. 2018. Т. 1. № 2.
8. Парамонов О. В. «Дутовки». Бонны Оренбургского отделения Государственного банка в 1917-1918 г. М., 2005.
9. Погребецкий А. И. Денежное обращение и денежные знаки Дальнего Востока в период войны и революции. 1914-1924. Харбин, 1924.
10. Рогов Г. И. Денежные знаки поселка Ханьдаохедзы КВЖД // Гуманитарные науки и образование в XXI веке (история, молодежная политика, туризм): междисциплинарный сборник научных статей: в 2 ч. / Кемеровский государственный университет. Кемерово – Орел: ИД Орлик, 2017. Ч. I.
11. Рынков В. М. Попытки унификации денежного обращения на Востоке России во второй половине 1918-1919 г.: экономические и социальные аспекты финансовых реформ // Экономическая история: ежегодник. 2009. М.: РОССПЭН, 2009.
12. Сеитова Э. И. Из истории денежного обращения в годы гражданской войны: период «деньготворчества», проекты купюр и редкие нумизматические экземпляры как отражение духа времени // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Исторические науки. 2022. № 2.
13. Слабнина Л. А. От керенок к совдензнакам. Денежное обращение в 1917-1924 гг. // Россия и АТР. 1998. № 3.
14. Тархов С. А. Городской транспорт Российской империи в годы Первой мировой войны // Экономический журнал. 2014. № 4 (36).
15. Ходяков М. В. Сепаратные эмиссии периода Гражданской войны как фактор экономической дезинтеграции регионов России. 1917-1920 гг. // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2006. № 3.

### Информация об авторах | Author information



**Разумов Сергей Александрович**<sup>1</sup>, к. ист. н.

<sup>1</sup> АНО «Школа «ПРЕЗИДЕНТ»», Одинцовский городской округ, Московская область



**Sergey Alexandrovich Razumov**<sup>1</sup>, PhD

<sup>1</sup> School «PRESIDENT», Odintsovo city district, Moscow region

<sup>1</sup> [sergiy1989@gmail.com](mailto:sergiy1989@gmail.com)

### Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 02.09.2024; опубликовано online (published online): 14.10.2024.

**Ключевые слова (keywords):** трамвайные деньги в России; суррогатные деньги в Гражданскую войну; сепаратная эмиссия; дефицит разменных монет; tram money in Russia; surrogate money in the Civil War; separate emission; shortage of change coins.