

RU

Язык, значение и реальность: от деконструкции Жака Деррида до теории речевых актов Джона Сёрла

Москвитин В. А.

Аннотация. Статья посвящена сравнительному анализу философских взглядов Жака Деррида и Джона Сёрла, чьи идеи оказали значительное влияние на философию, лингвистику и социальные науки. Цель исследования – выявить ключевые концептуальные различия между деконструктивизмом Деррида и теорией речевых актов Сёрла. В данной работе анализируются методологические подходы философов, особое внимание уделяется полемике об интенциональности, итерабельности и роли контекста в языке. Научная новизна заключается в комплексном рассмотрении влияния философии Деррида на современные гуманитарные дисциплины и актуализации идей Сёрла в условиях постмодернистской рефлексии. В результате работа подчеркивает важность диалога между аналитической и континентальной традициями, а также их влияние на развитие современной теории языка.

EN

Language, meaning and reality: From Jacques Derrida's deconstruction to John Searle's theory of speech acts

V. A. Moskvitin

Abstract. The article is devoted to a comparative analysis of the philosophical views of Jacques Derrida and John Searle, whose ideas had a significant impact on philosophy, linguistics and social sciences. The aim of the study is to identify key conceptual differences between Derrida's deconstructivism and Searle's theory of speech acts. This paper analyzes the methodological approaches of philosophers, paying special attention to the controversy about intentionality, iterability and the role of context in language. The scientific novelty lies in the comprehensive consideration of the influence of Derrida's philosophy on modern humanitarian disciplines and the actualization of Searle's ideas in the context of postmodern reflection. As a result, the work highlights the importance of the dialogue between the analytical and continental traditions, as well as their influence on the development of modern language theory.

Введение

Философская дискуссия о языке, традиционно разделенная на модернистскую и постмодернистскую эпохи, переживает период интенсивного переосмысления. Внедрение лингвистических концепций в философию языка, особенно под влиянием мыслителей постмодернизма, породило фундаментальные изменения в понимании природы языка и его роли в познании.

Некоторые исследователи склонны видеть в этом изменении резкое различие между двумя эпохами, подчеркивая несоизмеримость языковых игр, как это постулировал Витгенштейн. Однако такая интерпретация, по мнению многих ученых, является упрощенной и не отражает всей сложности феномена.

Задачи исследования:

- 1) анализ философских концепций Жака Деррида;
- 2) анализ философских концепций Джона Сёрла;
- 3) сравнение концепций двух философов.

Теоретическую базу исследования составляют работы в области деконструктивизма, феноменологии и философии языка (Агабекова, 2018; Ажимов, 2009; Белянин, 2011; Васильев, 2009; Гуссерль, 1996; Деррида, 1999; 2000; Каримов, 2010; Остин, 1999; Усовская, 2022; Derrida, 1981; 1988; Derrida and Legal Philosophy, 2008; Kenaan, 2002; Klassen, 2023; Searle, 1970; 1977; 2002; Sjöstrand, 2021). Данные исследования охватывают ключевые аспекты философии Жака Деррида и Джона Сёрла, включая деконструкцию, теорию речевых актов, сознание, социальные конструкции и влияние философии на гуманитарные науки и право. Исследования Деррида сосредоточены на нестабильности значений, концепции «дифферанс» и деконструкции как метода

анализа текстов и культурных явлений. Работы о Сёрле акцентируют внимание на его подходе к языку как средству социального взаимодействия, философии сознания и его критике искусственного интеллекта. Отдельное место занимают исследования полемики между Сёрлом и Деррида, раскрывающие различия в подходах аналитической и континентальной философии к языку, интенциональности и контексту. В совокупности работа демонстрирует значимость философских идей обоих мыслителей для современных исследований языка, сознания и социальных структур.

Методы исследования:

- историко-философский анализ: изучение оригинальных текстов Жака Деррида и Джона Сёрла, чтобы выявить ключевые понятия и идеи. Анализ источников философской традиции, таких как труды Э. Гуссерля (1996) и Дж. Остина (1999), которые оказали влияние на развитие концепций Деррида и Сёрла;
- сравнительный анализ: сравнение философских концепций Деррида и Сёрла, включая анализ их полемики и разногласий. Выявление сходств и различий в подходах к языку, значению, интенциональности и структуре;
- текстуальный анализ: деконструктивный анализ текстов, направленный на выявление скрытых противоречий, смысловых слоев и зависимости значений от контекста. Анализ речевых актов, предложенных Сёрлом, в рамках философии языка;
- философская критика: оценка влияния философии Деррида на лингвистику, философию и социальные теории. Критический анализ аргументов, выдвинутых в споре между Деррида и Сёрлом, с точки зрения современных философских и лингвистических представлений;
- системный подход: анализ деконструкции как метода изучения сложных систем значений и концептов. Рассмотрение взаимосвязи между семантикой, синтаксисом и социальными структурами в философиях языка Деррида и Сёрла.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее результаты могут быть использованы в преподавании философских, лингвистических и социологических дисциплин, а также в дальнейших исследованиях, посвященных анализу влиятельных философских течений XX века.

Обсуждение и результаты

Философия языка Жака Деррида

Жак Деррида – французский философ, основоположник понятия «деконструкции», означающего восприятие действительности посредством деструкции стандартного штампа или создания нового денотата.

Отказ от общепринятой модели знания послужил отправной точкой философии Деррида. Согласно философии языка Жака Деррида, для того чтобы осмыслить какое-либо понятие, парадигму, термин и вообще что-либо, необходимо обратиться к семантике и концепции, при которой смысл эксплицитно существует в сознании. “The myth of presence” – гипотеза о том, что человек наилучшим образом воспринимает и осознает действительность тогда и только тогда, когда значение присутствует в его сознании. “Presence” в этом смысле может быть физическим присутствием, временной продолжительностью, присутствием в мыслях, присутствием в речи – любым способом присутствия (Агабекова, 2018). Жак Деррида полагает, что для того чтобы осмыслить какой-либо термин или концепт, необходимо понять, как оно коррелирует с другими предметами действительности и как распознать его использование в различных контекстах. Понятие “différance”, введенное Жаком Деррида, описывает концепцию различия, которая лежит в основе осознания и понимания. По мнению философа, “différance” – это явление, пронизывающее язык и мышление, функционирующее во всех проявлениях окружающей действительности. Оно представляет собой незримую детерминанту, которая, по своей сути, зависит от времени и контекста, обуславливая взаимодействие между знаками и значениями. В этом смысле “différance” можно рассматривать как механизм, посредством которого смысл постоянно откладывается и трансформируется, создавая многозначность и глубокие пласты интерпретаций в нашем восприятии мира (Ажимов, 2009).

Анализируя работы немецкого феноменолога Эдмунда Гуссерля, Жак Деррида делал акцент на том, что “living present”, или «исходное (живое) настоящее», не включает в себя идею смерти человеческого бытия: «Я не могу использовать знак – слово или предложение, например, не подразумевая при этом, что он существовал до меня и будет жить после меня. “Я есть”, по существу, означает “Я смертен”» (1999, с. 75).

Деконструкция – радикальное отвержение бинарных противопоставлений и стереотипов мышления. Слова для Деррида – лишь символы, которые указывают на другие символы, создавая бесконечный процесс. Деррида использует деконструкцию в критике национализма и государства. Национальная идентичность формируется через язык, метафоры и идиомы. Страны, такие как Германия, Россия, Франция, Беларусь, являются символическими местами, а не географическими или политическими пространствами. Понятия, такие как народ, страна, суверенитет, рациональность, иерархия, становятся абстрактными концепциями (Усовская, 2022; Кенаан, 2002).

Жак Деррида описывает третий тип реальности, который он именует «хора». Используя концепцию хоры, восходящую к Платону, Жак Деррида придал ей центральное значение в своей философской работе. Платон ввел это понятие для характеристики перманентной циркуляции бытия внутри себя: постоянное движение, возникновение в некотором локусе и возврат в него же, не выходящие за собственные границы. Этот тип реальности, по Деррида, не поддается определению и описанию. Деррида также акцентирует внимание

на том, как язык, слова могут завуалировать или скрыть от нас истинное значение. Он обсуждает концепцию хоры как нечто недоступное для определения. Хора представляет собой полное ничто, стимулирующее разнообразие идеи и материальных вещей. Хора – воплощение полной «чужести – дружности – инаковости», без нее идеи производили бы однородные материальные вещи. Деррида рассматривает позицию Сократа в контексте хоры и негативной теологии. Сократ ставит себя на место хоры, на грани между чувственным и интеллектуальным. Негативная теология пытается понять Бога через отрицание всего, что считается Ему присущим. Хора остается скрытой, но ее появление – это ее исчезновение, требующее смерти Бога для появления. Деконструкция хоры представляет собой процесс, в котором наблюдается отсутствие фиксированных определений, что открывает пространство для принятия множества интерпретаций и значений. Хора не может быть отождествлена ни со страной, ни с народом, ни с необходимостью, ни с конкретным местом. Ее основное качество заключается в отсутствии фиксированного значения. Это отсутствие присущих свойств не свидетельствует о ее пустоте, а, напротив, открывает пространство для нового, жизни и динамики. Хора, таким образом, становится местом возникновения возможностей и преобразований, позволяя проявляться потенциальным смыслам и значениям, которые еще не были озвучены (Derrida, 1981).

Философ акцентирует внимание на том, что язык способен маскировать подлинный смысл явлений и побуждать к поступкам, создавая иллюзию понимания там, где оно отсутствует. Он обсуждает различие между формальной вежливостью и искренними чувствами, подчеркивая важность долгосрочности в дружбе и любви. Рассматривается концепция времени как образа вечности в контексте творения мира и его отличия от вечности.

Из работы «О грамматологии» Жака Деррида (2000) можно вывести базовое объяснение того, что такое деконструкция. Есть три принципиальные черты, которые делают возможной «деконструкцию»:

1. Логоцентризм может быть концептуализирован как априорная ось организации знания, служащая основой для структурного подхода к пониманию.

2. Сущность значений соотносится с совокупностью определений, которые фиксируются в письменной форме, тем самым являясь посредником между абстрактными понятиями и их конкретными контекстами.

3. Переход значения в область письменной формы позволяет обнаружить принципиальное различие, заложенное в самой природе понятия, что открывает новые горизонты для интерпретации и анализа.

Деконструкция, по Деррида, представляет собой способ проблематизации фундаментальных оснований права, морали и политики. Это не просто абстрактный теоретический подход, но неизбежное следствие самой природы деконструктивного мышления. Ведь, исследуя и разрушая устоявшиеся концептуальные структуры, деконструкция неизбежно приводит к вопросам о легитимности и справедливости этих самых структур.

Деконструкция становится средством изучения глубинной взаимосвязи между правом, моралью и политикой. Она вскрывает скрытые противоречия и неоднозначности, лежащие в основе этих фундаментальных социальных и этических категорий. Деконструкция не просто критикует, но ставит под вопрос сами основания, на которых зиждется наше правовое и политическое мироустройство (Derrida and Legal Philosophy, 2008).

В этом смысле деконструктивный подход Деррида предсказуемо и закономерно приводит к проблематике права и справедливости. Ведь именно здесь, на стыке формальных институтов и этических императивов, наиболее ярко проявляются те противоречия и напряжения, которые деконструкция стремится выявить и осмыслить.

Деррида, опираясь на логоцентризм, ставит в центр своей теории один определенный термин или концепт для создания теорий и анализа семантики. Термин есть ядро, и вокруг этого ядра выстраивается значение, и от этой начальной координаты определяются все следующие сведения. Деррида утверждает, что логоцентризм – это естество, где понятие «логос» – это перевод лексем в концепции и систему мышления, понимающийся как «метафизика присутствия», то есть процесс, посредством которого человек воспринимает материи мыслей. Концепт логоса указывает на фундаментальное различие между природной сущностью вещей и их формальным, языковым или текстуальным выражением. Природа, в ее исконной, нередуцируемой к языку форме, предстает как нечто отличное от той установленной, кодифицированной формы, которая воплощается в языке, письме, законах и других институциональных структурах (Derrida, 1988).

Именно это различие между первичной природной данностью и вторичной институциональной формализацией имеет решающее значение. Это различие указывает на принципиальную невозможность полного совпадения между изначальным значением (например, идеи справедливости) и его окончательным закреплением в письменных текстах, юридических нормах и прочих кодифицированных структурах.

Логос обнаруживает фундаментальный разрыв между происхождением значения и его последующей институционализацией. Природная сущность всегда ускользает от своего языкового или правового воплощения, оставляя неустранимый зазор между исходным смыслом и его формальным закреплением.

Это различие между природным и институциональным, между истоком значения и его окончательной фиксацией становится ключевым для понимания сложной диалектики между концептуальным и материальным, между идеальным и реальным в человеческом бытии.

«Деконструкция» находится в оппозиции идее трансцендентального происхождения или естественного референта. Для Деррида происхождение не является самостоятельным сущностным понятием, а скорее существует лишь в контексте своего функционирования в системе классификации и дифференциации. Передача мыслей на естественный язык состоит в том, чтобы внести отличительные особенности в структуру значения. Здесь происходит передача желаемого высказывания, задуманного автором, и одновременно накладываются

ограничения в процессе акта толкования текста. В каждый момент времени одна идея превалирует над другой, исключая ее. Однако понятие исключения предполагает отсутствие присутствия того, что исключается. На самом деле то, что устанавливается, зависит от того, что было исключено. Эти две идеи существуют в иерархических отношениях, где одна всегда доминирует над другой. Доминирующая идея легитимизирует себя как отражение естественного порядка, вытесняя конкурирующие интерпретации, которые остаются подавленными как исключенные следы в рамках доминирующей концепции. Истинная природа знания такова, что концепция не может существовать без действительности, которую она порождает. Взаимосвязь между ними напоминает диалектику: утверждение и отрицание, которые в постоянном взаимодействии рожают новое понимание.

Доминирующая концепция стремится занять позицию абсолютной истины, утверждая свою связь с естественным порядком вещей. Она подавляет альтернативные интерпретации, объявляя их ошибочными или неполными. Но в этом процессе исключения она сама же закрепляет границы своего существования, создавая рамки, которые определяют ее собственное значение.

Таким образом, истина – это не статичный пункт назначения, а бесконечное движение, где каждый шаг вперед предполагает отказ от прежних представлений и порождение новых.

Деконструкция не метод, а онтологическая характеристика языка. Она не является преднамеренным актом, но имманентным свойством семантических структур, проявляющимся в непрерывном расщеплении и переопределении смысла. Ее «действие» не требует сознательного вмешательства; она априори присуща самому процессу означающего и означаемого. Деконструкция не является инструментальным действием, направленным на трансформацию текста. Она скорее указывает на невозможность окончательного установления метафизического основания смысла. Вместо навязывания внешней интерпретации она обнаруживает внутреннюю неустойчивость онтологических предпосылок, присущую семантическим структурам *ab initio*. Это означает, что смысловые конструкции изначально содержат элементы неопределенности и многозначности, которые проявляются в процессе их обсуждения и анализа. Эта нестабильность органически присутствует в самом значении и не является зависимой от внешней среды. Деконструкция находится внутри структуры значения, внутри структуры различия, отсылая нас к идее о том, что значения формируются не в изоляции, а через отношения и различия между элементами. Деконструкция фокусируется на том, как эти структуры и элементы работают, чтобы понять, как значения создаются и как они могут быть подвержены изменению или переосмыслению. Деконструкция не нацелена на предоставление окончательных ответов. Она не стремится установить объективную истину. Вместо этого она исследует и разбирает концепции, раскрывая их сложность и неоднозначность, чтобы показать, что истина и справедливость могут быть воспринимаемыми и интерпретируемыми по-разному в различных контекстах. Далее приведен перечень концепций, которые составляют основу философии языка Жака Деррида и его подхода к деконструкции (Таблица 1).

Таблица 1

Концепция	Описание
Деконструкция	Метод философского анализа, направленный на выявление противоречий и неустойчивостей в тексте, который показывает, что смыслы не являются фиксированными и однозначными.
Дифферанс (Différance)	Неологизм Деррида, объединяющий идеи «различия» (difference) и «откладывания» (deferral). Означает процесс, в котором значение создается через различия и никогда не является завершенным (Деррида, 1999).
След (Trace)	Идея о том, что каждый элемент языка содержит следы других элементов и что значение всегда определяется через отсылку к другим знакам, это делает его нестабильным и текучим.
Метафизика присутствия	Критика традиционной западной философии, которая предполагает, что истинное значение или истина присутствуют непосредственно и однозначно. Деррида утверждает, что такого присутствия не существует.
Расщепление (Écart)	Процесс, при котором значение откладывается и никогда не достигается в полной мере. Связано с идеей дифферанса, где значение никогда не является окончательным.
Двойственность (Binary Oppositions)	Критика бинарных оппозиций (например, свет/тьма, мужское/женское) в традиционной философии. Деррида показывает, что такие противоположности не являются фиксированными и однозначными.
Апория (Aporia)	Понятие, обозначающее логическое противоречие или неразрешимую дилемму в тексте, которое показывает сложность и неоднозначность смыслов.
Письмо и речь	Деррида критикует привилегированное положение устной речи в философской традиции (логоцентризм), утверждая, что письмо также играет ключевую роль в формировании смысла.
Грамматология	Наука о письме и письменных системах, где Деррида исследует, как письмо предшествует и подрывает устную речь в контексте создания значений.
Интертекстуальность	Идея о том, что текст всегда взаимодействует с другими текстами и что значение возникает из этих взаимодействий.

Таким образом, процесс деконструкции не приводит к окончательному выводу. Он не открывает единственной истины, которая может быть закреплена в законе. Вместо этого деконструкция требует постоянного стремления к недостижимому. «Происходящее» не является поиском окончательного ответа, обозначающего завершение исследования, а скорее представляет собой продолжающийся вопрос, который поддерживает открытость нашего разума к идее того, что существуют альтернативные точки зрения и понимание справедливости.

Рассматриваемая таким образом деконструкция – это не просто метод, а скорее способ чтения, мышления и действия. Вместо того чтобы искать окончательную точку или убедительный вывод, средства невозможно отделить от цели. Постоянная герменевтическая практика интерпретации становится самоцелью.

Философия языка Джона Сёрла

Джон Роджерс Сёрл, представитель аналитической философской традиции, посвятил свои интеллектуальные изыскания изучению природы языка и его роли в познании мира. Его теория речевых актов, разработанная в 1960-1970-х годах, стала значимым вкладом в развитие философии языка. Позднее он сосредоточился на философских проблемах искусственного интеллекта, став одним из ведущих авторитетов в этой области. Его интеллектуальное влияние распространялось далеко за пределы родной страны, США, благодаря активной преподавательской деятельности в различных университетах мира.

Язык является социальным конструктом, чтобы использовать язык, необходимо иметь мышление, так как у языкового выражения есть подтекст, сущность и значение. Язык всегда связан с социумом, и, являясь частью социальной действительности, язык принимает участие в ее формировании. Язык и социальная реальность находятся в диалектическом взаимодействии (Каримов, 2010). С одной стороны, язык выступает как средство конструирования и репрезентации социальной действительности, придавая ей смысловую определенность и упорядоченность. С другой стороны, социальная реальность, будучи продуктом человеческой деятельности и коммуникации, сама оказывает формирующее воздействие на язык, обуславливая его развитие и трансформацию. Таким образом, язык и социальная реальность находятся в отношениях взаимной обусловленности, где каждый элемент одновременно выступает и как причина, и как следствие другого. Их неразрывная связь лежит в основе процессов социального конструирования смысла и значения.

Высказывание посредством языка характеризуется базовыми формами намерений, планирований, желаний, восприятий. Интенции может иметь такое существо, которое обладает языком. Сёрл опровергает данное высказывание и утверждает, что животные имеют инстинкты, которые заложены в них априори. На основе этих животных инстинктов видоизменялся и трансформировался человеческий язык.

Джон Сёрл исследует особенности языка: фонологию, семантику и синтаксис. В языковой структуре существуют три фундаментальных принципа, определяющих организацию значения: дискретность, композиция и генеративность. Дискретность подчеркивает сохранение идентичности слов в предложении. Принцип композиции дополняет дискретность, указывая на зависимость значения всего предложения не только от отдельных слов, но и их позиции в структуре предложения. Генеративность выражает способность языка из ограниченного числа элементов порождать бесконечное множество предложений. Сёрл считает, что многие философы считают язык объективной данностью и на основе этого строят дальнейшие теории. Он критикует теорию общественного договора Руссо и утверждает, что существование общего языка уже само по себе указывает на наличие общественного договора.

Джон Сёрл считает, чтобы понять, как зародился язык, нужно построить логическую модель процесса видоизменения, трансформации и эволюции языка. Изучение языка, его генезиса и логических свойств подобно проникновению в саму природу мышления (Klassen, 2023). Мы можем задать вопрос: какие фундаментальные понятийные структуры заложены в самом языке, каким образом они эволюционировали у наших предков? Каковы познавательные механизмы, необходимые для возникновения и функционирования языка?

По мнению Сёрла, речевой акт не существует вне сознания, в совокупности они отображают нашу окружающую действительность. Сознание – это биологический феномен, как фотосинтез, пищеварение и митоз. Оно реально и не может быть иллюзией, как закат солнца. Этот процесс субъективен и проявляется в виде конкретного опыта человека или животного. Он выступает в виде единого поля, которое отражается в поведении. Это не является компьютерной программой, а представляет собой нечто большее, чем синтаксис и содержание. Создаваемая реальность независима от наблюдателя, включая деньги, собственность, брак и летние каникулы (Беянин, 2011). Вычисления также реальны, но относительно, и их существование зависит от нашего сознания. Наше внутреннее переживание или состояние психики не всегда соответствует нашим внешним проявлениям или действиям. Это подразумевает, что человек может испытывать одни чувства или мысли, однако его поведение может быть совершенно иным (Searle, 2002).

Джон Сёрл утверждает, что машины, способные имитировать наши когнитивные процессы, не обладают внутренним субъективным опытом, который характерен для биологических организмов. В качестве иллюстрации своей позиции он предложил мысленный эксперимент, известный как «Китайская комната», который демонстрирует, что даже при точном воспроизведении интеллектуальных функций отсутствие субъективного опыта остается неизменным. «Китайская комната» показывает, что механическое воспроизведение человеческого интеллекта не подразумевает наличия внутреннего сознания, что и отличает компьютеры от живых существ.

Философ подчеркивает важность биохимической природы мозга в формировании сознания, что отличает биологических существ от компьютеров. Джон Сёрл переориентировал философию сознания на биологический натурализм, утверждая, что сознание является высокоуровневым свойством мозга. Ученый придает большое значение биохимическим процессам мозга в формировании сознания, подчеркивая их роль в возникновении субъективного опыта.

Согласно концепции Джона Сёрла, феномен сознания не ограничивается лишь текущим осознаваемым опытом индивида, но также включает в себя связанные с этим опытом процессы, которые могут быть временно неосознаваемыми. Таким образом, сознательные процессы не обязательно должны находиться в фокусе

актуального внимания, чтобы считаться частью сознания. Ключевым критерием является их потенциальная «доступность сознанию» – возможность быть привлеченными к осознанию, даже если в данный момент они не осознаются (Searle, 1970). Следовательно, все, что традиционно относилось к «бессознательному», на самом деле должно рассматриваться как потенциально доступное сознанию и, таким образом, являющееся неотъемлемой частью феномена сознания в его широком понимании. Сознание, таким образом, представляет собой динамический процесс, включающий как актуально осознаваемые, так и потенциально доступные содержания.

Сёрл выделил три уровня языковых актов:

1) локутивные акты: они представляют собой базовые акты произнесения слов и предложений, обладающие конкретным значением и указанием на объект;

2) иллокутивные акты: данные акты отражают намерение говорящего, выраженное через высказывание. Здесь лежит способность языка изменять и влиять на реальность, например, через обещание, приказ или утверждение;

3) перлокутивные акты: они связаны с эффектами, которые высказывание оказывает на реципиента, такими как убеждение, испуг или вдохновение.

Далее приведен перечень концепций, которые составляют основу философии языка Джона Сёрла (Таблица 2).

Таблица 2

Концепция	Описание
Речевые акты	Когда мы говорим, мы не просто произносим слова, а совершаем действия: что-то утверждаем – просим – приказываем и т. д. (Остин, 1999).
Типы речевых актов	Локутивный акт: само произнесение слов. Иллокутивный акт: цель высказывания (просьба, утверждение). Перлокутивный акт: направлен на вызов реакции, изменение состояния или поведения адресата (например, желание открыть окно).
Иллокутивная сила	Намерение или цель говорящего (например, вопрос, утверждение, приказ).
Правила	Конститутивные: создают новые действия (например, игра в шахматы). Регулятивные: управляют уже существующими действиями (правила поведения).
Интенциональность	Выражение намерений или желаний говорящего через язык.
Метафоры	Использование образных выражений, не буквально.
Категории речевых актов	Утверждения (репрезентативы). Просьбы/приказы (директивы). Обещания (коммисивы). Выражение чувств (экспрессивы). Изменение реальности (декларации).

Философия языка Джона Сёрла дает нам понимание того, как язык используется в качестве средства передачи информации, а также в качестве мощного инструмента социального взаимодействия и создания окружающего человека реального мира. Теория речевых актов, исследования намерений и значений и социальных фактов Сёрла предоставляют важные концептуальные инструменты для анализа языка и его роли в человеческом обществе. Работы Сёрла продолжают оказывать значительное влияние на современную философию, подчеркивая важность изучения не только структуры языка, но и его функциональной и социальной природы.

Полемика между Жаком Деррида и Джоном Сёрлом

Дискуссия между Жаком Деррида и Джоном Сёрлом произошла в 1970-х годах. Диспут протекал в «письменном формате». Философы обвиняли друг друга в неверном истолковании основных концепций теории речевых актов Джона Остина. Британский философ сосредоточил свое внимание на ранее недооцененных аспектах языка. Он критически указал на то, что многие языковые средства не просто отражают реальность, а активно создают условные ситуации, которые могут иметь разные последствия для говорящего. В его теории ключевым является не само высказывание, а речевой акт – коммуникативное действие, которое подчиняется социальным нормам и охватывает разнообразные формы выражения, такие как утверждения, вопросы и разъяснения. Остин продемонстрировал, что значительная часть наших высказываний выполняет не только функцию описания мира, но и формирует конвенциональные ситуации, накладывающие определенные обязательства на говорящего.

Жак Деррида акцентировал внимание на том, что чрезмерное сосредоточение на интенциях не имеет достаточных оснований, поскольку интенциональность имеет свои пределы, и то, что уже фиксировано, становится намерением. Деррида критиковал Остина за упущение структуры отсутствия и итерабельности в речевых событиях.

По мнению Джона Сёрла, существующие рамки научного поиска базируются на необходимости избегать форм дискурса, которые можно охарактеризовать как паразитические.

Сёрл и Деррида были согласны, что интенциональность имеет итерабельность. Итерация представляет собой философский термин, который описывает непрерывный процесс, а итерабельность является фундаментальным свойством любого символа, будь то слово, выражение или знак. Итерабельность подразумевает способность символа выходить за рамки его первоначального создания и контекста, цитироваться и использоваться в новых и разнообразных контекстах. Взаимосвязь между интернациональностью и итерабельностью отражает бесконечное взаимодействие символов и возможность их трансформации в различных ситуациях.

Таким образом, итерация и итерабельность являются ключевыми понятиями, которые подчеркивают динамическую и многогранную природу символов и языка (Васильев, 2009).

Джон Сёрл полагал, что Жак Деррида неправильно интерпретирует расхождение между типом и токеном. Тип (class) представляет собой универсальную, абстрактную сущность, которая определяет общие характеристики и свойства некоторого множества объектов. Это своего рода идеальная форма, концептуальная модель, которая служит основой для конкретных проявлений. Токен (instance) же является единичным, конкретным воплощением этой универсальной сущности. Токен – это индивидуальный экземпляр, обладающий всеми атрибутами, определенными типом, но при этом имеющий свою уникальную идентичность. Таким образом, различие между типом и токеном отражает фундаментальную философскую дихотомию между общим и единичным, между универсальным и партикулярным, между абстрактным и конкретным. Тип представляет собой всеобщее, а токен – его частное воплощение, индивидуальное проявление. Присвоение имен типам и токенам соответственно можно рассматривать как акт концептуализации и индивидуализации, как способ упорядочивания и структурирования нашего познания мира – от общих категорий к частным сущностям (Searle, 1977).

Сёрл полагал, что Деррида игнорирует аналитические традиции в философии языка. Деррида утверждает, что Сёрл и Остин не принимают во внимание все аспекты нормального функционирования языка, прибегая к методическому упрощению. По словам Жака Деррида, любая итерация, то есть процесс, является изречением; язык по своей природе неизбежно склонен к многозначности. Графематическая природа его построения, та самая материальная форма, в которой мы фиксируем мысль, неизбежно порождает пространство для интерпретации. Каждое слово, каждая фраза – это не просто набор знаков, но и пустота, которую заполняет сознание читателя. В этом смысле альтернативные прочтения не являются ошибками или изъянами языка, а скорее его неотъемлемой характеристикой. Они свидетельствуют о том, что язык – это не механический код, а живой организм, способный к бесконечному развитию и трансформации в зависимости от контекста, опыта и индивидуальности каждого субъекта. Именно эта многозначность делает язык инструментом познания, творчества и диалога. Она позволяет нам видеть мир не как однозначную реальность, а как многогранный лабиринт смыслов, где каждый шаг открывает новые горизонты понимания (Derrida, 1972).

Коммуникация обладает признаками метафизики, поэтому теория, согласно которой речь является средством общения, а каждое значение зависит от определённого контекста, также имеет метафизический характер.

Далее приведена таблица, в которой сопоставляются основные идеи философии языка Джона Остина и Жака Деррида (Таблица 3).

Таблица 3

Концепция	Джон Сёрл	Жак Деррида
Речевые акты	Сёрл разработал теорию речевых актов, где язык – это средство выполнения действий. Существует локутивный, иллокутивный и перилокутивный акты.	Философ подверг критике идею ясного и прямого действия через язык. Он утверждает, что значения всегда нестабильны и многообразны.
Иллокутивная сила	Язык выполняет различные функции (утверждение, просьба, обещание и т. д.), выражая намерения говорящего.	Деррида скептически относится к идее фиксированной «силы» речи. Он утверждает, что значение речи всегда изменяется в зависимости от контекста.
Прозрачность языка	Сёрл считает, что язык может выражать ясные и определённые намерения. Языковые акты, как правило, могут быть поняты без больших трудностей.	Деррида утверждает, что язык не может быть полностью прозрачным, так как любое высказывание всегда имеет множество интерпретаций.
Интенциональность	Для Сёрла важна интенциональность – способность говорить с определённой целью и выражать намерения через язык.	Деррида сомневается в интенциональности как фиксированной структуре; он считает, что намерение может изменяться в процессе чтения и интерпретации текста.
Контекст	Сёрл подчёркивает важность контекста для понимания речевых актов. Контекст помогает определить иллокутивную силу высказывания.	Деррида считает, что контекст никогда не может быть полностью замкнут или исчерпан, так как он всегда открыт для переосмысления.
Фиксация значения	Сёрл верит, что, хотя язык может быть сложным, существуют способы зафиксировать значение и установить чёткие правила коммуникации.	Деррида считает, что значение никогда не фиксируется окончательно, и каждая интерпретация может вызвать новые смысловые сдвиги.
Деконструкция	Сёрл не использует деконструкцию как метод. Он стремится к ясности в философии языка и построению чётких категорий.	Деконструкция Деррида подразумевает разрушение привычных бинарных оппозиций (например, истина/ложь) и выявление скрытых противоречий в тексте (Sjöstrand, 2021).

Заключение

Проведённое исследование позволило нам прийти к следующим выводам.

Джон Сёрл использует аналитический подход, сосредотачивается на том, как язык функционирует в коммуникации и как интенции говорящего приводят к созданию значений. Жак Деррида придерживается

континентального подхода, подчеркивает нестабильность и множественность значений, критикуя традиционные предположения о языке. Сёрл использует систематический и прагматический анализ речевых актов и интенциональности, опирается на четкие категории и условия. Деррида в своих исследованиях использует деконструктивистский анализ, выявляющий внутренние противоречия и множественность смыслов в текстах, отрицает возможность фиксированных значений.

В процессе исследования философских концепций Жака Деррида и Джона Сёрла относительно природы языка были выявлены как ключевые различия, так и общие моменты в их подходах. Деррида, представляющий постструктуралистскую традицию, акцентирует внимание на флуктуации смысла и неизбежной многозначности языка, который, по его мнению, всегда подвержен деконструктивным процессам. В противоположность ему Сёрл, принадлежащий к аналитической философии, сосредотачивается на стабильности и четкости значений, рассматривая язык как средство передачи намерений и выражения интенциональности.

Сравнительный анализ позволил выявить, что, несмотря на существенные различия в интерпретации языка, обе философские традиции признают его сложность и значимость в процессе конструирования реальности. Деррида подчеркивает невозможность окончательного понимания текста, что открывает новые горизонты для исследований в области интерпретации, в то время как Сёрл предлагает более прагматичный подход, позволяющий анализировать конкретные языковые акты и их функции.

Таким образом, данное исследование демонстрирует, что философия языка представляет собой многогранную область, в которой пересекаются различные школы мысли, каждая из которых вносит значимый вклад в понимание природы языка и его роли в познании. Сравнение взглядов Деррида и Сёрла подчеркивает важность диалога между философскими традициями, что создает возможности для более глубокого осмысления вопросов значения, коммуникации и структуры языка. Философии Джона Сёрла и Жака Деррида представляют две противоположные философские концепции, касающиеся понимания языка и значения. Сёрл стремится к систематизации и объяснению функций языка с помощью интенций и контекста, в то время как Деррида подрывает идею о фиксированных значениях, утверждая, что смысл всегда нестабилен и открыт для новых интерпретаций. Оба подхода предоставляют важные инструменты для анализа языка, предлагая различные, но взаимодополняющие перспективы на природу значений и коммуникации с философской точки зрения.

Перспективы дальнейших исследований:

1) дальнейшее изучение деконструкции в контексте цифровой эпохи. С развитием технологий, особенно искусственного интеллекта и анализа больших данных, идеи Деррида о тексте, деконструкции и «дифферансе» (*différance*) становятся актуальными для понимания новых форм коммуникации и создания цифровых текстов;

2) анализ концепций сознания в свете когнитивных наук. Философия Сёрла о сознании и его критика искусственного интеллекта остаются важными для современной когнитивной науки. Будет полезно изучить его идеи в свете современных исследований нейробиологии и когнитивных технологий, особенно с учётом новых данных о человеческом мозге и моделировании сознания.

Источники | References

1. Агабекова У. Р. Жак Деррида как основатель теории деконструктивизма // Балканско научно обозрение. 2018. № 1.
2. Ажимов Ф. Е. «Архив» деконструкции Жака Деррида // Вестник культурологии. 2009. № 1.
3. Белянин М. Н. Джон Серл и «Трудная проблема сознания» // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2011. № 4.
4. Васильев В. В. Трудная проблема сознания. М.: Прогресс-Традиция, 2009.
5. Гуссерль Э. Начало геометрии / пер. с фр., коммент. и послесл. М. Маяцкого. М.: Ad Marginem, 1996.
6. Деррида Ж. Голос и феномен и другие работы по теории знака Гуссерля / пер. с фр. С. Г. Калининой, Н. В. Суслова. СПб.: Алетейя, 1999.
7. Деррида Ж. О грамматологии / пер. с франц. и вступ. ст. Н. Автономовой. М.: Ad Marginem, 2000.
8. Каримов А. Р. Джон Сёрл о происхождении языка и деонтологии // Ученые записки Казанского университета. Серия «Гуманитарные науки». 2010. № 1.
9. Остин Дж. Избранное / пер. с англ. Л. Б. Макеевой, В. П. Руднева. М.: Идея-Пресс; Дом интеллектуальной книги, 1999.
10. Усовская Э. А. Другой в постмодернистском концепте «дифферанс» Жака Деррида // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2022. № 47.
11. Derrida and Legal Philosophy / ed. by P. Goodrich. L.: Routledge, 2008.
12. Derrida J. Afterword: Toward an Ethic of Discussion. 1st ed. Illinois: Northwestern University Press, 1988.
13. Derrida J. Dissemination / trans. by B. Johnson. Chicago: University of Chicago Press, 1981.
14. Derrida J. Excerpt from "Signature, Event, Context". Irvine: University of California, 1972.
15. Kenaan H. Language, philosophy and the risk of failure: Rereading the debate between Searle and Derrida // Continental Philosophy Review. 2002. Vol. 35. Iss. 2. <https://doi.org/10.1023/A:1016583115826>
16. Klassen A. Revisiting, Synthesizing, and Critiquing Searle on Social Construction // Global Philosophy. 2023. Vol. 33. Iss. 41.
17. Searle J. R. Speech Acts: An Essay in the Philosophy of Language. Cambridge: Cambridge University Press, 1970.

18. Searle J. R. The problem of consciousness // Searle J. R. Consciousness and Language. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2002.
19. Searle J. Reiterating the differences: A reply to Jacques Derrida. Baltimore, 1977.
20. Sjöstrand B. Derrida and the Phenomenology of Technology // Sjöstrand B. Derrida and Technology: Life, Politics, and Religion. Cham: Springer, 2021. http://dx.doi.org/10.1007/978-3-030-83407-4_3

Информация об авторах | Author information

RU**Москвитин Валерий Александрович¹**¹ Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» имени Д. Ф. Устинова, г. Санкт-Петербург**EN****Valerii Alexandrovich Moskvitin¹**¹ Baltic State Technical University “VOENMEH” named after D. F. Ustinov, St. Petersburg¹ moskvitin_va@voenmeh.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 03.12.2024; опубликовано online (published online): 14.01.2025.

Ключевые слова (keywords): деконструктивизм Жака Деррида; теория речевых актов Джона Сёрла; философия языка науки; Jacques Derrida’s deconstructivism; John Searle’s theory of speech acts; philosophy of the language of science.