

RU

Влияние искусственного интеллекта на духовный мир человека

Емельяненко В. Д., Малашенко И. В., Матаков К. А.

Аннотация. Цель исследования – выявление и изучение основных направлений и условий воздействия систем искусственного интеллекта на идеальное бытие людей. В статье показано воздействие искусственного интеллекта на духовный мир человека, определены условия реализации подобного воздействия, анализируются последствия влияния искусственного интеллекта на сознание. Научная новизна исследования состоит в выявлении неоднозначности характера воздействия программ искусственного интеллекта на духовный мир человека, определении главных условий наиболее сильного влияния на него подобных программ, прежде всего зависимости от степени развития ценностно-мировоззренческих характеристик. В результате исследования установлено, что характер влияния искусственного интеллекта на духовный мир людей связан с формированием у них мировоззрения. Развитый в мировоззренческом плане человек использует программы искусственного интеллекта как средство, в целях личностного роста. Для недостаточно развитого в этом отношении субъекта последствия взаимодействия с искусственным интеллектом часто негативны – упрощается общение, ослабляется память, снижается активность познания, затрудняется анализ сложных текстов. Результаты работы помогают осмыслению проблем духовной жизни, полезны для формирования методической концепции гуманитарного воспитания и образования.

EN

The influence of artificial intelligence on the spiritual world of man

V. D. Emelyanenko, I. V. Malashenko, K. A. Matakov

Abstract. The aim of this research is to identify and study the main directions and conditions of the impact of artificial intelligence systems on the ideal existence of humans. The article shows the impact of artificial intelligence on the spiritual world of humans, identifies the conditions for the realization of such an impact, and analyzes the consequences of the influence of artificial intelligence on consciousness. The scientific novelty of the research consists in revealing the ambiguous nature of the impact of artificial intelligence programs on the spiritual world of humans, determining the main conditions for the strongest influence of such programs on it, primarily depending on the degree of development of value-worldview characteristics. As a result of the research, it was established that the nature of the influence of artificial intelligence on the spiritual world of people is associated with the formation of their worldview. A person developed in terms of worldview uses artificial intelligence programs as a means for personal growth. For a subject who is not sufficiently developed in this regard, the consequences of interaction with artificial intelligence are often negative – communication is simplified, memory is weakened, cognitive activity is reduced, and the analysis of complex texts is difficult. The results of the work help to understand the problems of spiritual life and are useful for the formation of a methodological concept of humanitarian education and upbringing.

Введение

Актуальность исследования. Искусственный интеллект (ИИ) – это компьютерная программа с функциями, присущими интеллекту людей (способность обучаться, выполнять логические операции, решать проблемы, воспринимать объекты, понимать язык) (Zhou, 2023). Программы искусственного интеллекта имитируют когнитивные способности человека и решают свои задачи автономно. Узкий или слабый ИИ служит достижению конкретных целей, не имеет универсальных познавательных способностей людей (персональные помощники Siri и Alexa, программы, распознающие изображения, шахматные программы). В работе речь идет о влиянии на духовный мир людей слабого искусственного интеллекта, он не является понимающей и обучающей системой, способной применять знания для решения задач универсально. Изучение влияния искусственного интеллекта на духовный мир человека актуально потому, что взаимодействие людей и интеллектуальных

программ приобрело в обществе характер все более усиливающейся тенденции. Это обстоятельство вызвало к жизни необходимость определить пути и формы влияния искусственного интеллекта на сознание личности, показать возможные положительные и отрицательные последствия данного процесса. Актуальность темы обусловлена и ее недостаточной изученностью.

Для достижения поставленной в статье цели решаются следующие задачи:

- рассмотреть основные направления воздействия программ искусственного интеллекта на человека при их взаимодействии;
- определить условия реализации воздействия программ искусственного интеллекта на духовный мир человека;
- охарактеризовать пути влияния систем искусственного интеллекта на мораль, коммуникацию, память и познавательный потенциал людей.

В качестве теоретической базы исследования, служащей для изучения проблемы, в статье используются идеи, высказанные в ряде работ. Ученые исследуют взаимодействие человека с искусственным интеллектом, определяя условия эффективности применения последнего (Аванесян, 2024; Сиваченко, 2018). Д. В. Глуздов (2022) проанализировал философско-антропологические основания взаимодействия естественного и искусственного интеллектов, поставил вопрос о возможных путях их диалога. Исследуются некоторые аспекты взаимодействия сознания и искусственного интеллекта, например через призму его совести (Кон, Береснева, 2024). Имеются статьи с осмыслением позитивных и негативных последствий воздействия искусственного интеллекта на сознание людей (Цымбал, 2024), их когнитивные качества (Войцехович, 2024). Пока работ в данном направлении относительно мало. Актуальными стали этические проблемы, связанные с применением искусственного интеллекта (Зеленская, Шереметьева, 2022; Стешенко, 2015). В частности, это морально-этические последствия для людей, связанные с предвзятостью, прозрачностью и подотчетностью искусственного интеллекта (Кушнир, Кушнир, Гриднева, 2020). Этот аспект темы также требует подробного изучения.

В статье в качестве материалов исследования используется ряд веб-источников, дающих информацию по рассматриваемой проблеме:

- Chadha P. Can We Teach Morality to Artificial Intelligence? // Entrepreneur. 2022. <https://www.entrepreneur.com/science-technology/will-artificial-intelligence-learn-morals/432958>;
- Frey T. In Search of a Morality Engine: Can AI and Humanity Truly Coexist? // Futurist. 2023. <https://futuristspeaker.com/artificial-intelligence/in-search-of-a-morality-engine-can-ai-and-humanity-truly-coexist/>;
- Rawat S. The ethical implications of AI: Can we trust machines to make moral decisions? 2023. <https://dev.to/codewithsom/the-ethical-implications-of-ai-can-we-trust-machines-to-make-moral-decisions--19an>;
- Stefcheva V. The Ethics of Artificial Intelligence and Robotics: Can We Program Moral Values? <https://ego-rhythms.com/the-ethics-of-artificial-intelligence-and-robotics-can-we-program-moral-values/>.

Статья основана на диалектическом методе познания духовного мира человека, взаимодействующего с искусственным интеллектом. Идеальное бытие во взаимосвязи с искусственным интеллектом рассматривается на основе методологических принципов развития и связи всех когнитивных структур субъекта и объективированного уровня духовной сферы общества (частью которого являются программы искусственного интеллекта). Используются другие методы и приемы научного познания, трансформированные применительно к социально-гуманитарной сфере, прежде всего анализ и синтез, сравнение и обобщение, индукция и дедукция, аналогия.

Практическая значимость исследования состоит в том, что положения и выводы статьи помогают теоретическому осмыслению явлений духовной жизни общества. Знания о факторах, особенностях и условиях воздействия искусственного интеллекта на духовный мир человека могут применяться при разработке образовательно-воспитательной концепции информационного общества. Результаты работы могут быть полезны для совершенствования содержания методики преподавания учебных предметов в школах и вузах. Данные, полученные в статье, можно применять при изучении курсов социально-гуманитарных наук.

Обсуждение и результаты

Применение искусственного интеллекта влияет на идеальное бытие человека. Искусственный интеллект серьезно изменил жизнь человека, который использует ИИ в виде более совершенного средства, чем Интернет. Благодаря искусственному интеллекту расширился круг возможностей для общения, стали еще легче поиск информации, решение непростых для человеческого ума задач. Следствие указанных изменений – рост эффективности труда людей (особенно умственного), повышение удобства повседневной жизни. Вместе с тем прогресс искусственного интеллекта чреват возникновением ряда этических проблем.

При взаимодействии людей с системами искусственного интеллекта имеется влияние на идеальное бытие человека. Оно обусловлено в том числе формирующимися у людей в современных условиях благодаря СМИ и развитию цифровой реальности мировоззренческими идеями о важной роли искусственного интеллекта в социальной жизни. Искусственный интеллект постоянно совершенствуется в тех областях, которые долгое время связывались с деятельностью интеллекта людей. Поэтому у человека могут формироваться сомнения в ценности своего идеального мира. По мере перехода функций решения интеллектуальных задач к искусственному интеллекту люди будут во все большей степени вопрошать себя о своем месте в мире и обществе, что может инициировать психологический и даже экзистенциальный кризис (Кон, Береснева, 2024).

В условиях быстрого роста значения искусственного интеллекта требуется осмысление его влияния на сферу человеческого духа. Прогресс искусственного интеллекта спровоцировал острые дискуссии об этических последствиях его применения. В первую очередь, искусственный интеллект не обладает качествами личности, в силу чего не поступает свободно и ответственно, поэтому его решения не имеют признаков моральности. Тем не менее потенциал искусственного интеллекта дает ему возможность влиять на взаимодействие людей в обществе, а также ценности их идеального бытия. Проблемы этики, появившиеся с развитием систем искусственного интеллекта, породили необходимость разработки морально обоснованной стратегии его развития и взаимодействия с людьми (Зеленская, Шереметьева, 2022).

Растет осознание того, что при разработке искусственного интеллекта следует учитывать, что с ним взаимодействуют люди, обладающие сознанием, волей, нравственными качествами. Связь с искусственным интеллектом, не обладающим программными характеристиками, аналогичными нормам морали, может быть для человека опасной. При общении с людьми индивид проходит социализацию, общество влияет на него всю жизнь. Социализирующее воздействие среды общения особенно заметно в случае с детьми и подростками. Общение человека с искусственным интеллектом имеет социализирующий эффект в том случае, если создатели программ учитывают этот факт в своих разработках. Правительства, научно-исследовательские институты, ИТ-компании дают рекомендации по принципам этики искусственного интеллекта. Это прозрачность, непричинение вреда искусственным интеллектом человеку, ответственность, справедливость, человечность, конфиденциальность, сотрудничество, прозрачность и обмен данными (Кушнир, Кушнир, Гриднева, 2020). Ученые работают над созданием таких элементов программ искусственного интеллекта, которые смогли бы регулировать его деятельность примерно так же, как нравственные нормы определяют границы поведения человека, формируя у него понятия о добре и зле, должном и справедливом. Но если в программах искусственного интеллекта появятся элементы, выполняющие моральную роль, не означает ли это, что за искусственным интеллектом следует признать некий моральный статус?

Алгоритмы, которые могут быть заложены в программные основания искусственного интеллекта для регулирования его деятельности, должны быть аналогичны этическим ценностям людей. Однако подобных принципов поведения применительно к человеку этика не выработала (вспомним категорический императив И. Канта). Все рекомендации нравственно поступать опираются на некие абстрактные заповеди, но человек всегда принимает конкретное неповторимое решение в определенных социальных и исторических обстоятельствах. Непонятно, как предоставить искусственному интеллекту конкретный алгоритм, с помощью которого он поступал бы «морально». Можно попытаться научить искусственный интеллект моральному поведению, дав ему огромное количество информации о различных ситуациях морального выбора, в которых люди вели себя так или иначе. Прецедент такого обучения имеется в опыте разработки шахматных программ, сила игры которых заметно выросла, когда они принимали решение не только на базе расчета вариантов в соответствии с правилами шахмат и определенными «шахматными ценностями» (т. е. заложенной как основа для выбора ходов «стоимостью» фигур, критериями оценки позиций и т. п.), но и на основе анализа миллионов партий. Данный путь применительно к деятельности искусственного интеллекта в области морали чреват трудностями. В этом случае разработчики искусственного интеллекта должны будут заняться фактической социализацией интеллектуальной программы. Сложен будет вопрос о критериях успешности такой программы при решении моральных задач, ведь применительно к человеку такие критерии абстрактны и носят социально-исторический и социокультурный характер. Более того, даже если моральные алгоритмы все-таки будут разработаны, нужно будет не только встроить их в системы искусственного интеллекта, но и контролировать, насколько успешно идет их реализация на практике.

Программы искусственного интеллекта пишут разные люди, живущие в определенной исторической и социокультурной среде, отличающиеся в трактовке нравственных принципов и ценностей. Создаваемые ими т. н. моральные алгоритмы также несут исторический и социокультурный характер. В системах искусственного интеллекта отражаются предубеждения авторов, их избирательность в использовании данных для обучения. Аналогично существующим интернет-фильтрам системы искусственного интеллекта тоже должны иметь алгоритмы, призванные отличать авторитетные источники информации от неавторитетных. Критерии в данном случае вполне могут определять не только стремление найти объективную истину, но и выразить какие-либо социально-экономические, политические или даже идеологические интересы. Отмечается, что ответственность за создание и правильное использование искусственного интеллекта лежит на его разработчиках (Zhou, 2023). При этом технологии искусственного интеллекта – это всего лишь средство, а не цель. Поэтому важно также, чтобы искусственный интеллект применялся правильно, это соответствовало бы принципам морали, не вредило человеку и обществу.

Есть ряд направлений влияния искусственного интеллекта на мораль. Программы искусственного интеллекта имеют алгоритмы, дающие возможность довольно объективно анализировать большие массивы данных, неудобных для изучения людьми. Человек это знает и поэтому не без оснований доверяет выводам, полученным искусственным интеллектом. Данные искусственного интеллекта начинают рассматриваться субъектом не как информация, а как советы и рекомендации компетентного человека. Люди все больше доверяют искусственному интеллекту, в известном смысле перекалдывая на него ответственность за свои решения. Растет влияние искусственного интеллекта на формирование принципов, убеждений и ценностей индивида (Синица, 2015). На первый взгляд, характер влияния искусственного интеллекта на духовный мир человека (благотворный или негативный) зависит только от того, насколько качественна данная компьютерная программа, какие в ней заложены принципы, определяющие взаимодействие с людьми. Искусственный интеллект использует алгоритмы, проводя анализ данных. Получаются интерпретации, способствующие формированию

убеждений и ценностей людей (Zhou, 2023). Но результат влияния интерпретаций информации с помощью искусственного интеллекта на духовный мир человека определяется не только этим фактором, но и степенью развития мировоззрения людей. Менее развитый в мировоззренческом плане человек доверчивее относится к интерпретациям, созданным искусственным интеллектом на базе алгоритмов. Человек с развитым и устойчивым мировоззрением будет менее склонен доверять интерпретациям искусственного интеллекта по каким-то проблемам, дополнительно подвергая выводы собственному критическому рассмотрению.

Влияние интерпретаций информации искусственным интеллектом на взаимодействующих с ним людей обнаружили психологи. Так, зафиксировано влияние чат-бота с искусственным интеллектом на моральные суждения участников эксперимента (Krügel, Ostermaier, Uhl, 2023). С. Крюгель с коллегами (ФРГ) многократно спрашивали ChatGPT, этична ли жертва одного человека для того, чтобы спасти пять других. Сделан вывод, что ChatGPT предлагал разные ответы, приводя аргументы и за, и против жертвы одной жизни ради спасения пяти, т. е. чат-бот не имел определенной моральной позиции. Вывод не удивителен, чат-бот не является личностью, и поэтому в принципе не может иметь моральной позиции. Его выводы проистекают из программной возможности искать все доводы за и против определенных положений и возможности их учитывать в рамках разных систем оценок, даже противоречащих друг другу. Далее С. Крюгель и его коллеги предложили 760 участникам из США ту же задачу, что и чат-боту. Однако перед этим участники эксперимента познакомились с выводами ChatGPT: части из них были предложены доводы искусственного интеллекта с аргументами за, часть получила текст с аргументами против жертвы одной жизни ради спасения пяти. После решения задачи участников попросили рассказать, в какой мере оказал на них влияние ответ ChatGPT. Оказалось, что они поверили чат-боту, в большинстве своем придя к выводу, что приемлема жертва одного человека для спасения пятерых, если в заявлении чат-бота, с которым они ознакомились, были доводы за жертвоприношение. Жертва была признана неприемлемой, если в прочитанной интерпретации чат-бота были аргументы против жертвы одного человека ради жизни пятерых других (Krügel, Ostermaier, Uhl, 2023).

Нельзя отрицать ряд плюсов общения человека с искусственным интеллектом. Это снижает уровень коммуникативных барьеров. Люди, страдающие от одиночества или сталкивающиеся с проблемами в общении (например, человек, который имеет закрытый интровертивный тип личности), могут расширить и развить свои коммуникационные навыки. Общение с искусственным интеллектом, от которого человек не ожидает негативных действий (в отличие от людей), может помочь снизить уровень стресса и тревожности. Приятно общаться с кем-то, кто не может создать реальный конфликт. Но взаимодействие с искусственным интеллектом не обладает человеческими характеристиками, это общение с программой. Увлечение ИИ способно привести к эффекту привыкания и к дальнейшему уменьшению потребности человека, испытывающего трудности коммуникации, в общении с реальными людьми. Доля человеческого общения может быть заметно сокращена. Может проявиться и дефицит человеческих эмоций в обществе, поскольку искусственный интеллект неспособен понять и испытывать естественные чувства (программ подобного рода не создано), поэтому он неспособен и по-настоящему сопереживать. В результате в духовной культуре общества может быть подвергнуто сомнению даже само классическое понимание этих присущих человеку неотъемлемых качеств (Аванесян, 2024). Фактически в перспективе из-за искусственного интеллекта может произойти ослабление духовных связей людей. Более того, массовое распространение подобного стереотипа поведения в обществе будет способствовать изоляции и атомизации индивида, а на каком-то этапе может негативно повлиять даже на нормальное функционирование социальных структур и институтов.

Одна из проблем заключается в том, что в результате использования нейросетей фактически происходит вытеснение или даже замена интеллектуальных характеристик людей на функционирование систем искусственного интеллекта. Замена серьезной интеллектуальной деятельности на простое использование готовых результатов, полученных программой для непосредственного использования человеком, может ослабить его познавательный потенциал, ведь развитие личности во всех ее аспектах предполагает активную трудовую и познавательную деятельность, а не пассивное отношение к реальности. В силу этого уровень адаптации человека в мире может снизиться. Отметим также, что развивающаяся зависимость от искусственного интеллекта усиливает уже имеющуюся в условиях тесной включенности многих людей в информационные структуры (Интернет) виртуализацию повседневной жизни человека. Это также может иметь негативные последствия для духовного развития индивида.

Прежде всего, искусственный интеллект помогает человеку при поиске нужной информации (примером является программа «Алиса»). Легче идет поиск необходимых данных, меньше тратится сил, да и повседневная жизнь становится более удобной. Вместе с тем постоянная помощь «умной» программы, ищущей для нас требуемые сведения и дающей советы, не вполне безобидна. Она способна привести к обеднению духовного бытия человека, если он будет всегда доверяться искусственному интеллекту и потеряет навыки самостоятельного поиска, анализа и осмысления нужных сведений. Причем определенная опасность кроется даже в предварительном анализе искусственным интеллектом информации, найденной в Интернете. Дело даже не в том, что отсутствует гарантия адекватности тех сведений, которые получены с цифровых ресурсов. Критерии анализа и оценки информации, получаемой в процессе поиска, в программе искусственного интеллекта определяют ее разработчики, у которых есть те или иные предпочтения при выборе подобных критериев (при этом они обязательно имеют социокультурные основания). Иными словами, нейросеть не только занимается поиском сведений, но и отбрасывает часть из них как недостоверные (в рамках заложенных параметров программы). В результате в отобранную информацию вкладывается дополнительный смысл, которого

не было бы без самой нейросети. Конечно, если бы человек сам отбирал информацию при анализе ресурсов Интернета, он тоже вложил бы в получившийся вторичный текст свой социокультурный смысл. Но это был бы его смысл, а не установки авторов программы искусственного интеллекта, благодаря которым получается новый смысл, не совсем адекватный объективной реальности. Аналогичная ситуация есть и при простом поиске сведений в Интернете, когда поисковые программы не только показывают результаты запроса на основе предпочтений пользователя при более ранних поисках, но и рекламы, а также социокультурных установок своих авторов (Емельяненко, Ветошко, Золотарев и др., 2021, с. 2105). Таким образом, искусственный интеллект превращается как бы во второй уровень факторов (наряду с первым – Интернетом), влияющих в цифровом мире на духовный мир человека. Однако и сам человек вносит вклад в искажение поступающей к нему информации. В силу того, что контент создается на базе в том числе наличных приоритетов субъекта, это ведет к ограничению вариантов выбора линии его поведения. Люди стремятся ограничиться знакомством с вариациями в рамках одних и тех же идей, по сути дела, желают (часто бессознательно) видеть только информацию, подтверждающую их исходное мнение и принципы. Использование искусственного интеллекта может закреплять своеобразный эффект эхо-камер, при котором субъект полагает верным лишь то, что было ему известно с начала поиска, и ищет только подтверждающие его взгляды данные (Стешенко, 2015).

Одна из проблем, связанных с помощью искусственного интеллекта человеку, – это изменение его памяти. Считается, что с развитием общества память «будет все меньше использоваться для запоминания», будут применяться «кибернетические протезы» – персональные компьютеры, смартфоны, базы данных Интернета (Колин, 2011). К «кибернетическим протезам» принадлежит и искусственный интеллект. Во Всемирной сети люди сохраняют в памяти не информацию, а метаинформацию (где найти сведения). «Внешнее расширение» сознания (текстовые редакторы, фото- и видеозаписи и т. п.) позволяет меньше запоминать. Однако если нет тренировки памяти, она ослабляется. В глазах человека падает престиж разума. Ж. Бодрийяр (2000, с. 39) писал, что «умные» машины говорят о разочаровании людей в своем уме; передоверив свои «умственные функции» машине, люди освободились «от всякой претензии на знание». Аналогично Интернету сейчас любые сведения быстро предоставит искусственный интеллект. Однако, чтобы правильно использовать сведения из Интернета, люди должны обладать багажом именно своих знаний, иметь соответствующие волевые и мировоззренческие качества личности (Емельяненко, 2012, с. 23). Это положение в полной мере применимо и к взаимодействию человека с искусственным интеллектом.

Важным аспектом проблемы выступает характер влияния искусственного интеллекта на творческую направленность личности. Творческая деятельность требует от человека серьезного собственного багажа знаний, в противном случае будет отсутствовать содержание, на основе которого происходит акт творчества (Емельяненко, Яненко, 2021, с. 17). Мало иметь возможность всегда получать у искусственного интеллекта информацию и на основе этого творить. Не обладая своими, субъективно принадлежащими индивиду знаниями, нельзя осмыслить проблему целостно, подняться над частностями, совершить акт творчества. Слабый искусственный интеллект тоже не в состоянии творить, он представляет собой программу и выступает только лишь средством в руках людей. Плюсы для творчества от взаимодействия с искусственным интеллектом (облегчающего доступ к информации) могут иметь место при развитии ценностно-мировоззренческой сферы человека, ибо устойчивые принципы и убеждения могут помочь реализации стремления человека к саморазвитию.

Тенденция к замене программами искусственного интеллекта собственных усилий человека по поиску нужной информации поддерживается и тем, что молодое поколение в ценностно-мировоззренческом плане готово к подобным изменениям. Школьники с ранних лет воспринимают как вполне естественный и даже необходимый процесс использования готовой информации из Интернета. Поэтому сейчас довольно редко человек осваивает навыки реферирования или тем более конспектирования, не часто вырабатывается и способность к анализу содержания целостных текстов значительного объема. Исследователи пишут, что сейчас и студенты не очень четко могут определять главную идею текста, успешно работать над его анализом, понимая его причинно-следственные связи (Годик, 2011).

Познавательная пассивность, формирующаяся в связи с вытеснением интеллектуальных усилий человека функциями искусственного интеллекта, ведет к росту зависимости от готовых сведений, не способствует становлению у молодежи навыков выявления в информации скрытых смысловых уровней, существенных связей. В цифровой среде характер потребления информации легок и удобен, но при этом не всегда стимулирует активную познавательную деятельность. Именно становление индивида как личности, складывание у него навыков планомерных действий на базе мировоззрения позволяют предотвратить негативные последствия, возникающие при взаимодействии с искусственным интеллектом в условиях цифровой среды при использовании информации (Емельяненко, Ветошко, Малашенко, 2017, с. 103). Если у человека, использующего нейросеть для поиска информации, имеется такое ценностно-мировоззренческое качество личности, как стремление к собственному развитию, то снижение познавательной активности и угнетение навыков аналитического мышления ему вряд ли угрожает.

Заключение

Этические вопросы, возникающие при взаимодействии человека с искусственным интеллектом, можно решать, создавая нормативные акты, регулирующие его использование и защищающие права и интересы

людей. В технологическом плане нужно развивать системы искусственного интеллекта, в программе которых на первом плане стоит этическая ответственность, а также безопасность их применения. Влияние программ искусственного интеллекта на внутренний мир человека неоднозначно. Больше возможностей общаться, легче найти сведения, решить интеллектуальную задачу, выросла эффективность умственного труда, удобнее стала жизнь. Вместе с тем имеются тенденции падения доли человеческого общения в системе коммуникаций, растет не всегда обоснованное доверие к данным искусственного интеллекта, которыми человек постепенно заменяет свои познавательные функции.

Характер влияния искусственного интеллекта на духовный мир человека обусловлен степенью развития его интеллектуальных, волевых и ценностно-мировоззренческих качеств. Развитый в данных отношениях человек обычно формирует в себе черты, позволяющие не попасть в зависимость от нейросетей, напротив, используя их как хорошее средство для своего духовного роста. Взаимодействие человека с искусственным интеллектом в таком случае может способствовать расширению коммуникативных навыков, снижению уровня коммуникативных барьеров. Для недостаточно развитого в ценностно-мировоззренческом отношении субъекта последствия от взаимодействия с искусственным интеллектом могут иметь в какой-то степени негативный характер – снижается доля живого общения с людьми, упрощается его характер, ослабевает память в силу отсутствия ее тренировки, не раскрывается способность к творческой деятельности, познавательной активности, медленнее складываются навыки анализа и осмысления сложной текстовой информации. Людям в условиях цифрового мира нужно сохранять разумное соотношение между использованием собственных качеств и сформированных в обществе способностей своего разума и применением электронных ресурсов нейросетей.

Проблема влияния искусственного интеллекта на духовный мир человека в данной статье раскрыта лишь в принципиальном плане, что свидетельствует о перспективах дальнейших исследований. Предстоит провести подробный анализ воздействия искусственного интеллекта на различные аспекты духовного бытия человека, например его аксиологическую, ценностно-мировоззренческую сферу, конкретизировать условия реализации подобного воздействия. Можно более подробно исследовать влияние систем искусственного интеллекта на характер коммуникаций людей, их память, нравственные установки и творческие характеристики личности. Можно углублять и конкретизировать понимание того влияния, которое оказывает мировоззрение человека на характер взаимодействия с системами искусственного интеллекта. Через призму воздействия искусственного интеллекта на духовный мир человека целесообразно рассмотреть и его связь с формированием таких современных феноменов, как многозадачность и клиповость мышления.

Источники | References

1. Аванесян Г. Г. Перспективы эффективного взаимодействия искусственного интеллекта и личности человека // Мир науки. Педагогика и психология. 2024. Т. 12. № 3.
2. Бодрийяр Ж. Прозрачность зла. М.: Добросвет, 2000.
3. Войцехович В. Э. Творчество человека и искусственный интеллект // Проблемы онто-гносеологического обоснования математических и естественных наук. 2024. № 15.
4. Глуздов Д. В. Философско-антропологические основания взаимодействия искусственного и естественного интеллекта // Вестник Мининского университета. 2022. Т. 10. № 4 (41).
5. Годик Ю. О. «Цифровое поколение» и новые медиа // Медиаскоп. 2011. № 2.
6. Емельяненко В. Д. Современные информационные технологии и ценностно-коммуникативный аспект мировоззрения // Форум. Серия «Современное состояние и тенденции развития гуманитарных и экономических наук». 2012. № 1.
7. Емельяненко В. Д., Ветошко А. Н., Золотарев А. В., Матаков К. А. Проблема формирования исторического сознания школьников и студентов в Интернете: ценностно-мировоззренческий подход // Манускрипт. 2021. Т. 14. Вып. 10. <https://doi.org/10.30853/mns210379>
8. Емельяненко В. Д., Ветошко А. Н., Малащенко И. В. Интернет и мифологизация исторического сознания (ценностно-мировоззренческий аспект) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 2 (76).
9. Емельяненко В. Д., Яненко Е. М. Человек и Интернет: диалектика знаний и информации // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. 2021. № 2 (20).
10. Зеленская К. А., Шереметьева А. С. Этические проблемы при создании искусственного интеллекта // Eromen. Global. 2022. № 32.
11. Колин К. К. Информационная антропология: поколение Next и новая угроза психологического расслоения человечества в информационном обществе // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2011. № 4.
12. Кон В. А., Береснева В. Л. Апокалиптическая антропология: сознание, совесть и искусственный интеллект // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л. Н. Толстого. 2024. № 2 (50).
13. Кушнир Н. В., Кушнир А. В., Гриднева А. М. Взаимодействие искусственного интеллекта и человека в современном мире // Научные труды КубГТУ. 2020. № 2.
14. Сиваченко Ю. А. Сознание VS искусственный интеллект: перспектива человеко-машинных отношений // Практическая философия: состояние и перспективы: сборник материалов I научной конференции. Симферополь: Антиква, 2018.

15. Сеница А. С. Морально-этические аспекты теории искусственного интеллекта // Молодой ученый. 2015. № 18 (98).
16. Стешенко Н. И. Философские проблемы сознания на основе исследований по искусственному интеллекту // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия «Политология и социология». 2015. № 1.
17. Цымбал Е. А. Искусственный интеллект и его влияние на сознание человека // Транспорт: наука, образование, производство (Транспорт-2024): сборник трудов конференции. Ростов н/Д, 2024.
18. Krügel S., Ostermaier A., Uhl M. ChatGPT's inconsistent moral advice influences users' judgment // Scientific Reports. 2023. Vol. 13.
19. Zhou J. Higher Expectations of Artificial Intelligence in Terms of Morality and Humanity // Journal of Education Humanities and Social Sciences. 2023. Vol. 20. <http://dx.doi.org/10.54097/ehss.v20i.11680>

Информация об авторах | Author information

RU

Емельяненко Владимир Дмитриевич¹, к. филос. н., доц.
Малашенко Ирина Владимировна², к. ист. н.
Матаков Константин Анатольевич³, к. филос. н., доц.
^{1, 2, 3} Брянский государственный университет им. акад. И. Г. Петровского

EN

Vladimir Dmitrievich Emelyanenko¹, PhD
Irina Vladimirovna Malashenko², PhD
Konstantin Anatolyevich Matakow³, PhD
^{1, 2, 3} Bryansk State named after Academician I. G. Petrovsky University

¹ emelyanenko_152@mail.ru, ² Malashenko1976@yandex.ru, ³ matakow@yandex.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 10.02.2025; опубликовано online (published online): 21.03.2025.

Ключевые слова (keywords): система искусственного интеллекта; сознание; ценностно-мировоззренческие характеристики; личностный рост; активность познания; artificial intelligence system; consciousness; value-worldview characteristics; personal growth; cognitive activity.