

RU

Влияние искусственного интеллекта на когнитивную сферу человека в контексте ценностно-мировоззренческого анализа

Емельяненко В. Д.

Аннотация. Цель исследования – определение характера обусловленности влияния искусственного интеллекта (ИИ) на когнитивные возможности человека через развитие его ценностно-мировоззренческих характеристик. В статье проанализированы основные направления влияния ИИ на когнитивную сферу человека, определены формы воздействия искусственного интеллекта на когнитивные возможности субъекта через призму развития у него ценностно-мировоззренческих качеств личности. Научная новизна исследования состоит в выявлении неоднозначности влияния искусственного интеллекта на когнитивные возможности, определении главных условий наиболее сильного влияния на познавательный процесс подобных программ, прежде всего зависимости от степени развития ценностно-мировоззренческих характеристик человека. В результате исследования установлено, что характер влияния ИИ на когнитивную сферу опосредован степенью развития у человека ценностно-мировоззренческих качеств. Субъект с развитым мировоззрением применяет программы искусственного интеллекта как средство, в целях совершенствования своих когнитивных качеств. Недостаточно развитый в этом отношении субъект может не осознавать негативные когнитивные последствия взаимодействия с ИИ, не понимать полезность тренировки памяти, функций абстрактного мышления. Поэтому у него может ослабляться память, хуже реализовываться способность к творчеству. Результаты работы помогают осмыслению проблем духовной жизни, полезны для развития методической концепции гуманитарного воспитания и образования.

EN

The influence of artificial intelligence on the human cognitive sphere in the context of value-based and worldview analysis

V. D. Emelyanenko

Abstract. The aim of this research is to determine the nature of the conditioning influence of artificial intelligence (AI) on human cognitive abilities through the development of their value-based and worldview characteristics. The article analyzes the main directions of AI's influence on the human cognitive sphere, identifying the forms of impact of artificial intelligence on the subject's cognitive abilities through the prism of the development of value-based and worldview qualities of personality. The scientific novelty of the research lies in identifying the ambiguity of the influence of artificial intelligence on cognitive abilities, determining the main conditions for the strongest influence of such programs on the cognitive process, primarily the dependence on the degree of development of a person's value-based and worldview characteristics. The research establishes that the nature of AI's influence on the cognitive sphere is mediated by the degree of development of value-based and worldview qualities in a person. A subject with a developed worldview uses artificial intelligence programs as a means to improve their cognitive qualities. A subject who is insufficiently developed in this regard may not be aware of the negative cognitive consequences of interaction with AI and may not understand the usefulness of training memory and abstract thinking functions. Therefore, they may experience weakened memory and a worse ability to realize creativity. The results of the work help to understand the problems of spiritual life and are useful for the development of a methodological concept of humanitarian upbringing and education.

Введение

Актуальность темы исследования. Искусственный интеллект (ИИ) представляет собой комплекс технологических решений, дающих возможность имитировать когнитивные функции человека (в т. ч. поиск решений

при отсутствии заранее заданного алгоритма) и получать при автономном решении конкретных задач результаты, сопоставимые с результатами интеллектуальной деятельности человека или превосходящие их (О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2019 № 490 (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 15.02.2024 № 124). <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102608394>). Узкий (слабый) ИИ применяется для выполнения конкретных задач, он не обладает универсальными познавательными характеристиками людей (персональные помощники Siri и Alexa, ChatGPT 4, шахматные программы). Сильный ИИ – это понимающая и обучающаяся система, универсально применяющая информацию с целью решения задач, однако она пока не существует. В работе рассматривается влияние на духовное бытие человека программ узкого (слабого) ИИ. Изучение воздействия искусственного интеллекта на духовное бытие человека, и особенно на когнитивные возможности, имеет высокую актуальность в силу того, что взаимосвязь людей и интеллектуальных программ приобрела в современном социуме характер постоянно усиливающейся тенденции. Свыше 30% россиян регулярно применяют искусственный интеллект в работе. В силу указанного обстоятельства появилась необходимость выявить пути и формы влияния искусственного интеллекта на когнитивные характеристики человека в контексте ценностно-мировоззренческого анализа феноменов его духовной жизни. Недостаточная изученность темы также определила ее актуальность.

Для достижения поставленной в статье цели решаются такие задачи:

- изучить основные направления влияния программ искусственного интеллекта на когнитивную сферу человека при их взаимодействии;
- определить условия реализации воздействия программ искусственного интеллекта на когнитивный аспект духовного мира человека через призму его ценностно-мировоззренческих характеристик;
- охарактеризовать пути влияния систем искусственного интеллекта на память, творческие возможности и познавательный потенциал людей в контексте развития их мировоззрения.

В качестве теоретической основы исследования, служащей базой для рассмотрения проблемы, применяются материалы и положения, высказанные рядом авторов в своих работах. Специалисты изучают взаимодействие людей с программами искусственного интеллекта, выявляя условия эффективного применения последнего (Аванесян, 2024; Сиваченко, 2018). Есть работы с анализом положительных и отрицательных последствий влияния искусственного интеллекта на психику и сознание человека (Цымбал, 2024; Сикач, Петрова, 2023; Измайлова, Андреев, 2023), на их когнитивные характеристики (Войцехович, 2024; Факеева, Марчишина, 2023), в том числе школьников и молодежи (Гараганов, 2024; Сорочинский, Прохорова, Базанова, 2024). Отмечается как расширение когнитивных возможностей пользователей, так и формирование новой психической реальности «цифрового сознания» (Розин, 2024). И. М. Дзялошинский (2022) делает акцент на сравнительном анализе интеллекта человека и искусственного интеллекта. Научных исследований, посвященных тем или иным аспектам влияния искусственного интеллекта на духовный мир человека пока относительно мало.

В статье используются как материалы для исследования ряд веб-источников, дающих информацию по рассматриваемой проблеме:

- Анализ влияния ИИ (LLM) на когнитивные способности в 10-летней перспективе // Хабр. 06.03.2025. <https://habr.com/ru/articles/888366/>;
- Грубер Т. Как искусственный интеллект может улучшить нашу память, работу и социальную жизнь // Идеономика. 20.07.2018. <https://ideanomics.ru/lectures/13831>;
- Искусственное отупление. Правда ли, что из-за нейросетей люди глупеют? // ТАСС Наука. 05.02.2025. <https://nauka.tass.ru/nauka/23067817>;
- Левченко С. Влияет ли использование интернета и ИИ на нашу память: мнение ученых // hi-tech. 10.02.2025. <https://hi-tech.mail.ru/news/122341-vliyaet-li-ispolzovanie-interneta-i-ii-na-nashu-pamyat-mnenie-uchenyh/>;
- Углова Ю. Ученые: зависимость от ИИ снижает критическое мышление // hi-tech. 14.01.2025. <https://hi-tech.mail.ru/news/120844-uchenye-zavisimost-ot-ii-snizhaet-kriticheskoe-myshlenie/>;
- Фирсов А. «Ленивый мозг» – как ИИ влияет на когнитивные способности человека // Академия социальных технологий. 20.09.2024. <https://ast-academy.ru/blog/lenivyy-mozg-razbiraemsa-vo-vlianii-iskusstvennogo-intellekta-na-kognitivnye-sposobnosti-cheloveka/>.

В статье применяется диалектический метод познания идеальных явлений духовного мира людей в процессе их взаимодействия с программами искусственного интеллекта. Духовный мир человека во взаимодействии с искусственным интеллектом изучается на базе методологических принципов развития и связи системы познавательных структур субъекта и явлений объективированного уровня духовного бытия общества (часть которого – это программы искусственного интеллекта). Центральное место в процессе рассмотрения проблематики статьи занимает метод восхождения от абстрактного к конкретному, а также метод формализации. Применяется и метод создания идеальных моделей, позволяющий более наглядно установить взаимосвязь познавательных структур человека, связь его мировоззрения и феноменов объективированного уровня духовной сферы социума, включая программы искусственного интеллекта.

Важную роль играет системный метод исследования, который автор конкретизировал в ряде работ, посвященных проблемам духовной жизни общества, и представил его в виде т. н. ценностно-мировоззренческого анализа (Емельяненко, 2017; 2025). Сущность ценностно-мировоззренческого анализа заключается в том, что мировоззрение и входящие в него идеальные ценности рассматриваются как ядро сознания человека, определяющий

элемент всей системы феноменов его духовного мира. В частности, ценностные компоненты мировоззрения влияют на характер когнитивной деятельности субъекта. При этом сознание и мировоззрение конкретного человека постоянно взаимодействуют с явлениями объективированного уровня духовной сферы общества. Центральной идеей ценностно-мировоззренческого анализа является положение о связи в конечном итоге всех явлений как объективированного, так и субъективированного уровней идеального в обществе на основе мировоззренческих ценностей. Автор показал это на примере системной взаимосвязи гипертекста (феномена объективированного уровня духовной сферы), многозадачности (мировоззренческого качества многих современных людей) и клипового мышления (их познавательной особенности) (Емельяненко, 2025). Применяются основные логические приемы и методы познания, взятые с учетом специфики социально-гуманитарной сферы, в том числе сравнение и обобщение, индукция и дедукция и, особенно, метод аналогии в связи с похожестью тенденций влияния Интернета и искусственного интеллекта на духовный мир человека.

Практическая значимость работы заключается в том, что положения и выводы исследования помогают более глубокому теоретическому осмыслению явлений духовной жизни человека и общества. Знания о факторах, условиях и специфике воздействия искусственного интеллекта на духовное бытие людей могут использоваться в процессе разработки образовательно-воспитательной концепции цифрового общества. Результаты исследования могут быть полезны для совершенствования содержания методики преподавания учебных предметов в школах и вузах. Полученные в статье данные можно использовать при изучении курсов социально-гуманитарных наук в учебных заведениях.

Обсуждение и результаты

Взаимодействие с системами искусственного интеллекта оказывает влияние на духовный мир людей в целом (Емельяненко, Малащенко, Матаков, 2025). Учитывая недостаточную изученность, рассмотрим подробнее проблему влияния искусственного интеллекта на когнитивную сферу деятельности человека в контексте ее обусловленности аксиологическими, ценностно-мировоззренческими факторами.

В настоящее время утвердилось представление мировоззренческого уровня о важной роли искусственного интеллекта, который совершенствуется и постепенно заменяет пока что простой умственный труд человека. Вскоре будет заменяться и достаточно сложный умственный труд людей. ИИ демонстрирует достижения в области логического мышления (например, шахматные программы сильнее чемпионов мира). Искусственный интеллект на основе алгоритмов быстро анализирует огромные базы информации. Однако ИИ силен лишь в области логического мышления, скорости и точности «мыслительных» операций. В плане моделирования и замены большинства остальных характеристик духовного мира человека (чувств, эмоций, привязанностей, моральных принципов и т. п.) ИИ пока не составляет конкуренции людям. Этот факт часто не учитывается человеком при общении с «умной программой», и он наделяет ее человеческими качествами. Сведения, которые программа сообщает человеку, воспринимаются последним не как информация, подобранная по некой проблематике, а как знания, якобы уже проверенные «компетентным специалистом» и поэтому ценные. Люди испытывают растущее доверие к искусственному интеллекту, постепенно перекладывая на него долю ответственности за свои собственные когнитивные и практические решения. Анализ ряда аварий автомобиля Tesla с автопилотом показал, что пассажиры, переводя автомобиль в автономный режим, рассматривали ИИ как полноценного участника дорожного движения, но юридическая ответственность была возложена на водителя (Крысанова-Кирсанова, Трушина, 2022). Растет сомнение человека и в своем разуме; «интеллектуальные» устройства показывают его разочарование «в собственном уме, и когда люди передоверяют свои «умственные функции» машине, то это говорит о том, что они освободились «от всякой претензии на знание»» (Бодрийяр, 2000, с. 39).

Объективированный и субъективированный уровни духовной сферы, представляющие вместе единую функционирующую системную целостность, имеют между собой определенное соответствие (Емельяненко, 2025, с. 273). Для того, чтобы система духовной жизни общества функционировала и развивалась, нужно постоянное взаимодействие указанных уровней, поскольку друг без друга они существовать не могут. Содержание объективированного духовного должно в той или иной мере осмысливаться людьми, ибо этот уровень имеет значение только в единстве с тем, кто понимает объективированный уровень. В цифровом мире часть интеллектуальных функций на субъективированном уровне передается ИИ. Рост нейросетей выводит часть объективированного идеального из сферы естественного интеллекта и обрабатывается по алгоритмам искусственным интеллектом. В этом случае не субъективируется часть содержания объективированного уровня, ведь предварительным сбором информации для человека занимается искусственный интеллект. Усиливается вытеснение (и все чаще происходит полная замена) интеллектуальной деятельности людей функционированием искусственных интеллектуальных систем, являющихся объективированным достижением естественного человеческого разума, у которого отсутствуют «когнитивные способности».

В процессе работы искусственного интеллекта не происходит полного превращения объективированного уровня духовной сферы в идеальное бытие субъекта, поскольку искусственный интеллект слабого типа не субъект, а объект. Возникает дисбаланс между объективированным и субъективированными уровнями духовной сферы, поскольку часть объективированного уровня так и остается таковым, попадая в сферу функционирования интеллектуальных машин. Подобная сфера в дальнейшем будет все более расширяться. В результате постоянно «растет влияние объективированного уровня духовной сферы, который во все большей мере

определяет знания отдельного человека» (Емельяненко, 2025, с. 275). «Умные программы» представляют по сути своей «объективированный дух» человека. Есть опасность, что люди будут менее рационально мыслить, меньше тренировать свои интеллектуальные способности. Все беспомощнее при этом чувствует себя человек в системе духовной сферы, где растет область применения не его духа, но «застывает» объективированный дух, который без сознания человека ничто – ибо «окаменевший дух» (говоря словами Г. Гегеля) есть не что иное, как культура, которая без воспринимающего ее сознания человека теряет смысл. Ученым еще предстоит оценить те опасности, которые могут возникнуть в силу этого.

В цифровом мире активизируются процессы, малозаметные в обычном обществе. Так, становится очевидным серьезное отличие между информацией и знанием. Информация – это осознанные сведения, выраженные в сигналах, сообщениях об окружающем мире, которые являются объектом хранения, преобразования, передачи и использования. По форме своего бытия информация объективирована, она определенным образом систематически зафиксирована на материальных носителях. Знания же представляют собой субъективированную форму информации, носят личностный характер, являются результатом понимания и осмысления сведений человеком в ходе его практической и когнитивной деятельности. Информация может храниться и передаваться в виде текстов, символов или изображений, а знания представлены индивидуальными понятийными структурами в сознании человека, которые отражают его понимание явлений окружающего мира и их взаимоотношений.

Искусственный интеллект облегчил познавательную деятельность человека, но заметно ее трансформировал. Он упростил поиск информации и превратил ее в доступную, сделав, на первый взгляд, умственный труд эффективнее. Вместе с тем, искусственный интеллект находит только ту информацию, которая есть на цифровых ресурсах. При этом Интернет дает именно информацию, а не знания, включая в себя лишь объективированные результаты поиска его пользователей. В ходе предварительного отбора искусственный интеллект также отбрасывает ту или иную информацию. Однако эта информация может иметь значение для субъекта, использующего компьютер как средство познания (конечно, если информация станет элементом его субъективного мира, превратится в его знания). Пассивное использование сведений, предоставленных ИИ, является «функционально ограниченной» познавательной активностью человека. Согласно Е. А. Никитиной, «технологии информационного общества, усиливающие интеллектуальные способности человека», одновременно превратились в испытание для «сложившихся способов формирования интеллекта и субъектности как особенности человеческой деятельности» (2016, с. 32). Процесс воздействия искусственного интеллекта на духовный мир человека зависит не только от его собственных программных характеристик, но и от ценностно-мировоззренческих характеристик той личности, с которой взаимодействует искусственный интеллект.

Искусственный интеллект в процессе анализа информации не относится к ней, как к ценности в человеческом смысле, у него нет «субъективного образа, отражающего действительность», цель «познавательного процесса» (обусловленного программой) для ИИ – информация, а для человека – знание, субъективно ему принадлежащее, а не пребывающее в объективированном виде. Знание для «познающего субъекта является не простым принятием информации в качестве данности, а выступает как осмысление, активный процесс отражения и субъективной фиксации свойств предмета в человеческом сознании» (Емельяненко, Яненко, 2021, с. 13). Информация является не знанием, а только сообщением человеку, что есть «знание в сознании каких-то других людей (или же совокупность неких объективированных сведений о приобретенных каким-то другим субъектом познания знаниях)» (Емельяненко, Яненко, 2021, с. 14).

При общении с искусственным интеллектом человек привыкает пользоваться готовой информацией, а не превращать эту информацию в свои долговременные знания. Исчезает этап предварительного отбора информации, ее обобщения, если нужно, абстрагирования в процессе познания, он становится функцией искусственного интеллекта. В общем смысле продолжается и углубляется процесс, который начался несколько десятилетий назад с развитием Интернета. При этом те тенденции, которые проявились в результате влияния Интернета на сознание людей (многозадачность, клиповое мышление и др.) с развитием искусственного интеллекта продолжают совершенствоваться и углубляться.

В результате формируются несколько иные познавательные ценности – важным считается не выполнение своих логических операций (и соответственно, стремление учиться этим операциям), не проверка сведений и аргументов, а умение быстро найти информацию. Не ценится в такой же степени, как раньше, память (а если и ценится, то не долговременная, а кратковременная). Однако очевидно, что чем больший объем информации (точнее знаний) задействует человек в процессе мышления, тем более широкими станут его обобщения, продуктивнее и глубже – характер познавательного процесса. Поэтому если при общении с искусственным интеллектом перед субъектом стоит задача развивать способность самому анализировать, широко обобщать информацию, то общение с искусственным интеллектом, скорее всего, этому не способствует. При необходимости рассмотрения конкретных проблем использование коммуникации с искусственным интеллектом принесет пользу с большей вероятностью.

В цифровом мире изменилось отношение к информации и знаниям как важным ценностям. Во времена Сокрыта ценностью были именно знания, когда человек должен был их осмыслить, сделать достоянием своего идеального мира. В XVII веке образованный человек мог освоить большую часть известных тогда знаний, которые субъективно были для него весьма ценными. Хотя информация в цифровом мире является приоритетной ценностью, но из-за ее обилия важность отдельной единицы информации постоянно снижается. Даже если человек сделает когнитивную активность приоритетом деятельности, то все равно узнает лишь мизерную долю информации из содержания объективированного уровня духовной сферы. В мировоззрении человека в цифровом мире формируется убеждение о ненужности постоянного серьезного осмысления информации.

Когнитивный избыток формирует у человека и мировоззренческое убеждение, что вполне нормально поверхностно смотреть на вещи, поскольку главной задачей становится охват большого количества информации. Реальность способствует поверхностности отношения к сведениям, принятию простой веры в те из них, которые предоставил ИИ, и это не помогает научному мышлению. Мировоззренческая причина есть и у того, что у человека не складывается понимание важности изучения сущности объектов мира, не формируется стремление к глубокому осмыслению вопросов. Человек привык к тому, что информация легко доступна и ее можно брать сразу из Интернета, не анализируя информационные массивы или сложные тексты для извлечения из них главных идей. Теряется понимание различия «между информацией и знаниями, собственные познавательные усилия перестают цениться» (Емельяненко, 2025, с. 271). Люди стали ценить именно информацию, хотя она, будучи выражена в объективированной форме, чтобы стать ценностью, обязательно должна быть субъективирована, то есть стать знанием (Емельяненко, 2025).

Сама по себе помощь искусственного интеллекта людям в процессе получения ими информации (пример – программа «Алиса») полезна, поскольку облегчается поиск, экономятся силы и время. Но могут быть и отрицательные последствия, ведь формируется привычка к постоянной помощи ИИ, который находит нужную информацию и даже дает советы, поэтому человек меньше реализует свои собственные когнитивные возможности. Увлечшись помощью искусственного интеллекта, можно постепенно потерять способность самому искать, анализировать и осмысливать нужную информацию. Опасность излишнего доверия к найденной ИИ информации из Интернета состоит в том, что она подвергается предварительному анализу с помощью определенных программных установок. Нельзя быть уверенным, что те исходные сведения, которые получает с цифровых ресурсов искусственный интеллект являются в полной мере адекватными действительности (Интернет этого не гарантирует). Программы искусственного интеллекта в своей «логической деятельности» реализуют те параметры анализа, которые заложили в них авторы. В результатах «когнитивной деятельности» ИИ отражаются ценностно-мировоззренческие основания их создателей. Первоначально используемая информация искажается, влияя на убеждения и ценности людей под определенным углом зрения (Zhou, 2023). Вместе с тем подобного рода интерпретации, созданные искусственным интеллектом, по-разному влияют на сознание человека. Если он имеет слабо развитую ценностно-мировоззренческую сферу, неустойчивые убеждения и принципы, то с большим доверием отнесется к такого рода интерпретациям, сформированным искусственным интеллектом на основе алгоритмов своих создателей. Люди, имеющие более развитые и устойчивые ценностно-мировоззренческие основания меньше доверяют трактовкам искусственного интеллекта, рассматривая их как информацию, требующую дополнительного осмысления уже с «человеческой» точки зрения.

В алгоритмы искусственного интеллекта заложены критерии отбора, анализа и оценки той информации, которую он находит в Интернете. Эти критерии заложили в алгоритмы авторы программы, которые, в свою очередь, обладают социокультурными предпочтениями при отборе содержания программных установок. Поэтому нейросеть не просто ищет нужную информацию (для этого достаточно и Интернета), но и не доводит до сведения пользователя ту ее часть, которую сама оценит как недостоверную на базе своих программных установок. На некоторую часть информации, которая обрабатывается ИИ и затем предоставляется человеку, делается дополнительный акцент, поскольку именно она была отобрана в силу программных установок нейросети как наиболее достоверная (на нее и опирается в своей работе искусственный интеллект при написании какой-нибудь работы, скажем, эссе). Таким образом, из-за оценочных процедур меняется доля источников с различными подходами, которые использует искусственный интеллект для своей работы. В силу этого в отобранную для работы информацию нейросеть, по сути дела, вкладывает дополнительный смысл и, напротив, какой-то смысл фактически убирает. Указанные обстоятельства могут исказить адекватное отражение проблемы в итоговом результате работы нейросети. Заметим, что происходит все это без непосредственного участия человека, который отстраняется от реализации такого важного звена познания, как поиск и предварительный отбор необходимой для анализа информации.

Аналогичным образом поиск информации уже давно происходит в Интернете, когда поисковые программы (в которых отразились ценностные приоритеты их творцов) выдают результаты по запросу, учитывая предыдущие предпочтения пользователя, а также в силу необходимости показа ему рекламы (Емельяненко, Ветошко, Золотарев и др., 2021, с. 2105). Нейросеть стала вторым фактором после Интернета, влияющим на духовное бытие человека в информационном обществе. В случае, когда человек сам отбирает сведения из Всемирной сети, он тоже вкладывает в получившийся материал свои социокультурные смыслы, но это его смыслы, а не программные алгоритмы, созданные авторами нейросети. Наличие личностных ценностных установок в некоторой степени искажает данные, они ограничивают субъекта в выборе им информации с цифровых ресурсов. Пользователи обычно предпочитают ту информацию, которая им нравится, подтверждает их исходные представления. Применение программ искусственного интеллекта способно усиливать т. н. «эффект эхо-камер», при котором человек знакомится с информацией лишь для того, чтобы дополнительно подтвердить свои собственные, как он изначально уверен, правильные представления (Стещенко, 2015).

Многозадачность является распространенной чертой, характеризующей мышление человека в цифровом обществе. Она определяет поверхностное отношение к информации и способствует формированию менее целостного мировоззрения. Вместе с тем многозадачность – мировоззренческое качество, определяющее особенности духовного мира человека, в частности клиповое мышление. В свою очередь клиповое мышление приводит к развитию многозадачности, ведь оно использует фрагменты информации, отдельные субъективные образы, что «замедляет складывание у человека целостного системно организованного мировоззрения, требующего

широких обобщений» (Емельяненко, 2025, с. 276). Согласно Н. Карру (2012), многозадачные люди с клиповым мышлением плохо воспринимают объемные тексты, затрудняются в выделении в них главных мыслей, часто механически соединяют разнородные фрагменты информации, полученные из разных источников.

Общение с искусственным интеллектом само по себе не формирует многозадачность как мировоззренческое качество и клиповое мышление как когнитивный процесс. Однако в процессе использования Интернета такие тенденции к настоящему времени уже сложились у многих людей. В этом случае они имеют перспективы дальнейшего развития, но уже на иной основе. Легкость получения информации при общении с искусственным интеллектом снижает уровень субъективного представления о сложности познавательной задачи. Поэтому у человека формируется желание делать больше дел сразу, чем это возможно объективно. Многозадачность и клиповое мышление по-прежнему поддерживают Интернет. Искусственный интеллект тоже легко и быстро дает ответ на подавляющее большинство вопросов. Формируются новые ценностные приоритеты в познании. Например, главным в нем становится правильно заданный поиск в Интернете и четко поставленный вопрос перед ИИ. Студенты и школьники начинают заказывать искусственному интеллекту эссе и курсовые работы, что негативно влияет на когнитивные способности. Искусственный интеллект в этом не виноват, ведь он является лишь средством познания. При мотивирующих на учебу социальных условиях, хорошей организации учебного процесса учащиеся вряд ли пострадают от использования программ ИИ. Важным является наличие у обучающихся ценностно-мировоззренческих оснований личности, определяющих желание по-настоящему усваивать знания.

В условиях цифрового мира продолжила трансформироваться память людей. Причем ее субъективная ценность для человека снизилась. Характер применения человеком функций памяти в истории постепенно менялся. Достаточно вспомнить, что Сократ вообще считал, что человек должен все сведения держать в своей памяти, а адекватно записать мысли невозможно. Поэтому мудрец и не написал никаких книг, а просто беседовал с различными людьми, полагая (не без оснований), что именно так людям удастся наиболее правильно понять друг друга (ведь «письмена мертвы»). Сократ, очевидно, понимал, что (как сейчас можно сказать) две дополнительные стадии передачи информации могут внести искажения в передающиеся людьми сведения и усложнить понимание ими друг друга. В самом деле, при общении людей в письменном виде добавляются два этапа: первый – это превращение знаний одного собеседника в письменный текст; второй – это чтение другим собеседником написанного текста. Понятно, что Сократ применял к памяти человека очень серьезные требования. В средние века учащиеся и студенты механически заучивали информацию, однако это развивало память. Много требовалось запоминать в школьном и вузовском образовании практически до конца XX века. Тем не менее постепенно распространялась идея, что образование состоит не в запоминании, а в творческом развитии личности.

Появление Интернета, в котором стало возможно найти огромное количество информации, еще более усилило мнение, что заучивание каких-то сведений бесполезно и даже вредно (ведь это делает процесс обучения тяжелым и непривлекательным). Есть точка зрения, что в развитии общества закономерностью является все меньшее использование человеком своего мозга «для запоминания», и это компенсируется «кибернетическими протезами» – персональными компьютерами, смартфонами, базами данных Интернета (Колин, 2011). Искусственный интеллект также относится к «кибернетическим протезам», причем даже в большей степени, чем все другие «заменители памяти». Так, работая в Интернете, пользователи обычно запоминают, прежде всего, на каком ресурсе можно найти информацию; сами сведения обычно запоминаются меньше. В цифровом мире привычным является т. н. «внешнее расширение» сознания, дающее возможность не сосредотачиваться на запоминании (фото- и видеозаписи, текстовые редакторы и т. п.). Однако нейросеть оказалась самой удобной для тех людей, которые просто не желают что-то запоминать. Задача пользователя сузилась до формулировки правильного задания для программы и адекватного восприятия результата. При этом очевидно, что навыками деятельности люди овладевают в ходе тренировок, при отсутствии которых они постепенно ослабевают и могут совсем исчезнуть. Конечно, навык запоминания осваивается человеком не только в процессе социализации, он обусловлен биолого-генетически, поэтому исчезнуть не может. Но если человек не тренирует свою память, то она, скорее всего, будет слабеть.

Важен вопрос о том, влияет ли искусственный интеллект на формирование и реализацию у человека способности к творчеству. Причинами возможного снижения уровня творческой активности при взаимодействии с ИИ являются излишнее доверие к последнему, некритическое применение готовой информации, что в значительной степени определяет направление дальнейшей познавательной активности (и делает это программа, а не человек). Из когнитивной деятельности человека фактически убирается важный этап познания – предварительный сбор информации. На этом этапе происходит тренировка когнитивных способностей человека, и при его исключении они могут не развиваться. Поэтому при использовании ИИ плюсами является то, что можно охватить гораздо больше материала, поручив ему рутинные умственные операции. Но при этом развитие самого ученого как в профессиональном плане (накопление знаний по теме работы), так и в ценностно-мировоззренческом, личностном плане (формирование силы воли) может затормозиться. Искусственный интеллект освобождает человека от рутинного умственного труда, но это не означает, что человек готов заниматься творческим интеллектуальным трудом. Для такого труда человек должен пройти ряд этапов развития, процессы социализации, образования, воспитания, тренировки своего абстрактно-логического мышления. Не развив свои навыки мышления в процессе обычного интеллектуального труда, человек вряд ли способен серьезно заниматься творческой деятельностью. При этом нужны ценностно-волевые качества, в том числе понимание на мировоззренческом уровне того, к чему стремиться в сфере познания, формирование желания постигать истину.

Творческая деятельность предполагает, что человек обладает собственной серьезной суммой знаний, иначе у него в распоряжении не будет того субъективного, именно ему доступного содержания, на базе которого

и возможен акт творчества (Емельяненко, Яненко, 2021, с. 17). Кроме того, важную роль в том, чтобы человек прошел путь собственного интеллектуального развития, играет его мировоззрение (Емельяненко, 2012). Недостаточно всегда иметь рядом помощника в виде искусственного интеллекта, который быстро бы давал нам необходимую информацию или занимался рутинным умственным трудом, а человек бы, не отвлекаясь на частности, занимался творчеством. Если человек не имеет определенной системы своих, субъективно принадлежащих ему, глубоко освоенных им знаний (речь не идет о доступе к информации), то он просто не способен творчески подойти к проблеме и целостно ее осмыслить.

Возможности нейросетей в сфере эмоционального интеллекта ограничены, они неспособны к «подлинному пониманию и творческому мышлению» (Розин, 2024, с. 7). Слабый ИИ не имеет «творческой» составляющей, действует по алгоритмам и поэтому сам ни по ним, ни своим «примером», ни в процессе диалога он не может «научить» субъекта творчеству. Искусственный интеллект лишь средство в руках человека, от которого зависит характер использования «умной» программы. Положительный эффект для реализации творческих способностей человека ИИ может принести при условии развития его собственных личностных качеств (интеллектуальных, волевых и ценностно-мировоззренческих), наличии устойчивых убеждений, идеалов и принципов, а также достаточного багажа знаний по исследуемой проблеме. Немаловажно и стремление индивида к саморазвитию. В этом случае человек может освободить себя от рутинной умственной деятельности и сосредоточиться на действительно творческих аспектах темы. Напротив, будет наблюдаться в большей степени отрицательный эффект, если нет развития собственных познавательных возможностей и личностных качеств. Понятно, что в этом случае человек просто заменяет процесс своего познания на функции искусственного интеллекта. В результате он может превратиться в сильно зависящего от нейросетей субъекта, не развивая свои познавательные функции.

Тенденция к возрастанию роли искусственного интеллекта в процессе познания имеет ценностно-мировоззренческие основания. Она формируется в настоящее время в молодости. В процессе использования Интернета для поиска информации у школьников складывается устойчивая привычка применять готовую информацию, полученную по итогам запроса. Формируются и ценностно-мировоззренческие основания, в контексте которых использование готовой информации – это вполне приемлемый вариант поведения, причем самый рациональный, ведь экономятся время и силы. Замена собственных действий человека на помощь программы ИИ в поиске информации тоже воспринимается вполне разумно. Молодому человеку кажется, что, если не хватает времени, то разумно использовать ИИ, скажем, для написания эссе. Но подобного рода стратегия поведения чревата не только экономией времени и сил, но и проблемами с развитием ряда когнитивных навыков. Так, в реалиях цифровой эпохи люди нечасто осваивают навыки реферирования, не говоря уже о конспектировании (а оно иногда не помешало бы в электронной форме), редко формируют способность проводить анализ больших целостных текстов (в Интернете имеют дело с гипертекстами). Отмечается, что даже студенты часто нечетко определяют главную идею текста, испытывают сложности при его анализе, плохо понимают причинно-следственные связи (Годик, 2011).

Как и Интернет, нейросеть быстро дает практически любые нужные сведения, но для правильного их использования нужно иметь определенную систему собственных знаний, желание и волю их применять, то есть обладать соответствующими мировоззренческими ценностями (Емельяненко, 2012). Мировоззрение – стабильная духовная система наиболее существенных для человека знаний и убеждений, идеалов и принципов, определяющих его отношение к миру и самому себе. Содержание и ведущие элементы мировоззрения дают возможность субъекту ответить на ключевые «жизненные вопросы» (Емельяненко, 2025, с. 271). Аналогичным образом для успешной работы с искусственным интеллектом не обойтись без соответствующих собственных знаний и ценностно-мировоззренческих оснований, позволяющих успешно разобраться с полученными в готовом виде данными.

Процесс использования ИИ нельзя оценить однозначно. С одной стороны, если это рутинные интеллектуальные операции, на основе результатов которых человек выполняет сложную умственную работу, то применение ИИ позитивно, оно оптимизирует работу, экономит время и силы. С другой стороны, если человек заменяет результатами работы искусственного интеллекта более сложные формы своей собственной деятельности, результат может быть негативным. Например, школьник использует нейросеть для написания эссе, в результате не осваивая соответствующую интеллектуальную компетенцию. Замена сложных форм умственной деятельности готовыми результатами применения ИИ, скорее всего, снизит познавательный потенциал человека. Он не будет тренировать свои когнитивные функции, и они ослабятся. Становление человека как личности невозможно без активной практической и познавательной деятельности. В данном случае такая деятельность ослабляется и при этом возрастает зависимость человека от систем искусственного интеллекта. Такая зависимость легче формируется на основе постоянной, уже имеющейся включенности человека в цифровую среду Интернета, что может иметь негативные последствия для его духовного мира.

Использование помощи искусственного интеллекта в процессе познания, не сопровождающееся параллельным развитием когнитивных способностей человека, а также его ценностно-мировоззренческой сферы приводит к росту познавательной пассивности, вытеснению собственных интеллектуальных усилий функциями технического устройства. У человека растет зависимость от готовой информации, замедляется становление навыков выявления в поступающих сведениях более глубоких смысловых уровней, неочевидных сущностных связей. Для цифрового мира в целом (как при поиске информации в Интернете, так и при использовании помощи ИИ) характерно то, что потребление информации облегчается и становится более удобным, однако при этом часто снижается познавательная активность субъекта. Негативные последствия для познавательной сферы субъекта от взаимодействия с ИИ нивелируются, если он регулярно использует свои когнитивные функции (память,

абстрактное мышление и т. п.) в ходе независимой от ИИ деятельности. Отрицательные последствия, которые могут проявляться при взаимодействии с искусственным интеллектом в цифровой среде, предотвращает также развитие аксиологического аспекта духовного мира человека (Емельяненко, Ветошко, Малашенко, 2017). Для этого нужно развитие человека как личности, формирование у него устойчивых навыков планомерной деятельности на основе ценностно-мировоззренческих структур. Для людей, применяющих нейросеть в целях поиска нужных сведений, важным является убеждение мировоззренческого уровня в том, что необходимо стремиться к собственному духовному развитию.

Заключение

Повышение роли искусственного интеллекта в обществе ведет к несбалансированному росту влияния объективированного уровня духовной сферы в сравнении с субъективированным ее уровнем. Наблюдается тенденция передачи ИИ ряда простых функций естественного интеллекта. Взаимодействие с ИИ может приводить к ослаблению памяти, ряда функций абстрактного мышления. Характер влияния искусственного интеллекта на когнитивную сферу человека обусловлен степенью развития его основных личностных, то есть интеллектуальных, волевых и ценностно-мировоззренческих качеств. Развитый в данном плане человек обычно формирует у себя такие личностные черты, которые позволяют использовать ИИ как средство в собственных когнитивных процессах. Он понимает, что для обеспечения безопасности следует тренировать свои когнитивные функции, в частности память и способность к абстрактно-логическим операциям, без применения средств ИИ. Субъект, недостаточно развитый в мировоззренческом отношении, может не осознавать негативные когнитивные последствия от использования ИИ, не понимать полезность тренировки памяти, функций абстрактного мышления. В этой связи может слабеть память, не реализовываться способность к творчеству, снижаться познавательная активность, медленнее формироваться навыки анализа и осмысления сложной текстовой информации.

Взаимодействие человека с искусственным интеллектом способствует дальнейшему формированию у людей в цифровом мире таких когнитивно-личностных качеств, как многозадачность и клиповое мышление. Данный процесс базируется на том факте, что взаимодействие человека с Интернетом в течение длительного времени уже вело к формированию данных качеств. Для того, чтобы применение искусственного интеллекта не только достигало каких-то текущих познавательных целей, но и одновременно было полезным для дальнейшего развития самого человека, ему необходимо сохранять разумный баланс между применением собственных когнитивных способностей и использованием электронных ресурсов нейросетей.

Тему, рассмотренную в работе, невозможно полностью исчерпать в одном научном исследовании. Можно продолжить подробное изучение влияния систем искусственного интеллекта при их применении на когнитивные способности человека – память, способность к аналитико-синтетическим мыслительным операциям, интеллектуальные и творческие характеристики личности. Необходима дальнейшая работа над построением научной теории, объясняющей процессы в духовной сфере цифрового общества, в том числе с учетом изменения характера взаимодействия в ней системно связанных объективированного и субъективированного уровней, для чего могут быть полезны положения и выводы настоящего исследования. Кроме того, можно продолжать углублять и конкретизировать понимание того влияния, которое оказывают ценностно-мировоззренческие структуры личности на характер взаимодействия человека с программами искусственного интеллекта. Предстоит разрабатывать и проблемы влияния сильного искусственного интеллекта на духовный мир человека, поскольку этот аспект еще практически не исследован.

Источники | References

1. Аванесян Г. Г. Перспективы эффективного взаимодействия искусственного интеллекта и личности человека // Мир науки. Педагогика и психология. 2024. Т. 12. № 3.
2. Бодрийяр Ж. Прозрачность Зла. М.: Добросвет, 2000.
3. Войцехович В. Э. Творчество человека и искусственный интеллект // Проблемы онто-гносеологического обоснования математических и естественных наук. 2024. № 15.
4. Гараганов А. В. Влияние интеллектуальных технологий на обучение и развитие мозга: возможности нейросоциального интеллекта // Вестник ГГУ. 2024. № 3.
5. Годик Ю. О. «Цифровое поколение» и новые медиа // Медиаскоп: электронный научный журнал факультета журналистики МГУ. 2011. № 2.
6. Дзялошинский И. М. Когнитивные процессы человека и искусственный интеллект в контексте цифровой цивилизации: монография. М.: Ай Пи Ар Медиа, 2022.
7. Емельяненко В. Д. Гипертекст, многозадачность и клиповое мышление в контексте ценностно-мировоззренческого анализа в системе духовной жизни социума // Манускрипт. 2025. Т. 18. Вып. 1.
8. Емельяненко В. Д. Интернет и духовный мир человека: ценностно-мировоззренческий подход // Вестник Мининского университета. 2017. № 4 (21).
9. Емельяненко В. Д. Современные информационные технологии и ценностно-коммуникативный аспект мировоззрения // Форум. Серия: Современное состояние и тенденции развития гуманитарных и экономических наук. 2012. № 1.

10. Емельяненко В. Д., Ветошко А. Н., Малашенко И. В. Интернет и мифологизация исторического сознания (ценностно-мировоззренческий аспект) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 2 (76).
11. Емельяненко В. Д., Малашенко И. В., Матаков К. А. Влияние искусственного интеллекта на духовный мир человека // Манускрипт. 2025. Т. 18. Вып. 1.
12. Емельяненко В. Д., Ветошко А. Н., Золотарев А. В., Матаков К. А. Проблема формирования исторического сознания школьников и студентов в интернете: ценностно-мировоззренческий подход // Манускрипт. 2021. Т. 14. Вып. 10.
13. Емельяненко В. Д., Яненко Е. М. Человек и интернет: диалектика знаний и информации // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. 2021. № 2 (20).
14. Измайлова Ю. М., Андреев К. А. Влияние искусственного интеллекта на человека // Аграрная наука и образование: проблемы и перспективы: сб. статей национальной научно-практической конференции. Саратов, 2023.
15. Карр Н. Пустышка: что Интернет делает с нашими мозгами. СПб.: Бест Бизнес Букс, 2012.
16. Колин К. К. Информационная антропология: поколение Next и новая угроза психологического расслоения человечества в информационном обществе // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2011. № 4.
17. Крысанова-Кирсанова И. Г., Трушина И. О. Правовой статус искусственного интеллекта // Вестник экономической безопасности. 2022. № 2.
18. Никитина Е. А. Проблема субъектности в интеллектуальной робототехнике // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. 2016. № 2 (12).
19. Розин В. М. Может ли искусственный интеллект подчинить человека? // Философские науки. 2024. Т. 67. № 3.
20. Сиваченко Ю. А. Сознание VS искусственный интеллект: перспектива человеко-машинных отношений // Практическая философия: состояние и перспективы: сб. материалов I научной конференции. Симферополь: Антиква, 2018.
21. Сикач А. С., Петрова У. О. Компьютерная игромания: влияние искусственного интеллекта на психику человека // Аллея науки. 2023. Т. 1. № 7 (82).
22. Сорочинский М. А., Прохорова С. Г., Базанова К. А. Влияние использования искусственного интеллекта на когнитивные способности школьников: субъективная оценка // V Международная конференция по нейронным сетям и нейротехнологиям (NeuroNT'2024): сб. докладов конференции. СПб., 2024.
23. Стешенко Н. И. Философские проблемы сознания на основе исследований по искусственному интеллекту // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Политология и социология. 2015. № 1.
24. Факеева С. С., Марчишина Т. В. Может ли искусственный интеллект заменить творчество человека? // Молодежь. Наука. Инновации. 2023. Т. 2.
25. Цымбал Е. А. Искусственный интеллект и его влияние на сознание человека // Транспорт: наука, образование, производство (Транспорт-2024): материалы международной научно-практической конференции. Ростов н/Д, 2024.
26. Zhou J. Higher Expectations of Artificial Intelligence in Terms of Morality and Humanity // Journal of Education Humanities and Social Sciences. 2023. Vol. 20.

Информация об авторах | Author information



Емельяненко Владимир Дмитриевич¹, к. филос. н., доц.

¹ Брянский государственный университет им. академика И. Г. Петровского



Vladimir Dmitrievich Emelyanenko¹, PhD

¹ Bryansk State named after Academician I. G. Petrovsky University

¹ emelyanenko_152@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 26.03.2025; опубликовано online (published online): 23.04.2025.

Ключевые слова (keywords): система искусственного интеллекта; познание; ценностно-мировоззренческие характеристики; ценностно-мировоззренческий анализ; личностный рост; активность познания; когнитивные характеристики; artificial intelligence system; cognition; value-based and worldview characteristics; value-based and worldview analysis; personal growth; activity of cognition; cognitive characteristics.