

RU

Гибридизация объекта культурного наследия в процессе исторического развития (на примере здания Городского банка в Уфе)

Блатова О. Ю.

Аннотация. Цель исследования – выявить и провести анализ негативных последствий гибридизации, приводящих к утрате историко-архитектурной ценности объекта, на примере объекта культурного наследия (здания Городского банка в Уфе). В статье проанализирован объект архитектуры, который в процессе исторического развития под воздействием временных обстоятельств и среды претерпевает различные утраты и деформации, искажающие образ, созданный зодчим. В период реконструкции вносятся изменения (надстройки этажей, преобразования в оформлении фасада и проч.), подающиеся как незначительные, но превращающие здание в нечто новое, гибридное, менее ценное в культурном и историческом понимании. Введение в научный оборот и представление нового взгляда на процесс гибридизации объектов культурного наследия в области архитектуры позволяют говорить о научной новизне, которая заключается во включении новых сведений, понятий и описании процесса «перерождения», что способствует переоценке современной ситуации в архитектуре и поиску оптимальных решений в реконструкционных работах. В результате на основании анализа формулируются новые понятия («гибридизация» и «гибрид») в архитектуре, что обогатит терминологическое разнообразие профессионального словаря, способствующего теоретическому развитию и решению проблем в области архитектуры.

EN

Hybridization of a cultural heritage object in the process of historical development (exemplified by the City Bank building in Ufa)

O. Y. Blatova

Abstract. The study aims to identify and analyze the negative consequences of hybridization leading to the loss of historical and architectural value of an object, using the example of a cultural heritage object (the City Bank building in Ufa). The article analyzes an architectural object that, in the course of historical development under the influence of temporary circumstances and the environment, undergoes various losses and deformations that distort the image created by the architect. During the reconstruction period, changes are made (additions of floors, transformations in the design of the facade, etc.), presented as insignificant, but turning the building into something new, hybrid, less valuable in cultural and historical understanding. The introduction into scientific use and the presentation of a new view on the process of hybridization of cultural heritage objects in the field of architecture allows us to speak of scientific novelty, which consists in the inclusion of new information, concepts and a description of the process of “rebirth”, which contributes to the reassessment of the current situation in architecture and the search for optimal solutions in reconstruction works. As a result, based on the analysis, new concepts (“hybridization” and “hybrid”) are formulated in architecture, which will enrich the terminological diversity of the professional dictionary, contributing to theoretical development and problem solving in the field of architecture.

Введение

В начале XXI в. культурные ценности в форме памятников архитектуры сосредоточили в себе, наряду с успешными проектами по их восстановлению, массу проблем, связанных с некомпетентными реконструкциями, а именно: применение фальсифицированных или не соответствующих исходным материалам,

перестройка зданий без учета культурно-исторического контекста, провоцирующая утрату аутентичного образа. Стремительное развитие данного явления позволяет говорить об актуальности исследования. Введение в научный оборот понятия «гибридизация», описание и анализ периодов существования памятника архитектуры позволит понять существование и глубину сформированной проблемы, влияющей на сохранившиеся культурно-архитектурные ценности.

Для достижения вышеуказанной цели исследования необходимо решить следующие задачи:

- на основании собранных, консолидированных архивных сведений о здании Городского банка в г. Уфе выявить документально подтвержденные этапы изменения (процессы перестройки и проч.) объекта;
- определить особенности (исторический контекст, аутентичность, стиль), критерии ценности первообразного объекта;
- оценить, как изменения повлияли на эти критерии;
- систематизировать хронологические этапы гибридизации;
- выявить функциональные изменения в здании Городского банка в историческом процессе.

Проведенная исследовательская работа базируется на эмпирическом, дескриптивном, аналитическом методах и методе обобщения и консолидации, которые позволили обоснованно описать и проанализировать сформировавшийся процесс гибридизации в архитектуре. Эмпирический метод позволяет проследить историческое развитие и изменения в процессе реконструкций объекта. Подключение дескриптивного метода легло в основу описания ключевых характеристик этого процесса и возникновения гибридного объекта. Аналитический метод позволил проследить историю строительства здания, процесс формирования объекта, представляющего сегодня культурную ценность. Метод обобщения и консолидации собранных сведений является фундаментальной базой, основанной на исторических документах и материалах, позволяющих определить сложность процесса развития объекта.

Материалом для исследования послужили официальные документы (Об утверждении предмета охраны..., 2023) и иконографические источники, размещенные в свободном доступе в сети Интернет.

Теоретическую базу исследования составили многочисленные источники, посвященные сохранению архитектурного культурного наследия. Культурологические аспекты реставрируемых объектов раскрывают А. С. Мухин, Х. А. Мохамед (2020), определяя культурно-историческую ценность объекта после проведенных работ. И. Л. Пасечник, Н. В. Марушина (2019) раскрывают теоретические и практические вопросы сохранности исторического городской среды. Перспективам современной реконструкции архитектурного наследия посвящают исследования Ю. А. Веденин (2020), Ю. Р. Горелова (2021), И. В. Клименко (2022), Е. С. Карпова (2021; 2023), А. С. Шумилкин (2023), Д. О. Швидковский (2023), А. Г. Лазарев и Д. А. Протопопова (2010), М. В. Савельев и К. А. Долгополова (2017).

Осознавая сложившееся положение в области реконструкции архитектурного наследия, исследователь армянской архитектуры М. А. Гаспарян (2021) вводит в научный оборот понятие, полноценно отражающее положение объекта после проведенных работ и определяет «фасадизм» в виде нового агрессивного «течения», разрушающего исторические здания, уничтожающего основные понятия архитектуры как материальной среды. По мнению М. А. Гаспарян, это течение для ценных историко-культурных объектов можно применить исходя из физического состояния объекта, т. е. оно допускается, если сохранился только фасад. Создание искусственных условий для утраты памятника (пожар, частичное разрушение внешнего или внутреннего пространства здания) не приемлемо. При неизбежности применения фасадизма утрачивается визуальный пиетет к историческому зданию. По мнению Гаспарян, следует избегать ведение реставрационно-восстановительных работ только с главным фасадом, более гуманным является метод консервации.

В. Н. Ткачев (2023) вводит в научный оборот понятие «тератогенеза в архитектуре» как знак ущербности, в какой-то мере противопоставление понятию красоты с выраженной положительной эстетической оценкой. Ткачев отмечает, что тератогенез в современной архитектуре – разрушительное, деградирующее явление с явно выраженным проявлением бастиализма среды обитания. Постоянное навязывание обществу эстетики тератогенеза может измениться в случае изживания потребности в ней.

Приведенные научные взгляды подтверждают обоснованность введения понятий «здание-организм», «здание-гибрид», «гибридизация в архитектуре» и описания современных процессов в области архитектурного наследия, его сохранности и реконструкции. Следовательно, вопросы реконструкционной методик и проблемы искажения памятников находятся в постоянной зоне риска и требуют пристального внимания. Поддержание научного интереса к развитию современной архитектуры, сохранению памятников (архитектуры) и описание изменения жизненной среды позволяют вводить в научный оборот новые понятия и явления, что актуализирует исследовательский процесс и стимулирует развитие как научной, так и культурной области.

Практическая значимость исследования заключается в применении его результатов в разработке технической документации, регламентов, связанных с реставрационно-восстановительными работами памятников архитектурного наследия, что способствует развитию пиетета в обществе и сохранению объектов культурного наследия. Сформулированные автором термины могут лечь в основу нового профессионального словаря.

Обсуждение и результаты

Исследуемый объект – здание Городского банка (1897-1898 гг., архитектор П. Г. Ланевский) в г. Уфе – является типичным для провинциальной городской среды объектом с присвоенным статусом памятника

регионального значения (Об утверждении предмета охраны..., 2023). После завершения строительства, спустя короткий период существования, были внесены изменения в объем здания, произведена надстройка этажа, что изменило стилистический образ объекта. Данный процесс – достаточно распространенное явление, основанное на утилитарной необходимости – использовании здания под общественные нужды. Иные, эстетические и нравственные ценности, отходят на второй план. До настоящего времени процесс преобразований здания в гибрид не описан, не определены и не проанализированы его характеристики, например, изменение структуры здания, объемно-планировочных решений, площадей, обновление фасада до неузнаваемости.

Для обозначения исследуемого явления необходимо сформулировать основные определения: «здание-организм», «здание-гибрид» и «гибридизация в архитектуре».

Здание-организм – это объект, существующий в среде, имеющий полный жизненный цикл: момент появления (рождение), жизненный путь (наполненный событиями) и гибель организма, т. е. исчезновение из среды. За всю свою «жизнь» здание подвергается воздействию как мира, так и разных форм организмов, объектов, взаимодействующих как с зданием-организмом, так и между собой.

Здание-гибрид – это объект, в процессе существования которого возникают изменения (пристройки и надстройки), близкие по конструктивным характеристикам и материалам, что в дальнейшем способствует его восприятию как единого, целостного объекта.

Гибридизация (в архитектуре) – это процесс сращивания здания-организма с новоделом с максимально приближенными по характеристикам материалами. В процессе существования «стираются» или утрачиваются сведения о первоначальном виде объекта, что становится основанием для поддержания существующего состояния, популяризации эфемерных сведений.



Иллюстрация 1. Здание Городского банка на ул. Лазаретной (Коммунистическая) и Центральной (Ленина), г. Уфа, Россия. Фото начала XX в. Источник: <http://www.myuufa.ru/photos/photo270.html>

Строительство комплексного здания Городской думы и банка в г. Уфе, создаваемого по проекту городского архитектора П. Г. Ланевского (1849-1897 гг.), было завершено в 1897 г. Результатом стало каменное 2-х этажное здание с центральным цилиндрическим объемом, объединяющим два крыла объекта в единую композицию, организующее пересечение ул. Лазаретной и Центральной в единое пространство. Крылья здания «врастают» в сформированную застройку, не оставляя свободного пространства. Первый этаж наполнен увеличенными витринными окнами, обрамленными массивно-наращенным рустом. Межэтажный зубчатый пояс сливается с плоскостью балконов, формируя эффект изящных бус. Арочные окна 2-го этажа по бокам деликатно подчеркнуты колонками и в сочетании с рельефными филёнками создают сложную пластику межоконного пространства. Лоб арок с архивольтом выделен массивной рельефной пластикой, сливающейся в единую ленту в надоконной части. Мощный развитый карниз с обилием мелких деталей завершается под двухскатной кровлей, на которой было установлено орнаментальное ограждение с декоративными урнами на классических тумбах. В крыльях фасадов (Илл. 1-3) по центральной оси установлен деликатный ризалит с остекленным входом, подчеркнутый балконом и рельефным аттиком.

Фасадную плоскость аттика заполняют 3 круглых проема, завершенные замковым камнем, изящный изгиб карниза по центральной оси венчает урна, что придает особую грациозность и парадность образу. Доминантой композиции фасада является цилиндрическая часть, наделенная башенкой в кокошниках, со сложными окнами по окружному пространству и шлемовидным, чешуйчатым куполом с удлинённой шпилькой.

Образ здания Городской думы целиком отражает эклектическое направление, обилие мелких изящных гибких деталей отсылает к барокко; строгость и лаконичность, контрастное решение окон 1-го и 2-го этажей, доминирующий руст напоминают о классицизме. При наличии весомых деталей в образе четко прослеживается тенденция провинциального русско-купеческого направления, стремление к чрезмерному, богатому декорированию. Нужно отдать должное высокому профессионализму автора проекта, архитектору П. Г. Ланевскому, сумевшему удержать баланс между обилием разнохарактерных, замысловатых деталей, желанием продемонстрировать богатство декора и строгостью композиционных ритмов.



Иллюстрация 2. Здания городской Управы (слева) и Городского банка (справа). г. Уфа, Россия. Фото начала XX в.
Источник: <https://posredi.ru/wp-content/uploads/2017/03/425626-1.jpg>



Иллюстрация 3. Здание Горсовета (ранее Городской банк). Угол ул. Егора Сазонова (Коммунистической) и Зенцова (Ленина), г. Уфа, Россия. Фото 20-х гг. XX в. Источник: <https://gorsovet-ufa.ru/news/detail.php?ID=18342>

После политической смены власти в 1917 г. здание было отдано общественно-торговым организациям: Горсовету, организации «Знание», магазинам (Илл. 3). Надстройка 3-го этажа, согласно фотодокументам (Илл. 4-5), была осуществлена в 1930-1940-е гг. По задумке неустановленного автора проекта фасад максимально заполнен увеличенными окнами, соосно расположенным окнам нижних этажей. Продублированный ризалит имеет балкон с двухстворчатой стеклянной дверью и боковыми окнами в пол, что визуально увеличивает остекленное пространство. Ограждение минималистическое, противопоставлено ажурному ограждению 2-го этажа. Атик, завершающий ризалит в форме коробочки с прямоугольным окном с мелкой расстекловкой, переключается с большими окнами. Центральная цилиндрическая часть приобрела завершение, близкое к форме барабана, на который установлен чешуйчатый купол меньшего размера со шпилькой (Илл. 4-5).

При взгляде на здание бывшего Городского банка создается ощущение сознательного контраста надстроенного этажа с исторической частью здания. Конечно, можно сослаться на идеологические мотивы и политические веяния или административный заказ, что в какой-то мере отражает существовавшую действительность. В нашем случае, согласно введенному определению, это проявление гибридизации объекта.

В дальнейшем, в середине XX в. (Илл. 6), происходили изменения в деталях фасада. Условный барабан дополнился барабаном (вероятнее всего, деревянным) меньшей, граненной формы с арочными проемами и разбитым ступенчатым карнизом. Завершал конструкцию купол с сегментным металлическим покрытием. Оштукатуривание фасада и нанесение горизонтального руста на 3-й этаж, вероятнее всего, имело скрытую цель стереть грань между разнородными частями здания. Это стремление усиливается за счет применения контрастного окрашивания в бело-голубое сочетание, что вводит понимание явной инклюзии и несовместимости форм.

Данная тенденция сохранилась и в последующей реконструкции в конце XX в. (Илл. 7). С центральной, цилиндрической части убран граненый барабан с куполом, уцелела рустовка на 3-м этаже. Окрашивание в «активный» цвет с применением контраста белого в деталях и оттенков легкого голубоватого с зеленоватым подтоном в плоскости фасадов не добавило гармоничности и целостности гибриднему зданию. Излишняя декоративность и спорное, неоднозначное цветовое решение придают зданию вычурность, китчевость, разрушающие культурно-эстетическую ценность.



Иллюстрация 4. Здание Горсовета (ранее Городской банк). Угол ул. Егора Сазонова (Коммунистической) и Зенцова (Ленина), г. Уфа, СССР. Фото З. Скворцовой, 1930-1940-е гг. Источник: <https://interesnoe.me/source-319544/post-367954>



Иллюстрация 5. Здание Главпочтамта (ранее Городской банк). Угол ул. Егора Сазонова (Коммунистической) и Зенцова (Ленина), г. Уфа, СССР. Фото 1951 г. Источник: <https://dzen.ru/a/XtTXkAw6hTkiNSZT>



Иллюстрация 6. Ул. Ленина 7. Международная телефонная станция (ранее Городской банк), г. Уфа, СССР. Фото Б. Клипинцера, 1968 г. Источник: <https://gorsovet-ufa.ru/news/detail.php?ID=18342#lg=1&slide=4>



Иллюстрация 7. Управление МВД по Республике Башкортостан (ранее здание Городского банка).
Коммунистическая улица, 51, 53 / улица Ленина, 5/2, 7, г. Уфа, Россия. Фото конца XX в.
Источник: <https://gorsovet-ufa.ru/sovet/history.php>

Последняя реконструкция здания, согласно открытым источникам (Спутник FM), была проведена в 2023 г. Здание лишилось штукатурного слоя, «открыв» кирпичную кладку, декоративно-пластичные детали. «Очищение» фасада условно возвращает к историческому облику. Сохраненный надстроенный 3-й этаж не изменил своего характера, преобразования были внесены в детали: аттики в форме стены, имевшие аскетичный характер, стали изящно изогнутыми в лобовом поле аттика; расположенные три декоративных кольца-венка близко историческим боковым аттикам, где в центральной части возвышалась башенка (Илл. 8). Может показаться, что намеренное введение деталей (аттиков) для связи, исторической и надстроенной частей гармонично сплетает их в единую композицию, но этот прием оказался не способен гармонизировать образ здания. Очевиден контраст между оформлением основного здания и аскетичной надстройкой, нет соподчинения деталей, поле фасада (в надстройке) максимально заполнено увеличенными окнами, для декоративного наполнения не осталось пространства.



Иллюстрация 8. Управление МВД по Республике Башкортостан (ранее Городской банк).
Коммунистическая улица, 51, 53 / улица Ленина, 5/2, 7, г. Уфа, Россия. Современный вид.
Источник: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Уфа_Ленина_7_1.jpg?utm_medium=organic&utm_source=yandexsmartcamera

Бывшее здание Городского банка – это региональный памятник, подвергшийся гибридации. В культурном плане он несет сегодня неоднозначное значение: в здание внесены колоссальные изменения, трансформировался его стилистический образ, увеличился объем здания, что меняет его культурно-эстетическую ценность в связи с утратой первоначального облика «купеческого» образа. Изменения, вводимые в объект, говорят об изменяющихся эстетических веяниях, стремлении «улучшить» стилистику здания и неспособности сохранить в совокупности аутентичность и стиль объекта, территориальные границы памятника и историческую среду.

Однако существует и другой взгляд на данную проблему – некоторые исследователи видят в подобных изменениях особую эстетическую ценность, воспринимают реконструированный объект как сложный и уникальный, достойный дальнейших изменений и сохранения в новом образе. Такие представления, бесспорно, имеют основания для дальнейшего развития и решения проблем в области реконструкции и восстановления архитектуры.

Заключение

Итак, в результате исследования выявлены и систематизированы историко-культурные сведения. Проведенный анализ здания Городского банка в Уфе позволяет утверждать, что объект культурного наследия подвергся гибридизации. Были воссозданы этапы строительства частей здания (надстройка этажа с последующими изменениями), что дало возможность научно обосновать и ввести в оборот понятия «здание-организм», «здание-гибрид», «гибридизация в архитектуре», что отражает часть современных процессов изменений в архитектуре.

В ходе исследования были решены поставленные задачи, а именно:

- определены особенности (исторический контекст, аутентичность, стиль) и критерии ценности первообразного объекта;
- проведена оценка изменений здания Городского банка и установлено, что данные изменения повлияли на историко-культурную значимость объекта, стилистический образ претерпел изменения от первоначальной «купеческой» до «сложной» эклектики;
- систематизированы типы нарушений:
 - хронологический тип – это декоративные утраты на первом этапе центральной башенки, аттиков, урн на тумбах и появление аскетичной надстройки – третьего этажа (1930-1940-е гг.); следующий этап (1960-е гг.) – «наращивание» руста и деревянной башенки на возведенном этаже; последний этап – современная реконструкция (2023 г.), которая привела плоскость фасада в первоначальный вид, удален штукатурный слой. Сохранена надстройка (третий этаж) фасад очищен от эмитированного руста. Прямоугольные аттики, приобрели изогнутую форму и декоративные венки в центре. На боковом фасаде входная группа дополнена массивными колоннами, поддерживающими балкон. С момента строительства на протяжении исторического развития в разные временные периоды возникали разные искажения объекта;
 - функциональный тип – это изменения организаций, занимающих здание, которые, согласно хронологическим этапам, совпали с изменениями объекта. Здание было возведено как Городской банк, в период 1930-1940-х гг. на первом этапе здание занимал Горсовет, затем Главпочтамт; в 1960-е гг. оно приобрело декоративное наполнение и в нем разместилась Международная телефонная станция; на последнем этапе, в 2023 г., здание передали МВД. Несомненно, общественные организации, занимавшие здание банка на определенных этапах, принимали финансовое участие, следовательно, участвовали в сохранении исторического объекта.

Можно утверждать, что сегодня гибрид в историко-культурном пространстве наделяется охранным статусом и значением, следовательно, утрачиваются подлинные культурно-эстетические эталоны и ценности как объекта, так и жизненной среды, что поднимает вопрос необходимости существования здания в сохраненном состоянии. Современные подходы в области отношения к культурному наследию в своей сущности направлены на изменение исторических сооружений. Проблема вживления таких объектов в жизненную и культурную среду приобретает сегодня массовый характер, и, следовательно, существует необходимость ее дальнейшего исследования и освещения в научном сообществе. Гибридизация культурного наследия – это путь к утрате аутентичности и подмене культурных ценностей.

Опираясь на исследования В. Н. Ткачева, М. А. Гаспарян, можно утверждать, что негативное развитие процесса гибридизации возможно нивелировать в случае изменения эстетических потребностей общества и обращения к методу консервации – это условный «способ» переосмыслить и сохранить ценный объект, ведь утраты не восполняемы.

Несомненно, в качестве перспектив дальнейшего исследования процесс гибридизации культурного наследия требует длительного изучения, определения положительного и отрицательного влияния на историко-культурный объект, что позволит говорить о физической сохранности и культурно-эстетической ценности, искажении пиетета и культурной среды.

Материалы исследования | Research materials

1. Об утверждении предмета охраны объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) регионального значения «Здание общественное», расположенного по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Ленина, 7: проект приказа // Управление по государственной охране объектов культурного наследия Республики Башкортостан. Уфа, 2023. <https://okn.bashkortostan.ru/documents/projects/484642/>
2. Спутник FM. Уфимская волна!: официальная группа радиостанции // Вконтакте. https://vk.com/sputnik_107fm

Источники | References

1. Веденин Ю. А. Базовые принципы культурно-ландшафтного подхода к изучению и сохранению наследия // Наследие и современность. 2020. № 2.
2. Гаспарян М. А. Фасадизм в контексте реконструкции объектов архитектурного наследия // Баландинские чтения. 2021. Т. 16.
3. Горелова Ю. Р. Формы сохранения архитектурного наследия в исторической застройке крупных городов Сибири (на материалах Омска) // Ученые записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). 2021. № 2 (28). <https://doi.org/10.32340/2414-9101-2021-2-30-35>

4. Карпова Е. С. Реконструкция исторических сооружений в современном культурном контексте // *Architecture and Modern Information Technologies*. 2021. № 4 (57). <https://doi.org/10.24412/1998-4839-2021-4-191-211>
5. Карпова Е. С. «Ценностный» подход в развитии историко-градостроительной среды // *Architecture and Modern Information Technologies*. 2023. № 1 (62). <https://doi.org/10.24412/1998-4839-2023-1-89-106>
6. Клименко И. В. Научные реконструкции историко-архитектурных объектов // *Наука, образование и экспериментальное проектирование*. 2022. № 1.
7. Лазарев А. Г., Протопопова Д. А. Возможные пути сохранения архитектурного и историко-культурного наследия // *Жилищное строительство*. 2010. № 10.
8. Мухин А. С., Мохамед Х. А. Культурологический аспект реставрации объектов художественно исторического наследия // *Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры*. 2020. № 4 (45).
9. Пасечник И. Л., Марушина Н. В. Категория ценности в теории и практике сохранения исторической городской среды (в контексте изучения рядовой исторической застройки) // *Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета*. 2019. Т. 21. № 3. <https://doi.org/10.31675/1607-1859-2019-21-3-9-19>
10. Савельев М. В., Долгополова К. А. Проблемы сохранения исторического архитектурного наследия на материале анализа реставрационных приемов усадебных комплексов городов России // *Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение*. 2017. № 25. <https://doi.org/10.17223/22220836/25/21>
11. Ткачев В. Н. Тератогенез в архитектуре // *Academia. Архитектура и строительство*. 2023. № 3. <https://doi.org/10.22337/2077-9038-2023-3-64-72>
12. Швидковский Д. О. Архитектурно-градостроительное наследие России: сегодня и завтра // *Academia. Архитектура и строительство*. 2023. № 1. <https://doi.org/10.22337/2077-9038-2023-1-5-8>
13. Шумилкин А. С. Эволюция приемов и формирование теоретической модели реставрации памятников архитектуры // *Наследие и современность*. 2023. № 6 (1). <https://doi.org/10.52883/2619-0214-2023-6-1-31-41>

Информация об авторах | Author information



Блатова Ольга Юрьевна¹, к. иск., доц.

¹ Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)



Olga Yurievna Blatova¹, PhD

¹ Novosibirsk State University of architecture and Civil Engineering (Sibstrin)

¹ o.blatova@sibstrin.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 15.07.2025; опубликовано online (published online): 03.09.2025.

Ключевые слова (keywords): здание Городского банка в Уфе; здание-организм; здание-гибрид; гибридизация в архитектуре; культурное наследие; City Bank building in Ufa; building-organism; building-hybrid; hybridization in architecture; cultural heritage.