

RU

Особенности авторского метода создания гомилетического богословия епископа Моисея (Близнецова-Платонова), выявленные на основе фрагментарного анализа рукописного текста

Нифонтова О. И., Стрелкова И. А., Вербина О. В.

Аннотация. Цель исследования – выявление особенностей метода создания новооткрытой рукописи «Начертание гомилетической богословии» отечественного духовно-академического автора первой половины XIX века – епископа Моисея (Близнецова-Платонова). Труд анализируется в контексте других рукописных сочинений указанного периода и иллюстрирует собой один из первоначальных способов написания русскоязычных философско-богословских трудов в отечественных духовных академиях. Научная новизна исследования заключается во впервые предпринятой попытке проанализировать особенности авторского метода епископа Моисея (Близнецова-Платонова) в рукописи «Начертание гомилетической богословии», в результате которой выявлена некоторая уникальность авторского подхода епископа Моисея, состоящая в первую очередь в попытке создать полноценное руководство по гомилетике путем интерпретации смысла литургического песнопения-гимна святителя Амвросия Медиоланского «Тебе Бога хвалим». Получившееся сочинение характеризуется некоторой размытостью границ тематического материала, общей неоднозначностью, которая выражена в несоответствии содержания рукописи ее заявленному названию и в разнородности привлеченного автором смыслового материала. Епископ Моисей объясняет главные темы каждой строки взятого им за основу гимна, расширяя их границы до логически связанных смежных проблем. В ряде случаев он предлагает рассуждения об отвлеченных от основного смысла вопросах. Кроме того, епископ Моисей избирательно подходит к раскрытию заявленных им тем: догматические и антропологические он объясняет достаточно подробно, остальные сопровождает одним лишь списком рекомендуемых источников. Отдельные темы получают у епископа Моисея нестандартные интерпретации: к примеру, причину создания Богом мира и человека он находит в любви Творца к самому Себе. Такой подход сообщает образу Бога некоторый оттенок эгоистичности в контексте иных существующих мнений по данному вопросу. В ходе реконструкции авторского метода епископа Моисея выявлено несоответствие «Начертания гомилетической богословии» современным представлениям о необходимом содержании этой дисциплины в силу полного отсутствия в рукописи каких-либо сведений об искусстве проповеди, ее формах и методах.

EN

Peculiarities of Bishop Moses's (Bliznetsov-Platonov's) method for creating homiletic theology as revealed by fragmentary analysis of a manuscript text

O. I. Nifontova, I. A. Strelkova, O. V. Verbina

Abstract. The aim of this study is to identify the specific features of the method used to create the newly discovered manuscript “The Outline of Homiletic Theology” by Bishop Moses (Bliznetsov-Platonov), a Russian theological academy author from the first half of the 19th century. The work is analyzed in the context of other manuscript writings from that period and illustrates one of the initial approaches to writing Russian-language philosophical and theological works in Russian theological academies. The scientific novelty of the study lies in the first attempt to analyze the peculiarities of Bishop Moses's (Bliznetsov-Platonov's) authorial method in the manuscript “The Outline of Homiletic Theology”. This analysis reveals a certain uniqueness in Bishop Moses's approach, primarily in his attempt to create a comprehensive guide to homiletics by interpreting the meaning of the liturgical hymn “Te Deum” by Saint Ambrose. The resulting work is characterized by a certain blurring of the boundaries of the thematic material and a general ambiguity, expressed in the discrepancy between the content of the manuscript and its stated title, as well as in the heterogeneous nature of the semantic material drawn upon by the author. Bishop Moses explains the main

themes of each line of the hymn he uses as a basis, expanding their boundaries to logically connected adjacent problems. In some cases, he offers reflections on issues abstract from the main meaning. Furthermore, Bishop Moses takes a selective approach to revealing the topics he declares: he explains dogmatic and anthropological topics in sufficient detail, while accompanying the rest with only a list of recommended sources. Certain themes receive non-standard interpretations from Bishop Moses: for example, he finds the reason for God's creation of the world and humanity in the Creator's love for Himself. This approach gives the image of God a certain shade of egotism in the context of other existing opinions on this matter. During the reconstruction of Bishop Moses's authorial method, a discrepancy was revealed between "The Outline of Homiletic Theology" and modern conceptions of the necessary content of this discipline, due to the complete absence in the manuscript of any information about the art of preaching, its forms, and methods.

Введение

Актуальность данного исследования обусловлена почти полной неизученностью рукописного наследия представителей духовно-академической философии первой половины XIX века. В настоящее время большинство исследований в этой научной области посвящены анализу трудов второй половины XIX века, которую можно в некотором смысле рассматривать как расцвет философско-богословского творчества академических мыслителей. Однако основы расцвета были заложены гораздо раньше, в период реформирования отечественного духовного образования, начиная с 1814 года. Изучение первых рукописных трудов духовно-академических мыслителей, в частности, в содержательном и методологическом отношении, способствует расширению существующих научных представлений о пути, который прошло отечественное духовное образование до периода появления лучших философско-богословских систем и до современного его состояния. Более того, при наличии довольно большого количества исследований по гомилетике, в современной науке наблюдается полное отсутствие работ, анализирующих рукописные труды по данной дисциплине, которые могли бы уточнить историю развития отечественной гомилетики. В связи с этим появление рефлексии в области рукописных исторических источников по гомилетике представляется довольно актуальным.

Одно из направлений реформ первой половины XIX века в отечественной духовно-академической философии характеризуется стремлением отказаться от использования в образовательном процессе книг лютеранских теологов на латинском языке и создать собственные русскоязычные учебные пособия по преподаваемым богословским дисциплинам. До нас дошло большое количество рукописных текстов данного периода, которые требуют научного изучения. Некоторые из них уже были исследованы ранее (Нифонтова, 2020; 2021; 2023; 2024). Среди них трехтомное «Богословие догматическое. Человеческое» (1830-е) архимандрита Евтихиана (Лестева), его же двухтомная «Герменевтика» (1830-е), трехтомное «Богословие созерцательное» (XIX в.) архиепископа Кирилла (Богословского-Платонова), «Введение в деятельное богословие» архиепископа Евлампия (Пятницкого) (1830-е), «Богословие догматическое» (XIX в.) митрополита Григория (Постникова) и некоторые другие.

В данной статье предпринимается попытка рассмотреть еще один духовно-академический рукописный труд первой половины XIX века – «Начертание гомилетической богословии» (Богословие гомилетическое, XIX в.), – который уникален тем, что в нем автор выстраивает свое сочинение на основе известной в христианстве хвалебной песни «Тебе Бога хвалим», употребляемой в литургическом богослужении на церковнославянском языке. В связи с тем, что сама исследуемая рукопись достаточно объемна, в настоящей статье будут рассмотрены отдельные ее фрагменты, которые наглядно показывают методологический принцип, использованный автором для создания своего сочинения.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать соответствие рукописи своему основному предмету в контексте современных представлений о содержании гомилетики как богословской дисциплины;
- выявить уникальные черты авторского подхода к созданию руководства по гомилетике;
- охарактеризовать дифференцированность авторского метода в отношении раскрытия тематического содержания гимна «Тебе Бога хвалим»;
- выявить особенности авторской интерпретации антропологических тем рукописного сочинения (причины создания мира и человека и роли Святого Духа).

В настоящей статье был применен ряд взаимодополняющих методов, которые помогли достичь цели исследования. Метод расшифровки рукописного текста использовался для прояснения его содержания. Метод содержательного анализа помог выявить основные темы исследуемого источника. Сравнительный метод позволил охарактеризовать особенности авторского подхода к изложению материала. С помощью метода синтеза полученных результатов удалось получить целостное представление об авторском подходе к созданию рукописи.

Теоретическую базу исследования составляют работы начала XX по гомилетике (Ворохобов, 2022; Кильдяшов, 2018; Коротенко, 2015; Листвин, 2006; Найденова, Прохоров, 2019; Петрушко, 2014; Поздняков, 2016; Пряхин, 2013; Федоровская, 2009; Хархордин, 2007).

Практическая значимость состоит в возможности применения полученных результатов, заключающихся в выявлении авторского уникального подхода к созданию гомилетического руководства, при преподавании истории духовно-академической философии, истории гомилетики как науки и других смежных религиозных дисциплин.

Обсуждение и результаты

В современной науке активно изучаются различные аспекты гомилетики: от истории ее возникновения до методологических особенностей. Среди исследователей последних лет можно назвать А. В. Ворохобова (2022), М. А. Кильдяшова (2018), И. В. Коротенко (2015), Д. А. Листвина (2006), Л. В. Найденову, Е. А. Прохорова (2019), И. А. Петрушко (2014), В. Позднякова (2016), М. Н. Пряхина (2013), Н. А. Федоровскую (2009), О. Хархордина (2007). Научные работы вышеназванных авторов внесли разносторонний вклад в область исследований по гомилетике, однако рукописные сочинения не освящаются ни в одном из этих трудов. В связи с этим настоящая статья некоторым образом восполняет этот пробел, впервые анализируя рукописное руководство по данной дисциплине.

Рукописное сочинение «Начертание гомилетической богословии» (Богословие гомилетическое, XIX в.) составлено, как явствует из пояснительной надписи к нему, по повелению Указа Святейшего Синода Нижегородским и Арзамасским епископом Моисеем: «Начертание плана или метода, по коему Священнослужители в силу Указа из Святейшего Правительствующего Синода, состоявшегося 1821 года января 25 дня, имеют сочинять беседы, излагая в оных по порядку богословские истины, данное Моисеем, епископом Нижегородским и Арзамасским, и расположенное на основании сия хвалебной песни Амвросия Медиоланского “Тебе Бога хвалим”» (Богословие гомилетическое, XIX в., л. 3). С большой вероятностью можно утверждать, что автором рукописи являлся епископ Моисей (Близнецов-Платонов), о котором известно, что он был Нижегородским и Арзамасским епископом, ректором Московской Славяно-греко-латинской академии и церковным писателем, отличающимся любовью к наукам (Мануил, 2003, с. 337–338). Существуют сведения об оставшихся после его смерти сочинениях, хранившихся в виде рукописей в Нижегородском консисторском архиве (Макарий, 1857, с. 200–222), которые с еще большей вероятностью подтверждают его авторство. Из приведенной выше вступительной цитаты к рукописному труду можно понять, что сам автор рассматривает свое сочинение не в качестве полноценного учебного пособия по гомилетике, а, скорее, в качестве некоторого руководства, которое должно помочь потенциальному преподавателю наиболее эффективно организовать изучение данного курса. Этим можно попытаться частично объяснить неполноту содержательного материала рукописи, выражающуюся в наличии в ней только рекомендаций без раскрытия тем по отдельным вопросам.

В современной практике под гомилетикой понимается наука о церковной проповеди, которая излагает учение о данном виде пастырского служения в систематическом порядке и включает в себя две связанные между собой дисциплины: теорию и историю проповедничества. В исследуемом сочинении епископа Моисея не обнаруживается почти никакого учения об искусстве проповеди.

В самом начале рукописи проявляется нестандартный подход автора к своему сочинению: в предисловии он предлагает построить курс гомилетики, полностью основанный исключительно на толковании текста молитвенной песни «Тебе Бога хвалим». С его точки зрения, в данном гимне заключены в сжатом виде все необходимое богословское учение и христианская нравственность. Об этом епископ Моисей пишет следующее: «Молитвенная песнь Амвросия Медиоланского “Тебе Бога хвалим” есть такое творение витийственное, богословское, в котором заключается кратко вся Богословия и нравственность христианская, как сие видно из приложенных примечаний, по коим можно составить Систематическую Богословию, в беседах изложенную для всех и простолюдинов вразумительную, что и называется убо словом *Theologia Homiletica seu Pastoralis*» (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 4).

На основе гимна святителя Амвросия автор, как видно из вышеприведенной цитаты, планирует составить руководство к систематическому изложению гомилетической дисциплины, которое бы направляло преподавателей в правильное русло и в то же время было бы не слишком схоластичным, а живым, понятным и для простых людей. Возможно, задуманный епископом Моисеем труд должен был стать чем-то похожим на современное «Руководство по гомилетике» архиепископа Аверкия (Таушева) (2001). Однако у архиепископа Аверкия проповедь является центральным понятием, вокруг которого строится весь достаточно полно представленный богословский материал. Что же касается «Начертания гомилетической богословии» епископа Моисея, то в этом сочинении учение о проповеди отсутствует, а предлагаемое содержание изложено с разной степенью подробностей.

В отсутствии строгой школьности и скучности своего труда епископ Моисей видит преимущество составляемого им курса: «Таковая Богословия ... Как бы уклоняясь от строгости школьной ... между тем представляет догматы и истины христианские в приятной разбросанности и разнообразности, которая, однако ж в полном кругу своем объемлет строго всю систему Богословского учения» (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 4–5). Автор рукописи находит, что его план гомилетического учения наиболее полезен для священнослужителей, однако не разъясняет, чем и по какой причине. Скорее всего, для самого епископа ответы представляются слишком очевидными.

Гимн «Тебе Бога хвалим», на основе которого епископ Моисей предлагает строить гомилетический труд, традиционно в Русской православной церкви исполняется в качестве торжественного песнопения на молебне в честь Торжества Православия в первую неделю великого поста. Представим первый фрагмент гимна на языке его употребления (церковнославянском):

«Тебѣ Бѣга хвалим, Тебѣ Господа исповѣдуем, Тебѣ превѣчнаго Отца вся земля величаёт; Тебѣ вси Ангели, Тебѣ Небеса и вся Силы, Тебѣ Херувими и Серафими непрестанными гласы взывають: Свят, Свят, Свят Господь Бог Саваоф, полна суть Небеса и земля величества славы Твоея...».

Обратимся теперь к анализу фрагментов «Начертания гомилетической богословии» епископа Моисея для того, чтобы точнее выявить соответствие или несоответствие данного сочинения современным представлениям о предполагаемом содержании этого вида богословия и понять особенности авторского метода создания гомилетического труда.

После краткого предисловия епископ Моисей переходит непосредственно к изложению основного материала своей рукописи, выделяя отдельные фразы хвалебной песни и предлагая те темы, которые, согласно его мысли, следует из них развить преподавателю гомилетики или священнослужителю. В этом, собственно, и состоит основа его метода: из каждой строки выявить центральную богословскую тему и от нее переходить к другим, сопутствующим или вообще отвлеченным.

Например, анализируя смысл первой строки («Тебе Бога хвалим, Тебе Господа исповедуем, Тебе превечного Отца вся земля величает»), автор рукописи рассуждает вначале о главной теме, владычестве Бога над всем миром, прославлении Его творениями, а затем внезапно переходит к учению о грехопадении, которым человек нанес и продолжает наносить вред окружающему миру, что особенно выражается, по мысли епископа Моисея, в отношении людей с животными: «Все вещи сами по себе благи и служат ко благу человека, но един человек, по падении своем, до того сделался зол, что и для себя вреден и для невинных животных, он их страданиям и мучениям услаждается» (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 8-9). Автор подчеркивает первостепенную вину человека, который употребляет свою власть над миром во зло, что приводит, по его мысли, животных к ответной жестокости: «Звери нередко пожирают человека, дабы он их не истребил, и как бы в заплату его жестокости, ибо человек гонит животных, заставляет их скрываться в хладных лесах и непроходимых дебрях, с трудом и боязнью находить себе пищу» (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 9). Епископ Моисей предлагает преподавателю гомилетики в связи с этой темой рассказывать об известных примерах хороших отношений между человеком и животными: о вороне, питающем пророка Илию, о дружбе льва и Герасима Иорданского (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 9). В злобе животных автор винит, прежде всего, человека, который, находясь в состоянии грехопадения, первым наносит зло животному миру и получает зло в ответ.

Рассмотренный фрагмент наглядно иллюстрирует авторскую свободу, которая позволяет епископу Моисею легко переходить от главной темы к темам, связанным или даже далеко отстоящим от главной: от прославления Бога к грехопадению, от грехопадения к отношению человека с животными. В контексте той же первой строки гимна автор предлагает говорить о Божественной любви к добрым людям, о гневе к злым, долготерпении Бога, ожидающего исправления грешников, об общей религиозности всех народов и в то же время об их языческих заблуждениях. Любая фраза песни святителя Амвросия Медиоланского выступает у епископа Моисея некоторой, условно скажем, отправной точкой, начиная с которой автор постепенно переходит к богословским размышлениям обо всем, что ему кажется важным.

Растолковывая смысл следующей фразы («Тебе вси Ангели, тебе небеса и все силы»), епископ Моисей предлагает говорить о шестидневном творении мира и объяснять, что и для чего сотворено. При этом он советует использовать в данной теме слово Василия, епископа Селевкийского, в котором объясняется творение Ангелов и падение части из них (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 10), что выглядит довольно логичным, исходя из смысла фразы об Ангелах. Однако, в отличие от предыдущего проанализированного фрагмента, в данном случае епископ Моисей никак не раскрывает заявленные темы и ограничивается лишь одними рекомендациями источников, к которым следует обратиться. В некоторых других фразах автор поступает похожим образом, поэтому в рукописи существуют достаточно глубоко раскрытые им темы и те, которые вообще не получают никакого авторского разъяснения и сопровождаются одним только перечнем рекомендуемой литературы.

Еще один пример похожего методологического подхода можно заметить в трактовке автором строки «Полны суть небеса и земля славы Твоя». В их контексте епископ Моисей рекомендует объяснять сотворение мира, или Космологию (Мирословие), как он ее еще называет, а также рассказывать о том, как все творение славит Бога. При этом никакого авторского раскрытия данная тема не получает, но сопровождается советами использовать при ее объяснении данные и из светских наук, например, физики, астрономии, которые доказывают премудрое устройство мира Творцом: «При Космологии Богословской нужнейшие места из физики, из натуральной истории, например, по руководству Линнея и Астрономии служащие к доказательству Благодати и премудрости творческой излагать, а паче в царстве животных и растений зримые» (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 11). Кроме того, автор рекомендует непременно обращаться к сведениям из «Шестоднева» Василия Великого, а также к некоей книге с названием «Зрелище природы» (1809), которая, по его мнению, хорошо раскрывает историю Ангельского мира, злых духов, искушений для человека с их стороны. Предположительно, здесь имеется в виду уникальное издание Императорской Академии наук, в котором небольшие статьи сопровождались иллюстрациями.

Вместе с тем в рамках этой же темы автор самостоятельно и достаточно подробно раскрывает учение о Святой Троице. Троичному догмату епископ Моисей уделяет особенное внимание и излагает его без ссылок на какие-либо вспомогательные книги довольно глубоко, касаясь в том числе и проблемы исхождения Святого Духа, о которой говорит следующее: «Бог есть Един в существе, но троичен в Лицах или Ипостасях, Начало Божества Есть Единое ... Производитель безвиновный Божества есть Единый Бог Отец, и в сем-то смысле сказал Спаситель: Отец Болий мене есть, ибо Он Един рождает и посылает Сына; от него Единого исходит Дух Святой. Сие рождение Сына и исхождение Духа Святого от Отца, яко Единого начала, есть существенное изливание Божества в лицах Сына и Духа Святого; и потому нельзя сказать о Сыне, чтобы от него Дух Святой происходил» (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 12-13).

Достаточно подробно останавливаясь на вопросе Троичного догмата, епископ Моисей рассуждает о Трех Ипостасях и использует различные аналогии. В первую очередь он приводит традиционную в богословии аналогию с солнцем: «Бог Отец есть как бы солнце, а Сын, – Свет от Света, Луч Божества, Сияние славы Отчей и образ Ипостаси Его. Дух же Святый есть теплота одного солнца» (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 14). Он также пытается найти подходящую аналогию земного мира, которая хотя бы отдаленно могла объяснить рождение Сына от Отца, и находит ее в человеческом уме и происходящей от него мысли: «Ум в душе нашей есть как бы Отец, от Ума рождается мысль; вот изображение предвечного Слова и Сына от Отца Рождения!» (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 14).

Более того, автор находит аналогию из земного мира для объяснения различия в страданиях человеческой и Божественной природы Христа: «Слово ... например, каковое-либо веление царя к подданным (Коего одна-кож, ежели подданные не исполнили, презрели и хартию разорвали), слово сие само по себе не было подвержено никакому страданию, в письмени, однакож чрез сие презрение и неисполнение как бы от растерзания хартии пострадало. Вот изображение Богочеловека Иисуса! Хотя в Нем Божество не страдало, но в лице Сына Бога, быв соединено и воплощено в человечество, как бы участвовало в сем страдании...» (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 14-15).

Предположительно, епископ Моисей берется за самостоятельное раскрытие только тех богословских тем, которые считает наиболее важными, менее важные оставляет как бы на самостоятельное изучение, сообщая источники, к которым следует обратиться.

Интересна авторская интерпретация причины, по которой, согласно точке зрения епископа Моисея, Бог создает разнообразные творения, в том числе и человека. Автор рукописи считает, что причина заключается в любви Бога к Самому Себе и к созерцанию Самого Себя. Согласно его мысли, Бог создает тварей для того, чтобы продолжать в них любить Самого Себя: «Бог созерцал и любил Себя в Самом себе, созерцая Себя, Он Рождает Свое Слово и, любя Себя, производит своего Святого Духа. Сие же самое Он восхотел соделать и во всех тварях своих: созерцать Себя и любить Себя в них, а для сего и соделал он их способными созерцать и любить Его» (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 15-16).

Другие православные богословы иначе отвечали на вопрос о причине творения Богом мира. Например, святитель Филарет (Дроздов) считал следующее: «По бесконечной благодати и любви Своей Он [Бог] желает ... иметь благодатных причастников славы Своей ... она даруется от Него, приемлется причастниками, возвращается к Нему, и в сем, так сказать, кругообращении славы Божией состоит блаженная жизнь и благобытие тварей» (Филарет Московский, 2005, с. 22). В таком контексте объяснение епископа Моисея о творении Богом мира из-за любви только к Себе Самому сообщает образу Творца элементы эгоизма, в то время как у того же святителя Филарета речь идет о желании Бога сообщить свою благодать и любовь кому-то еще, то есть поделиться, отдать для других. В этом смысле позиция епископа Моисея отличается от некоторых других богословских мнений по данному вопросу.

Особая роль в гомилетическом богословии епископа Моисея отводится Святому Духу, которым человек, согласно его мысли, оживотворяется: «Не только Бог человеков делает способными созерцать и любить Себя, но еще созерцает Себя и любит Сам Себя в них и производит в них Своего Святого Духа» (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 16).

По мысли автора рукописи, именно через Святого Духа человек может приблизиться к постижению Бога: «...Бог доступен бывает и для нас бранных в Сыне Своем и Духе Святом, так сказать, излиан будучи и явлен в разделении своего божества, по коему Триипостасному излианию как бы величие Божества разделяется и умоляется к нам бранным в Сыне приближается; и мы также после сего, можем приближаться к оному неприступному свету Божества, в Сыне, Духом Святым верою и любовью, и быти причастниками славы Его» (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 16).

В целом, раскрытие догмата о Святой Троице в рамках фразы «Полны суть небеса и земля славы Твоя» можно понять как разъяснение об объекте славы. Не совсем ожидаемо автор также рекомендует говорить в этом разделе об антропологии: сотворении человека, его первоначальных совершенствах, образе и подобию Божию, обладании тварями, падении человека, возможности восстановления и средствах спасения для этого (вере, надежде, любви), путях спасения.

Епископ Моисей особенно подчеркивает здесь мысль о том, что человек спасается не своими заслугами, а ценою жертвы Иисуса Христа: «Все сии объяснения показывают, что мы спасаемся туне, а не от дел, благодатию, ценою Крови и ходатайством Иисуса Христа. Спасаемся, ежели мы на пути спасения окрылены двумя крылами веры и добродетели...» (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 18). Далее следуют подробные доказательства и разъяснения данного положения, в которых автор говорит об отсутствии у человека добрых дел или их наличии, но несовершенстве.

В контексте антропологической проблематики епископ Моисей рекомендует говорить о бессмертии человеческой души, ее способностях: «В сем же месте говорить и о бессмертии души, о духовности ея и о высших и низших способностях оной, каким образом способности ея просвещаются, о познании вещей» (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 20). Автор акцентирует особенное внимание на душе человека и постепенном пути ее усовершенствования: «Душа наша должна переходить из верховного состояния в состояние благодати, из падения в восстановление, из смерти в жизнь, из телесного и чувственного страстей состояния в душевное, из душевного в духовное, из духовного в бессмертное, из бессмертного в прославленное и вечное, волю покорствуя разуму и разум веру, умирая греху, живя же Богови, проходя пути Спасения по выше-реченному» (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 20). В целом, довольно объемный фрагмент рукописи посвящен рассмотрению вопроса природы человека, ее спасения и восстановления.

В связи с рассмотрением следующей фразы песни Амвросия Медиоланского («Тебе преславный апостольский лик, Тебе пророческое хвалебное число») автор считает логичным рассуждать об апостолах, пророках, мучениках и их миссии, а также о пасхе, пасхалии в целом, переходя к вопросу о благодати. В качестве дополнительного источника информации по вышеперечисленным темам автор предлагает использовать книгу Евсевия «Доказательство евангельское», руководство священной истории Сасси, известное под названием Виноградовой истории священной, историю Иосифа Флавия. К этому автор рекомендует приложить биографии (жизнеописания) всех апостолов и пророков с их деяниями, а об обрядах советует прочитать книгу на греческом языке Досифея Патриарха и его переписку с лютеранскими богословами, правила апостольские по руководству Георгия Кедрина и Симеона Фесалонитского, Иоанна Дамаскина. Далее он предлагает рассказывать о мужах апостольских с переходом к теме о вселенских соборах, для чего использовать кормчую книгу, Церковную историю Георгия Кедрина, после чего рассмотреть учение святых отцов (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 21-23). Рекомендую большой перечень литературы по данной теме, епископ Моисей, однако, сам почти ничего не раскрывает, как он это делал в отношении догмата о Святой Троице и учения о человеке.

Следующая фраза («Тебе по всей вселенной исповедует Святая Церковь Отца Непостижимого величества: поклоняемого Твоего истинного Единородного Сына и Святого Утешителя Духа»), по мысли епископа Моисея, предполагает продолжение разговора о разделении Лиц Святой Троицы и об искуплении человека, к чему можно прибавить рассказ о совершенствах Божиих, беспредельности и непостижимости Бога, красоте мира. Автор предлагает также здесь говорить о распространении христианской веры по всей Вселенной и о том, что Бог Сам зовет всех людей к спасению через Свое Слово, а замедление распространения христианства он видит в нехристианском поведении самих христиан: «Если мы ныне видим замедление распространения веры христианская в язычестве; то сие от того во-первых происходит, что сами христиане иногда худым примером своего жития, чужды будучи братолюбия, злобою, страстями, и гражданственными неустроениями во бранех не могут ускорять ход веры святой в неверных» (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 27).

Рассказывая о первоначальном быстром распространении веры христианской, епископ Моисей подчеркивает ее особенное воздействие на сердца людей: «...вера наша, будучи противна душевному человеку, могла столь счастливо овладеть сердцами столь многих народов; она поспевая мудрость мира сего, буйством своим приобрела себе целые толпы языческих мудрецов...» (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 28). Особенную роль автор приписывает, конечно, действию божественной благодати: «Все сие конечно есть действие Божества и благодати, и воистину предреченной пророками характер Мессии был, покорить не оружием, как невеже мыслили о сем плотские Иудеи, но что несравненно благороднее и достойнее величества обетований, привлечь свою над сердцами властью под свое Царство любви и истины всех идолопоклонственных народов» (Гомилетическое богословие, XIX в., л. 28-29).

Заключение

Рассмотрев и проанализировав содержание некоторых фрагментов исследуемой рукописи епископа Моисея «Начертание гомилетической богословии», можно сделать некоторые выводы о ее содержании и авторском методе.

Прежде всего нужно сказать, что труд епископа Моисея в содержательном плане не соответствует современным представлениям о гомилетике как науке, так как в нем полностью отсутствует учение о формах, методах проповеди и о проповеди как таковой вообще. Его рукопись, скорее, представляет собой смешение богословских тем, которое могло бы в некотором смысле рассматриваться как возможный материал для проповеди, требующий дальнейших рекомендаций по его структурированию.

Что касается авторского метода, то его уникальная особенность проявляется в выстраивании всей богословской системы из текста христианского гимна Амвросия Медиоланского «Тебе Бога хвалим». Внешне избранный епископом способ изложения гомилетики представляет собой построчный анализ хвалебного песнопения и наполнение каждой строки смысловым содержанием или в виде подробно раскрываемого епископом Моисеем учения, или в виде рекомендаций по использованию книг какого-либо автора по той или иной богословской проблеме, а в некоторых темах сочетаются частичное раскрытие темы и рекомендации. Предположительно, объяснению самим епископом Моисеем подлежат самые важные, с его точки зрения, богословские проблемы: догматические и антропологические. А темы, которые кажутся ему менее значительными, получают от него лишь рекомендации по использованию книг церковных писателей. Некоторые темы могут иметь сквозной характер и раскрываться в нескольких фразах гимна.

Епископ Моисей выделяет главную богословскую тему в каждой строке и развивает от нее более мелкие подтемы, которые не всегда логически связаны с основной. Иногда он выходит далеко за смысловые рамки какой-либо фразы и раскрывает или предлагает к раскрытию идеи, мало связанные с первоначально заявленным смыслом. Его рукопись охватывает множество богословских вопросов, которые могли бы стать материалом и для других видов богословия. Среди них проблемы творения, истории христианства, антропологические вопросы о грехопадении, спасении и восстановлении человеческой природы, жития святых и наследие церковных писателей.

Интересна авторская интерпретация объяснения причины создания Богом мира, которая, по мысли автора, заключается в Его любви к самому Себе, что сообщает образу Бога несколько эгоистичный характер.

Что же касается изначальной цели автора написать гомилетическое богословие, понятное и для мирян, то частично эта цель в рукописи достигается в тех фрагментах, где епископ Моисей разъясняет что-либо самостоятельно, доступным русским языком. Однако во фрагментах, носящих лишь рекомендательный характер, данная рукопись не вполне информативна для простых людей, вынужденных искать рекомендуемую литературу, чтобы понять, что имелось ввиду в гомилетическом богословии по отдельным темам.

В целом, рукопись больше похожа не на гомилетическое богословие (или гомилетику), а на некоторое введение в богословие, так как содержит большое количество разнообразных богословских тем, в то время как наука о пастырской проповеди предполагает информацию об искусстве ее построения, которая в данной рукописи полностью отсутствует. Вместе с тем сама попытка написать систематическое гомилетическое богословие, выводя его только из одной хвалебной песни, весьма уникальна и заслуживает особого внимания, как и стремление епископа Моисея создать одну из первых отечественных рукописей в виде плана-руководства по гомилетике для преподавателей и священнослужителей.

Данная рукопись некоторым несовершенством и разнородностью хорошо иллюстрирует первоначальный этап поиска путей и методов создания отечественных богословских трудов, который характеризуется определенной размытостью и нечеткостью подобранного для конкретной дисциплины материала, выходом за пределы своего предмета и значительным уклонением в другие богословские дисциплины, отсутствием предварительного плана, оглавления с указанием страниц, неравномерным наполнением тем (одни темы раскрыты глубоко, другие кратко, а в части тем даны только одни рекомендации без раскрытия).

Вместе с тем раскрытые самим епископом Моисеем богословские темы довольно интересны и часто представляют собой его личные философско-богословские интерпретации, поэтому заслуживают стать предметом более детального исследования в качестве письменного наследия данного автора. Саму же его рукопись «Начертание гомилетической богословии» можно рассматривать как некоторое начало, из которого, постепенно развиваясь и совершенствуясь, сложилась современная гомилетика.

Материалы исследования | Research materials

1. Аверкий (Таушев), архиеп. Руководство по гомилетике. М.: Изд-во Православ. Св.-Тихон. богосл. ин-та, 2001.
2. Богословие гомилетическое = Начертание гомилетической Богословии [рукопись]. [Б. м.], XIX в. Шифр хранения: ОР Ф. 304.2 № 162.
3. Богословие догматическое. Отделение 2 [рукопись]. [Б. м.], первая четверть XIX в. Шифр хранения: ОР Ф. 304.2 № 160.
4. Богословие догматическое. Человеческое. Книга I [рукопись]. [Б. м.], 1830-е гг. Штатпы отдела рукописей. Шифр хранения: ОР Ф. 173.4 № 120.
5. Богословие догматическое. Человеческое. Книга II [рукопись]. [Б. м.], 1830-е гг. Шифр хранения: ОР Ф. 173.4 № 121.
6. Богословие догматическое. Человеческое. Книга III [рукопись]. [Б. м.], 1830-е гг. Шифр хранения: ОР Ф. 173.4 № 122.
7. Богословие созерцательное: 2 [рукопись]: курс лекций Кирилла (Богословского-Платонова), читанных им в Московской духовной академии. [Б. м.], XIX в. Шифр хранения: ОР Ф. 304.2 № 156.
8. Богословие созерцательное: 3 [рукопись]: курс лекций Кирилла (Богословского-Платонова), читанных им в Московской духовной академии. [Б. м.], XIX в. Шифр хранения: ОР Ф. 304.2 № 157.
9. Богословие созерцательное: 4 [рукопись]: курс лекций Кирилла (Богословского-Платонова), читанных им в Московской духовной академии. [Б. м.], XIX в. Шифр хранения: ОР Ф. 304.2 № 158.
10. Герменевтика. Кн. I [рукопись]. [Б. м.], 1830-е гг. Шифр хранения: ОР Ф. 173.4 № 116.
11. Герменевтика. Кн. II [рукопись]. [Б. м.], 1830-е гг. Шифр хранения: ОР Ф. 173.4 № 117.
12. Зрелище природы и художеств: в 10 ч. Изд-е 2-е. СПб.: Изданием Императорской Академии наук, 1809. Ч. 8.
13. Пятницкий Е. Введение в деятельное богословие [рукопись]: лекции по курсу деятельного богословия, читанные Евлампием Пятницким в 23 Московской Духовной академии. [Б. м.], 1830-е годы. Шифр хранения: ОР Ф. 173.2 № 43.
14. Тебе Бога хвалим. Фрагменты церковных богослужений // Азбука веры. <https://azbyka.ru/molitvoslov/tebe-boga-hvalim.html>
15. Филарет Московский, свят. Слово 19, на Рождество Христово и на воспоминание освобождения Церкви и державы Российской от нашествия галлов // Филарет Московский, свят. Творения: в 6 т. М., 2005. Т. 2.

Источники | References

1. Ворохобов А. В. Тематические и структурно-содержательные характеристики храмовой проповеди в современной гомилетике // Актуальные вопросы церковного научного дискурса: история, современность, перспективы: сборник статей по материалам ежегодной всероссийской научной студенческой конференции, Нижний Новгород, 24 февраля 2022 г. Н. Новгород, 2022.
2. Кильдяшов М. А. Актуализация методологического потенциала гомилетики в светском образовании // Проблемы и перспективы внедрения инновационных телекоммуникационных технологий: сборник материалов IV Международной научно-практической очно-заочной конференции, Оренбург, 23 марта 2018 г. Оренбург, 2018.

3. Коротенко И. В. История гомилетики в России // Речевая структура русского общества: проблемы риторики, поэтики и стилистики: межвузовский сборник научных трудов. Астрахань, 2015.
4. Листвин Д. А. Коммуникативно-прагматические принципы гомилетики в теории риторики: дисс. ... к. филол. н. Тверь, 2006.
5. Макарий (Миролюбов), архим. История Нижегородской иерархии, содержащая в себе сказание о нижегородских иерархах с 1672 до 1850 г. СПб., 1857.
6. Мануил (Лемешевский), митр. Русские православные иерархи: в 3 т. М., 2003. Т. 2. Иоанн – Симеон II.
7. Найденова Л. В., Прохоров Е. А. Иоанн Златоуст: источники красноречия и основные принципы гомилетики // Медицина. Социология. Философия. Прикладные исследования. 2019. № 2.
8. Нифонтова О. И. «Введение в деятельное богословие» архиепископа Евлампия (Пятницкого) (антропологические аспекты) // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2023. Т. 9. № 3. <https://doi.org/10.18413/2408-932X-2023-9-3-0-10>
9. Нифонтова О. И. Метод создания рукописи «Введение в богословие» архимандрита Евтихиана (Лестева) // Человек. Культура. Образование. 2024. № 3.
10. Нифонтова О. И. Проблема человека в русской духовно-академической философии первой половины XIX века: дисс. ... к. филос. н. Белгород, 2021.
11. Нифонтова О. И. Учение архиепископа Кирилла (Богословского-Платонова) о четырех состояниях человеческой природы: философско-антропологический аспект // Общество: философия, история, культура. 2020. № 6 (74).
12. Петрушко И. А. Гомилетика как рефлексивный метод толкования текстов Священного Писания // Понимание и рефлексия в культуре, науке и образовании / отв. ред. Н. Ф. Крюкова. Тверь, 2014.
13. Поздняков В. Исторические аспекты зарождения гомилетики // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2016. № 3.
14. Пряхин М. Н. Риторика и гомилетика: буква и дух // Alma Mater (Вестник высшей школы). 2013. № 2.
15. Федоровская Н. А. Риторика и гомилетика // Русская речь. 2009. № 2.
16. Хархордин О. Секуляризованная гомилетика: демонстрация метода? // Новое литературное обозрение. 2007. № 5 (87).

Информация об авторах | Author information



Нифонтова Ольга Ивановна¹, к. филос. н.
Стрелкова Ирина Александровна², к. ист. н.
Вербина Оксана Викторовна³

^{1,2} Белгородский государственный национальный исследовательский университет

³ Белгородский государственный институт искусств и культуры



Olga Ivanovna Nifontova¹, PhD
Irina Alexandrovna Strelkova², PhD
Oksana Viktorovna Verbina³

^{1,2} Belgorod State National Research University

³ Belgorod State Institute of Arts and Culture

¹ nifontova.olya2013@yandex.ru, ² strelkova_i@bsu.edu.ru, ³ oksverb@rambler.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 29.08.2025; опубликовано online (published online): 03.10.2025.

Ключевые слова (keywords): руководство по гомилетике; новооткрытая рукопись; авторский метод; формы проповеди; guide to homiletics; newly discovered manuscript; authorial method; forms of preaching.