

RU

Проблема понимания сущности критического мышления

Ерохин В. С.

Аннотация. Цель исследования – выявить содержание концепта «критическое мышление». В статье проведен анализ ряда существующих (логический, когнитивный, педагогический) подходов, посвященных данному концепту, показана их ограниченность. Научная новизна работы заключается в формировании авторского понимания концепта «критическое мышление», анализе его существенных свойств. В результате высказывается положение о том, что критическое мышление следует понимать как способность познающего субъекта ставить под сомнение поступающую информацию, проводить ее концептуальный анализ, а также формировать и отстаивать собственную позицию. Фундаментальным свойством критического мышления необходимо считать способность субъекта к отказу от догматизма. Ряд свойств, таких как аналитичность, целенаправленность, рациональность, логичность, рефлексивность, а также некоторые другие, важно понимать в качестве оснований для формирования технологий концептуального анализа поступающей информации.

EN

The problem of understanding the essence of critical thinking

V. S. Erokhin

Abstract. The objective of the research is to identify the content of the concept “critical thinking”. The paper analyzes a number of existing approaches (logical, cognitive, pedagogical) dedicated to this concept, demonstrating their limitations. The scientific novelty of the work lies in forming the author’s understanding of the concept “critical thinking” and analyzing its essential properties. As a result, it is stated that critical thinking should be understood as the ability of a knowing subject to question incoming information, conduct its conceptual analysis, and form and defend their own position. The fundamental property of critical thinking must be considered the subject’s ability to abandon dogmatism. A number of properties, such as analytical thinking, purposiveness, rationality, logicity, reflexivity, and some others, are important to understand as foundations for the formation of technologies for the conceptual analysis of incoming information.

Введение

Актуальность проблемы сущности критического мышления имеет двуединую природу. С одной стороны, она определяется необходимостью обработки познающим субъектом огромного массива информации, поступающей из различных источников. Такой анализ, критическое переосмысление получаемых данных дает возможность формировать логически непротиворечивое, достоверное и обоснованное знание, что имеет высокий эвристический и научный потенциал. С другой стороны, поступление из различных источников (в первую очередь электронных и цифровых) информации, носящей непроверенный, противоречивый, а в ряде случаев – ложный характер, требует от познающего субъекта навыков ее распознавания и нивелирования негативных последствий от ее влияния.

Исходя из этого можно говорить о задачах исследования:

- проанализировать существующие подходы к сущности критического мышления, сформировать его авторское понимание;
- выявить наиболее существенные признаки критического мышления.

В качестве методов исследования автор использует логический анализ существующих подходов к предмету исследования, позволяющий выявить содержание данного концепта, а также метод компаративистского анализа, дающий возможность провести сопоставление различных подходов к изучению критического мышления как способности познающего субъекта.

Теоретическая база исследования состоит в совокупности научных исследований, посвященных вопросам логического (Артемьев, 2018; Кокина, Кузнецова, 2019; Лифанова, 2015), междисциплинарного (Чатфилд, 2019),

а также аналитического понимания (Иванова, 2019; Мороз, 2015) сущности критического мышления. Теоретической базой исследования являются работы Д. Халперн (2000), в которых рассматривается вопрос о принципе сомнения как фундаментальном признаке критического мышления, а также труды классиков философской мысли (Декарт, 2019; Кант, 1954), трактовавших данный признак с онтологической и гносеологической точек зрения. Анализируется научная литература, посвященная проблеме содержания критического мышления (Богдан, Лашкова, Лукиянчина, 2019; Якунина, 2019; Сергеев, 2023).

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные результаты данного исследования могут служить основанием для разработки ряда образовательных технологий, позволяющих развивать в человеке способность противостоять всем возможным формам влияния, основанным на непроверенной и ложной информации.

Обсуждение и результаты

Вопрос о необходимости изучения сущности критического мышления связывается с рядом актуальных проблем поиска истинного и достоверного знания. Среди прочих существенной является проблема быстрого изменения современного мира, его усложнения, что влечет за собой переключивание на искусственный интеллект и его аналоги совокупности рутинных действий для облегчения труда любого социального субъекта (в том числе компаний, политических и иных участников коллективной интеракции). Внешняя полезность подобных действий сопряжена с рядом сложностей, выраженных в том, что переключивание на искусственный интеллект не позволяет самому человеку учиться интеллектуальной адаптации к быстро меняющимся условиям. Как следствие, в условиях избытка поступающей информации (к которой можно отнести мнения аналитиков, различные слухи, отчетные материалы, находящиеся в открытом доступе), которая сама по себе порой носит непроверенный характер, способность субъекта принять правильное, полезное и эффективное решение оказывается достаточно сложной. По этой причине критическое мышление может пониматься в качестве основания принятия и практической реализации таких решений.

В научной литературе отмечается множество дисциплинарных трактовок сущности критического мышления. Некоторые современные ученые предлагают определять данную способность человека следующим образом: «Критическое мышление – это умение отделять и анализировать необходимую информацию от второстепенной и излишней информации, а также умение применить полученную информацию к текущей проблеме или ситуации (иначе говоря, это умение на основе имеющейся информации принять правильное решение благодаря правильным исходным предпосылкам)» (Грошева, Ризман, 2019, с. 32). Представленное понимание сущности критического мышления дает возможность содержательно отделять сугубо человеческую способность от всех возможных проявлений обработки данных ресурсами искусственного интеллекта. Ограниченность представленного подхода выражается в том, что в нем делается акцент на необходимости анализа поступающей информации без постановки ее под сомнение.

Иным является подход Т. Ю. Лифановой, которая исходит из логического понимания рассматриваемого в статье феномена, указывая, что данный вид мышления представляет собой «процесс оценки достоверности, точности или ценности чего-либо, способность оценки искать и находить причины и альтернативные точки зрения, воспринимать ситуацию в целом и изменить свою позицию на основе фактов и аргументов» (2015, с. 8). Предполагается наличие совокупности способов понимания и анализа поступающей информации, ее интерпретация, а также приведение эффективных и достаточных аргументов в поддержку собственной точки зрения. Высказывается положение о том, что логические операции анализа, синтеза могут служить основанием поиска наиболее оптимального (непротиворечивого и достоверного) знания.

В рамках представленного подхода предполагается возможность использования ряда образовательных технологий для приобретения навыков формирования вариативной, осмысленной и рефлексивной собственной позиции. На этом основании может быть сформировано умение работать внутри информационного пространства с учетом признания многополярности мнений и человеческий ценностей.

Близким к вышеобозначенному значению критического мышления является его трактовка в работах А. В. Артемьева (2018), А. А. Кокиной и Ю. В. Кузнецовой (2019), в которых оно понимается как совокупность логических процедур и методов рационального познания, связанных с анализом, синтезом, интерпретацией, абстрагированием и рядом аргументативных практик.

В рамках представленной точки зрения существенной проблемой при изучении сущности и функционирования критического мышления следует считать противопоставление эмоционального и рационального способов получения информации. Здесь возможно использование традиционного подхода, изложенного С. Плаузом (1998, с. 23), о том, что на процесс принятия решения влияют когнитивные (рациональные) и мотивационные (эмоциональные) основания. Развитие критического мышления напрямую связано со способностью оценки и принятия рационального решения. Последнее мыслится в качестве правильного, то есть дающего ресурсы для достижения истинного знания. Разум дает возможность выявлять ошибки и возможные негативные последствия, не позволяющие эффективно решать поставленные научные, социальные, культурные, равно как и любые другие проблемы. Умение отстраняться от эмоциональной составляющей принятия решения является, таким образом, одним из существенных оснований реализации критического мышления.

Такой антагонизм имеет социальное значение, поскольку в условиях дефицита подлинной рациональности призыв «к сердцу» предполагает апелляцию к социальным рефлексам и эмоциональным реакциям. Последние

же, в нормальных условиях являясь в целом безопасными, при наличии влияния со стороны деструктивных идеологий (в том числе со стороны различных сект, запрещенных идеологий) утрачивают данное свойство.

Существенным для понимания критического мышления является разделение на логическое и нелогическое постижение мира. Для данного вида мышления характерны ясность, точность, определенность предмета познания, релевантность результатов познавательной деятельности, фундаментальность и значимость процессов анализа информации, практичность получаемых данных.

Кроме того, существенным следует считать личную автономию и способность познающего субъекта к самокритике. Способность осуществлять взаимодействие на основании разума минимизирует возможность различных форм и методов влияния со стороны иных субъектов социальной интеракции. Как следствие, сведение сущности критического мышления к совокупности логических процедур дает возможность исключать из его природы эмоциональную составляющую, существенным образом влияющую на результаты познавательной деятельности. Однако следует говорить о том, что совокупность логических процедур должна исходить из имеющейся информации и быть нацеленной на проверку ее достоверности.

Вместе с тем следует отметить, что представленный подход имеет недостаток, выраженный в отсутствии изучения причин необходимости использования критического мышления познающим субъектом. В рамках данного подхода предметом изучения (причем весьма в ограниченном варианте) является технология работы с поступающей информацией без анализа ее происхождения и потребности ее изучения.

А. А. Филиппова (2017) предлагает трактовать критическое мышление в более широком смысле с точки зрения когнитивных стратегий и техник, позволяющих достичь поставленной цели. Такое понимание предполагает целенаправленность изучаемого нами мышления, использование различных когнитивных технологий, дающих возможность контролировать процесс получения новых знаний, а также обоснованность в принятии решений и оценке результатов. Однако содержательно в рамках данной концепции не выделяется специфических свойств именно критического мышления.

Близким по содержанию представляется концепция известного британского исследователя Т. Чатфилда (2019). Он предлагает рассматривать сущность критического мышления с точки зрения различных наук, среди которых значимое место отдается логическим основаниям и практикам аргументации, дополняемым базовыми знаниями в области психологии и способности человека принимать решение на основании полученных результатов. В рамках представленного подхода анализируются различные способы и модели процесса познания, предполагающие не только использование рациональных и логических форм познавательной деятельности, но также необходимость учитывать нелогические (мотивационные и иные, в том числе психологические) способы влияния. Данный подход имеет определенные преимущества, поскольку предполагает усмотрение в человеке множества различного рода интенций практик его поведения.

Также стоит отметить существование группы исследований, представители которых (к примеру, О. Э. Иванова (2019), В. В. Мороз (2015)) связывают аналитичность как главное свойство критического мышления с реализацией профессиональных навыков. Частным случаем является педагогический подход, состоящий в признании критического мышления как совокупности методов, позволяющих формировать квалифицированных специалистов, умеющих анализировать поступающую информацию.

Однако, как представляется, проанализированные подходы к сущности критического мышления не в полной мере отражают предмет своего изучения. Проблемным остается поиск и выявление специфических признаков, отличающих его от мышления в целом. В этом отношении интересным оказывается подход И. А. Горькова (2015), С. Г. Гильмиевой, К. В. Даутовой и Ю. Ю. Шамигуловой (2016), для которых критическое мышление представляет собой тип мышления, позволяющий относиться к любому вопросу или утверждению на основании принципа сомнения. Такой подход дает возможность проводить адекватную оценку и проверку поступающей информации. Критическое мышление позволяет отказываться от собственных предубеждений (выраженных в получении недостоверной информации, массовизации и так далее).

Гармонично развитая личность обладает способностью самостоятельно ставить перед собой цель, проводить необходимые познавательные операции, нести ответственность за выработанное решение, а также делать самостоятельные выводы из получаемых данных. На основании представленной логики Н. А. Якунина высказывает положение о том, что «данные признаки деятельности характеризуют способность человека ставить под сомнение поступающую информацию, анализировать ее и давать свою оценку исследуемому объекту, т. е. критическое мышление» (2019, с. 23). В такой интерпретации изучаемый вид мышления представляет собой поиск здравого смысла: объективные и логичные поступки должны согласовываться как с собственной точкой зрения, так и с позицией других людей (Королева, 2010, с. 117). Постановка под сомнение поступающей информации определяет возможность анализа ее источников, их проверки, а также отделения недостоверных фактов от достоверных.

Можно увидеть, что критическое мышление характеризуется в первую очередь построением логически правильных, то есть непротиворечивых, однозначных и обоснованных рассуждений, приводящих к получению истинных знаний. Однако одной подобной технологии недостаточно для достижения желаемых результатов; существенным оказывается переосмысление получаемых данных, которые должны быть подвергнуты критике, то есть способности познающего субъекта проводить оценку, разбор достоинств и недостатков предмета изучения. Такая деятельность позволяет выявлять существующие ошибки, анализ и исключение которых приближает субъекта познания к истине.

Развивая представленную позицию, Д. Халперн высказывает идею о том, что «критическое мышление представляет собой целенаправленный процесс использования в качестве инструментов когнитивно-логических техник и стратегий, позволяющих увеличить вероятность получения искомого результата (решение задач, оценка утверждений и действий, принятие решений, формулировка выводов и т. п.)» (2000, с. 22). Предполагается психическая (сознательная) активность, включающая в себя необходимость решения когнитивной задачи в различных социокультурных контекстах.

В рамках представленных подходов критическое мышление предполагает наличие навыков рефлексии относительно собственной мыслительной деятельности, способности субъекта направлять ресурс переосмысления на самого себя. Данный вид мышления, таким образом, представляет собой способность к анализу собственной точки зрения, цель которого заключается в поиске практически мало- или неэффективных и вредных ее элементов, влияющих на результат деятельности человека, а также избавления от них. Эти идеи фундируются принципом сомнения, заложенным в работах Р. Декарта (2019). Получаемая информация становится знанием только в том случае, если оказывается результатом отказа от догматического мироотношения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что критическое мышление представляет собой способность познающего субъекта к интеллектуальным (рациональным) действиям, направленным на проверку высказываний или систем высказываний с целью выяснения их (не)соответствия принимаемым фактам, нормам или ценностям.

Следует отметить двойственность природы критического мышления. Одна его сторона связана с гносеологическими основаниями, что выражается в стремлении познающего субъекта достигнуть истины в ее классическом понимании. Исходной в этом отношении является концепция Ф. Бэкона (1971) об идолах человеческого познания, суть которой состоит в анализе затруднений получения истинного знания и стремления избавиться от них. Критическое мышление, содержащее в себе принцип сомнения, определяет необходимость постоянной проверки всех имеющихся и поступающих данных и их «очистку», в том числе от влияния со стороны несовершенных органов чувств («идол рода»). Критическая (то есть основанная на принципе декартовского сомнения) оценка транслируемых через средства массовой коммуникации недостоверных и непроверенных данных позволяет в явной форме нивелировать «идол площади» и «идол театра». Аналогичная операция, нацеленная на собственные позиции, позволяет ликвидировать «идол пещеры».

Ценной в данном аспекте является идея И. Канта (1954) о разделении суждений на аналитические и синтетические. Первые суть суждения, в которых субъект и предикат находятся в отношении тождества, вторые же предполагают расширение (дополнение) знания, находящегося в суждении. Важность такой идеи состоит в выделении группы суждений, которые сами по себе считаются самоочевидными, поскольку в них не добавляется никакого нового знания, а только выражаются существенные свойства самого предмета. Самоочевидность и истинность аналитических суждений обосновывается И. Кантом через установление *a priori*. Синтетические же суждения, содержащие в себе «добавленное» знание, должны подвергаться критическому переосмыслению, поскольку имеющееся в них знание фундируется на опыте. Таким образом, аналитические суждения, хотя «в высшей степени важны и необходимы, но лишь для того, чтобы приобрести отчетливость понятий, требующуюся для достоверного и широкого синтеза, а не для того, чтобы приобрести нечто действительно новое» (Кант, 1954, с. 113).

На этом основании можно сделать вывод о том, что смысл практик реализации критического мышления определяется поиском самоочевидных (в случае с И. Кантом – аналитических) знаний, которые бы позволяли достичь достоверного и непротиворечивого результата познания. Опытное знание должно подвергаться сомнению и фундироваться достоверными данными.

Таким образом, первым важным аспектом критического мышления является тот факт, что, будучи основанным на принципе сомнения, оно суть способность познающего субъекта достигать истинных знаний путем переосмысления поступающей информации. Логический и компаративистский анализ в таком случае следует считать методологическим фундаментом для получения истинного и достоверного знания.

Второй аспект критического мышления связывается с аксиологией процесса познания. Здесь имеет смысл проводить разделение на суждения о фактах и суждения о ценностях (факты и оценки). В рамках философской теории познания и ряда практикоориентированных областей и сфер деятельности (например, судебной или научной) принципиальным оказывается необходимость исключения последних с целью получения истинного и достоверного знания, которое характеризовалось бы объективностью, непредвзятостью, очевидностью, обоснованностью.

Стоит оговориться, что получение новых знаний как фактов определяется как ценность науки вне зависимости от принимаемой концепции истинности. Полагается необходимость соответствия знания действительности, согласования полученных фактов друг с другом с целью формирования непротиворечивой картины мира, а также возможность практического использования полученных данных.

Изложенное выше понимание критического мышления дает возможность говорить о наличии у него ряда свойств, таких как:

- *целенаправленность* как стремление достичь желаемого результата (цель в таком ракурсе трактуется как субъективная априорная форма мотивации к действию). Критическое мышление предполагает способность субъекта к целеполаганию, а также выявлению задач по достижению поставленной цели. Именно целеполагание позволяет трактовать критическое мышление как познавательный контролируемый процесс;
- *аналитичность* как свойство критического мышления, которое суть «операция мысленного или реального расчленения целого (вещи, свойства, процесса или отношения между предметами) на составные части, выполняемая в процессе познания или предметно-практической деятельности человека» (Тулмин, 1984, с. 160). Эта способность заключается в возможности выделения существенных признаков или свойств изучаемого

предмета, а также неточностей, ошибок, возникающих в процессе анализа данных. Предполагается позитивная реакция (под которой понимается реакция, направленная на исправление ошибок и повышение эффективности познавательного процесса) на изменяющиеся условия процесса познания, в том числе культурные, социальные, ценностные, равно как любые другие;

- *рациональность* как подчиненность мышления понятийному постижению предмета изучения, законам логики;

- *логичность* как согласованность мыслительных процессов получения знания. Это выражается в ясности, точности (определенности), непротиворечивости процесса мышления, его завершенности;

- *рефлексивность* как способность мышления познающего субъекта быть направленным на самого себя, изучение и постановку под сомнение собственных идей. «Цели рефлексии: вспомнить, выявить, осознать основные компоненты мыслительной деятельности – ее смысл, типы, способы, проблемы, пути их решения, полученные результаты» (Семенов, Степанов, 1983, с. 38). Это – основание мышления как такового, поскольку позволяет сформировать богатый опыт мыслительной деятельности;

- *практичность* как направленность на достижение поставленных результатов, а также проверку полученных результатов;

- *организованность* как свойство, которое «представляет собой внутреннюю упорядоченную совокупность, согласованность функционального взаимодействия некоторого множества относительно дифференцированных и автономных элементов как единого целого в рамках определенных условных границ» (Якобсон, Прокина, 1967, с. 91). Организованность критического мышления предполагает определение очередности выполнения этапов познавательной деятельности;

- *способность субъекта к отказу от догматизма* (Сергеев, 2023, с. 268). Такое свойство критического мышления реализуется в закреплении в познающем субъекте способности к восприятию других идей, их анализу и переосмыслению их содержания. Субъективная точка зрения для отдельного человека является привычной, поэтому выход за пределы привычного позволяет искать информацию, которая окажется более эффективно решающей существующую проблему, стоящую перед субъектом познания. Отказ от догматического восприятия имеющихся идей делает возможным столкновение с проблемой и необходимость ее решения.

Близким по содержанию атрибутом критического мышления можно считать интеллектуальное смирение и понимание эго-социоцентричности (положения, при котором доминирующим является тезис о том, что «я прав» или «мы правы»). Индивидуальные и коллективные убеждения формируют стереотипы и могут приводить к самообману.

Действенным выходом из данной ситуации следует считать гибкость ума и интеллектуальную смелость как принципиальные свойства критического мышления. Речь идет о готовности познающего субъекта принимать новые (чужие) идеи и точки зрения. Полагается, что такой подход элиминирует девиантные, в том числе опасные и табуированные формы миропонимания, однако сохраняет способность и готовность исправлять собственные ошибки и менять собственную точку зрения. Последнее становится возможным на основании переосмысления собственных убеждений. Реализация данного принципа критического мышления предполагает способность поиска компромиссных решений. Необходимым оказывается умение работать в группе, обладание высокими коммуникативными навыками, а также ориентация на конвенциональное в принятии решений. Все это создает ресурсы для более быстрого и эффективного решения поставленных задач.

Закключение

Таким образом, под критическим мышлением понимается способность познающего субъекта ставить под сомнение поступающую информацию, проводить ее концептуальный анализ, а также формировать и отстаивать собственную позицию. Существующие подходы (логический, когнитивный, педагогический), посвященные данному концепту, имеют ограниченный сферой их реализации эвристический потенциал. Выделение способности субъекта к отказу от догматизма является фундаментальным свойством критического мышления хотя бы по той причине, что это дает возможность выйти за пределы дисциплинарного его понимания. Известные логические методы являются ресурсом для переосмысления поступающей информации, ее перевода в достоверное, непротиворечивое и обоснованное знание. Ряд выявленных свойств критического мышления, таких как аналитичность, целенаправленность, логичность, рефлексивность и другие вышеназванные, следует понимать в качестве оснований для формирования технологий концептуального анализа поступающей информации.

Перспективами дальнейшего исследования заявленной проблематики можно считать выявление оснований формирования критического мышления, а также его применимость в различных познавательных процедурах.

Источники | References

1. Артемьев А. В. Системное и критическое мышление в профессиональной деятельности педагога-психолога // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2018. № 4.
2. Богдан С. С., Лашкова Л. Л., Лукиянчина Е. В. Формирование критического мышления на основе универсальных когнитивных установок, стратегий и инструментов // Science of Education Today. 2019. Т. 9. № 2.

3. Бэкон Ф. Сочинения: в 2 т. М.: Мысль, 1971. Т. 1.
4. Гильмиярова С. Г., Даутова К. В., Шамигулова Ю. Ю. К вопросу о формировании критического мышления у студентов педагогических вузов // Наука и школа. 2016. № 3.
5. Горьков И. А. Критическое мышление и философское образование в условиях современного социума // Преподаватель XXI век. 2015. № 2.
6. Грошева Е. К., Ризман М. Н. Критическое мышление и его роль в современном мире // Бизнес-образование в экономике знаний. 2019. № 3.
7. Декарт Р. Рассуждение о методе. М.: АСТ, 2019.
8. Иванова О. Э. Оценка стратегий критического мышления человека новой генерации // Социодинамика. 2019. № 6.
9. Кант И. Критика чистого разума // Кант И. Сочинения: в 6 т. М.: Мысль, 1954. Т. 3.
10. Кокина А. А., Кузнецова Ю. В. Исследование критического мышления студентов в процессе обучения в вузе // Казанский педагогический журнал. 2019. № 3 (134).
11. Королева А. В. О сущности понятия «критическое мышление социального педагога» // Вестник Тамбовского государственного университета. 2010. Вып. 3 (83).
12. Лифанова Т. Ю. Критическое мышление. Алматы: Казахстанский университет, 2015.
13. Мороз В. В. Обучение студентов университета навыкам критического и креативного мышления // Глобальный научный потенциал. 2015. № 1 (46).
14. Плаус С. Психология оценки и принятия решений. М.: Филинъ, 1998.
15. Семенов И. Н., Степанов С. Ю. Рефлексия в организации творческого мышления и саморазвития личности // Вопросы психологии. 1983. № 2.
16. Сергеев И. И. Современные представления о критическом мышлении // Проблемы современного педагогического образования. 2023. № 80-1.
17. Тулмин С. Человеческое понимание. М.: Прогресс, 1984.
18. Филиппова А. А. Развитие критического мышления в рамках дисциплины «иностранный язык» // Евразийский гуманитарный журнал. 2017. № 2.
19. Халперн Д. Психология критического мышления. СПб.: Питер, 2000.
20. Чатфилд Т. Критическое мышление: анализируй, сомневайся, формируй свое мнение. М.: Альпина Паблишер, 2019.
21. Якобсон С. Г., Прокина Н. Ф. Организованность и условия ее формирования. М.: Просвещение, 1967.
22. Якунина Н. А. Критическое мышление: аналитическое осмысление понятия // Психолого-педагогический журнал «Гаудеамус». 2019. Т. 18. № 4 (42).

Информация об авторах | Author information



Ерохин Владимир Сергеевич¹, к. филос. н., доц.
¹ Саратовская государственная юридическая академия



Vladimir Sergeevich Erokhin¹, PhD
¹ Saratov State Law Academy

¹ v.s.erohin@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 15.10.2025; опубликовано online (published online): 01.11.2025.

Ключевые слова (keywords): критическое мышление; принцип сомнения; антидогматизм; достоверность знания; critical thinking; principle of doubt; anti-dogmatism; reliability of knowledge.