

RU

Модель развития проблемы сознания: поиск «осевых» авторов

Мусс А. И.

Аннотация. Цель исследования – построение модели развития проблемы сознания как самого краткого и содержательного перехода между текстами «осевых» авторов. В настоящей статье с опорой на философскую антропологию как на область знания, сопоставляющую различные дискурсы о человеке и его ключевых свойствах, предпринимается попытка изучить развитие проблемы сознания по аналогии с теорией задачного пространства из психологии мышления. Начальным этапом построения модели развития проблемы сознания становится, таким образом, определение ее исходного, целевого состояния, а также тех последовательных шагов, которые были сделаны для осуществления перехода между этими состояниями. После представления в виде таких шагов текстов определенных авторов в результате был предложен перечень «осевых» авторов и их работ – статей и монографий, представляющих собой наиболее короткий маршрут от «Размышлений о первой философии» Р. Декарта (1641) до «Сознющего ума» Д. Чалмерса (1996) как, соответственно, исходного и целевого состояния: это «Эмпирическая психология» Х. фон Вольфа (1732), «Основания физиологической психологии» В. Вундта (1874), «Очерк психологии» Э. Титченера (1896), «Психология, какой ее видит бихевиорист» Дж. Уотсона (1913), «Понятие сознания» Г. Райла (1949) и «Объясненное сознание» Д. Деннета (1991). Научная новизна исследования заключается в сочетании в рамках философско-антропологического исследования показателей цитируемости анализируемых текстов, а также взятой из когнитивной психологии теории задачного пространства, что привело к выделению последовательности авторов – философов, психологов и нейроученых, – чьи подходы соответствуют основным этапам развития проблемы сознания. Полученные результаты позволяют наметить условный основной маршрут, по которому развивалась проблема сознания, а также определить ответвления от него, в том числе те, которые не получили прямого развития в XX и XXI вв.

EN

A model for the development of the problem of consciousness: searching for “axial” authors

A. I. Muss

Abstract. The purpose of the study is to construct a model for the development of the problem of consciousness as the most concise and substantive transition between the texts of “axial” authors. In this article, drawing on philosophical anthropology as a field of knowledge that compares various discourses on the human being and their key properties, an attempt is made to study the development of the problem of consciousness by analogy with the problem space theory from the psychology of thinking. Thus, the initial stage of constructing the model involves defining the initial and target states of the problem, as well as the sequential steps taken to transition between these states. After representing the texts of specific authors as such steps, a list of “axial” authors and their works – articles and monographs representing the shortest route from R. Descartes’ “Meditations on First Philosophy” (1641) to D. Chalmers’ “The Conscious Mind” (1996) as the initial and target states, respectively – was proposed. These include: Ch. von Wolff’s “Empirical Psychology” (1732), W. Wundt’s “Principles of Physiological Psychology” (1874), E. Titchener’s “An Outline of Psychology” (1896), J. Watson’s “Psychology as the Behaviorist Views It” (1913), G. Ryle’s “The Concept of Mind” (1949), and D. Dennett’s “Consciousness Explained” (1991). The scientific novelty of the research lies in the combination, within a philosophical-anthropological framework, of citation metrics for the analyzed texts with the problem space theory from cognitive psychology, which resulted in identifying a sequence of authors – philosophers, psychologists, and neuroscientists – whose approaches correspond to the main stages of the development of the problem of consciousness. The results obtained make it possible to outline a conditional primary route for the evolution of the problem of consciousness and to identify its branches, including those that did not receive direct development in the 20th and 21st centuries.

Введение

Актуальность данного исследования обусловлена одновременно его междисциплинарностью и созданием нового подхода для изучения развития популярной у академической общественности проблемы сознания. Для философской антропологии, начиная с момента ее появления в 1930-е годы на базе феноменологии и по настоящее время, когда данная ветвь антропологии тяготеет к методологической функции по отношению к другим областям человекознания, обладание сознанием является одной из сущностных (наряду с обладанием телом) характеристик человека (Марков, 1997; Плеснер, 2004). При этом изучение сознания сейчас – необычайно популярная тема междисциплинарных исследований: сегодня различными версиями проблемы сознания увлечено огромное количество исследователей, работающих в рамках различных отраслей философского и научного знания, в частности в рамках конгломерата нейрокогнитивной науки.

Такой повышенный интерес к данной теме ведет к росту числа публикаций и вместе с ним к появлению новых теорий сознания. С одной стороны, если мы говорим о настоящем моменте, увеличение числа таких теорий приводит к тому, что заинтересованные специалисты подключаются к разработке для них критериев оценки и сравнения. Это позволяет как минимум в рамках одной области знания обобщать существующие теории сознания, помещая их в единую плоскость или пространство для сравнения, что облегчает знакомство с исходными допущениями и основными положениями изучаемых теорий.

С другой стороны, рост числа публикаций и описываемых в них теорий в настоящий момент все в большей степени отдаляет нас от авторов и подходов прошлого, тогда как обращение к истории развития изучаемой проблемы может дать исследователю возможность расширить контекст оценки актуальных дискуссий, а также увидеть более полную картину того, какие идеи относительно разрабатываемой проблемы активно развивались, а какие оказались по тем или иным причинам обделены вниманием.

В предлагаемом в данном исследовании подходе развитие проблемы сознания можно рассмотреть по аналогии с задачным пространством из психологии мышления. Задачное пространство – это теория, позволяющая представить процесс решения любой задачи как пошаговое перемещение в пространстве от исходного состояния к целевому (Спиридонов, Логинов, 2023). В контексте построения модели развития проблемы сознания можно рассматривать каждого автора, постановку им проблемы сознания и предложение способа ее решения как шаг в рамках такого пространства. Иными словами, в данном случае решаемой проблемой является проблема сознания, которая претерпевает изменения от «исходного состояния» – своего появления в трудах философа Нового времени и основателя рационализма Р. Декарта – до «целевого», в качестве которого будет рассматриваться постановка Д. Чалмерсом Трудной проблемы сознания в 1996-ом году. Обоснование выбора именно этих авторов и их трудов в качестве «исходного» и «целевого» состояний будет обозначено ниже.

При таком подходе встает вопрос о том, возможно ли найти среди огромного количества тех мыслителей и исследователей, кто писал о сознании в XVII–XX вв., авторов, чей вклад в развитие проблемы сознания не только принципиален, но и позволяет проследить ее наиболее значимые метаморфозы. По причине того, что труды именно этих исследователей сознания формируют своеобразную ось, относительно которой можно будет рассматривать всех прочих философов и ученых, то в рамках настоящей статьи будем называть таких авторов «осевыми».

Для достижения поставленной в данном исследовании цели необходимо решить следующие задачи:

1. Поиск критериев для отбора «осевых» авторов и их трудов.
2. Построение модели развития проблемы сознания как маршрута от идей Р. Декарта до Д. Чалмерса через наиболее краткий перечень трудов «осевых» авторов.

Методы исследования: для формулировки критериев и отбора «осевых» авторов и их трудов применялись анализ содержания рассматриваемых теорий сознания, сравнение данных, представленных в изучаемых источниках, также анализировалось цитирование рассматриваемых текстов. Для построения модели развития проблемы сознания использовался синтез.

Теоретической базой исследования послужили взгляды на соотношение материального (физического, телесного или мозгового) и идеального (ментального или психического) у авторов – прежде всего психологов и философов, – выбранных в качестве «осевых» по отношению к развитию проблемы сознания: Р. Декарта (Manley, Taylor, 1996), Х. фон Вольфа (Wolff, 1732), В. Вундта (Wundt, 1874), Э. Титченера (Titchener, 1896), Дж. Вотсона (Watson, 1913), Г. Райла (1999), Д. Деннета (Dennet, 1991) и Д. Чалмерса (Chalmers, 1996).

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке нового подхода для изучения изменения взглядов на сознание в исторической ретроспективе, опирающегося на когнитивную психологию мышления, в частности на теорию задачного пространства, которая и послужила исходной метафорой для построения модели развития проблемы сознания.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты – последовательность трудов «осевых» авторов как отражение основного маршрута развития проблемы сознания – можно будет использовать для создания учебных пособий по курсам, связанным с изучением проблемы сознания в философии, психологии и нейронауке.

Обсуждение и результаты

Поиск критериев для отбора «осевых» авторов и их трудов

Для определения перечня таких «осевых» авторов и из ключевых для тематики настоящей работы трудов с очевидностью необходимы критерии отбора. «Исходное» состояние проблемы сознания будет соответствовать «Размышлениям о первой философии» Р. Декарта (Manley, Taylor, 1996) как первому философскому труду, в рамках которого был сформулирован субстанциальный дуализм, что и дало толчок к появлению в Новое время психофизической проблемы – первой известной ипостаси проблемы сознания в философии. «Целевым» состоянием проблемы сознания при таком подходе будет «Сознающий ум» Д. Чалмерса (Chalmers, 1996), поскольку именно в этом тексте Чалмерсом была концептуализирована Трудная проблема сознания – современный облик изучаемой проблемы. Важно подчеркнуть, что в рамках настоящей статьи нет намерения охватывать все множество проблем сознания, порожденных Трудной проблемой, а именно легкие, Трудную (Chalmers, 1996), более трудную (Block, 2002), еще более трудную (Roberts, 2007), мета-проблему (Chalmers, 2018), главную проблему (Анохин, 2021, с. 61) и настоящую проблему (Сет, 2023), поскольку эти проблемы, во-первых, не стали таким же предметом междисциплинарных дискуссий, какой является Трудная проблема, и, во-вторых, по причине того, что все они формулируются в качестве производных из дискуссий вокруг рассматриваемой проблемы: то есть без Трудной проблемы эти проблемы сознания вряд ли были бы сформулированы в текущем виде.

Таким образом, определив исходное и конечное для настоящего исследования «состояния» проблемы сознания необходимо определиться с критериями для дальнейшего отбора. Для того, чтобы построение модели развития проблемы сознания соответствовало логике теории задачного пространства, между рассматриваемыми текстами «осевых» авторов должна с очевидностью прослеживаться связь.

Поскольку основная задача здесь – обоснованно показать прямую преемственность между авторами, причем преемственность в смысле как развития исходных идей, так и их радикального пересмотра (Аллахвердов, Кармин, Шилков, 2008), – будут отслеживаться два ключевых параметра: 1) цитирование как упоминание у последующего «осевого» автора труда предыдущего в виде прямой или косвенной цитаты и 2) следование из труда одного автора труда последующего, то есть ситуации, когда преемственность обосновывается без непосредственного цитирования. Помимо этого, модель развития проблемы сознания будет стремиться к определенному «сокращению» получаемого маршрута – если последующий автор ссылается на двух, напрямую предшествующих ему, то промежуточный автор и труд исключаются из схемы.

Вместе с тем стоит упомянуть важные ограничения. Автор настоящего исследования, во-первых, владеет только русским, английским, немецким языками и ограниченно латынью и древнегреческим, что сужает спектр доступных для прямого исследования первоисточников, и, во-вторых, не обладает необходимой компетентностью в области истории понятий, чтобы отслеживать в рамках своей работы изменение значения философских и научных терминов.

Построение модели развития проблемы сознания как маршрута от идей Р. Декарта до Д. Чалмерса через наиболее краткий перечень трудов «осевых» авторов

Итак, «исходное» состояние проблемы сознания в рамках настоящего исследования – субстанциальный дуализм Р. Декарта, представленный в его «Размышлениях о первой философии» и заключающийся в утверждении о том, что мир состоит из двух обладающих разными свойствами субстанций – протяженной и мыслящей, – взаимодействующих в человеке (Manley, Taylor, 1996). Стоит отметить, что собственно проблемы сознания здесь скорее нет, только формулировка, которая стала проблематичной для последователей. Проблема сознания как психофизическая проблема появляется на базе субстанциального дуализма – разделения мира на две субстанции, несовместимость которых проблематизировали те, кто видел в тексте от первого лица в большей мере формализованное рассуждение (Мусс, Балашова, Постовалов и др., 2022).

Перед тем, как обозначить следующий шаг в развитии проблемы сознания, стоит отметить, что труды Р. Декарта цитируются значительным числом его современников. Если брать наиболее известных авторов XVII века, то данный труд как минимум упоминают Н. Мальбранш в своем «Разыскании истины» (1999), Дж. Локк в «Опыте о человеческом разумении» (Locke, 1706), Г. Лейбниц в «Монадологии» (Leibniz, 1847).

Поскольку основной программой философской психологии (как подхода, в рамках которого развивалась проблема сознания в нач. XVIII – сер. XIX в.) В. В. Васильев (2010) называет психофизический параллелизм ученика Г. Лейбница Х. фон Вольфа, то именно эти два автора – Лейбниц и фон Вольф – могут быть рассмотрены в качестве «осевых». При этом в «Эмпирической психологии» фон Вольф рассуждает о взаимосвязи изменений в теле и разуме (Wolff, 1732, р. 712-713; Richards, 1980, р. 235), что в последующей «Рациональной психологии» и получает развитие в виде упомянутой выше концепции психофизического параллелизма (Wolff, 1734, р. 662-663; Richards, 1980, р. 235). Опираясь на принятое выше правило, поскольку фон Вольф в «Эмпирической психологии» (Wolff, 1732, р. 16) ссылается на «Размышления...» Декарта, можно заключить, что именно этот труд стоит считать следующим шагом от Декарта к Чалмерсу.

Чтобы обозначить следующий шаг в развитии проблемы сознания, необходимо обратиться к истории психологии (что, кстати, подтверждает тезис о междисциплинарности проблемы сознания). Одним из первых

подходов, который преодолевал психофизический параллелизм Х. фон Вольфа, является психофизика Г. Фехнера, провозгласившего психофизическое взаимодействие (Мусс, 2024). Однако в «Элементах психофизики» фон Вольф Фехнером (Fechner, 1860, 1 Th., S. 76) не упоминается – основатель психофизики ссылается лишь на труды фон Ренца и, очевидно, исходя из тематики ссылки, какого-то иного Вольфа 1856 года. Важно, однако, то, что, разделяя психофизику на внешнюю и внутреннюю, Фехнер не только рассматривал тело и душу как нечто единое, фактически споря с Лейбницем (Fechner, 1860, 1 Th., S. 5), но и утверждал телесное как промежуточное звено между физическим воздействием и ощущением (Fechner, 1860, 2 Th., S. 377-378).

В то же самое время и на «Эмпирическую психологию» фон Вольфа, и на «Элементы психофизики» ссылается в своих «Основаниях физиологической психологии» другой создатель современной психологической науки – В. Вундт (Wundt, 1874). И здесь важно подчеркнуть, что физиологическая психология на данном этапе, отказываясь от психофизического параллелизма в пользу взаимодействия, проложила гипотетический мост между активностью головного мозга и элементарными ощущениями и чувствами (Wundt, 1874, S. 272): душа и тело при таком подходе становились частью единого целого, а физиологические процессы объявлялись основой работы сознания (Wundt, 1874, S. 858, 862). Все это дает повод рассматривать именно программный труд Вундта в качестве следующего шага от Декарта до Чалмерса, а его самого считать «осевым» автором.

Сравнивая идеи Фехнера и Вундта, можно сказать, что именно их усилиями психофизическая проблема стала психофизиологической и основу для сознания стали искать в телесной организации человека, в частности в его мозге. Кроме того, идеи Вундта в психологии, подобно идеям Декарта в философии, оказали огромное влияние на специалистов по всему миру, однако, поскольку конечная точка нашего маршрута – философия, важно найти то, каким образом был совершен этот переход. Здесь в исследовании может быть полезно зафиксированное в истории науки развитие в XX веке американской психологии (Марцинковская, 2004, с. 196).

Если говорить о психологии США, идеи Вундта в значительно сокращенном виде были восприняты американской психологией, в частности, через труды его ученика Э. Титченера (Titchener, 1896). Здесь важно отметить, что Титченер, ссылаясь на Вундта и его учеников (Titchener, 1896, p. IV), предлагал изучать структуру субъективного опыта интроспективно через поиск его элементов и законов их связи, которые впоследствии можно было бы соотнести с физиологическими условиями. Акцент исследователя на интроспективно доступных элементах сознания послужил причиной достаточно жесткой критики, которая, в конечном счете, привела к тому, что одним из мейнстримных направлений в американской психологии стал бихевиоризм Дж. Уотсона.

Для Уотсона (Watson, 1913, p. 165) предложенный Титченером подход казался необоснованным и хаотичным, не позволяющим проводить экспериментальные исследования. Предлагая свой более научно-обоснованный подход, заключающийся в отказе от апелляции к понятию сознания и в изучении связей воздействующих на живые организмы и человека стимулов и ответных поведенческих реакций, Уотсон (Watson, 1913, p. 166) противопоставлял его структурной психологии, а также рассматривал его в качестве альтернативы параллелизму и интеракционизму. В итоге, поскольку Уотсон (Watson, 1913, p. 164) в своей программной статье «Психология глазами бихевиориста» ссылается только на Титченера, а не на Вундта, оба автора будут считаться далее «осевыми», а их труды – следующими двумя шагами от Декарта к Чалмерсу. Причем классический бихевиоризм можно интерпретировать здесь как постулирование невозможности изучать проблему сознания, психофизиологическую проблему, методами психологической науки.

Далее наш маршрут вновь смещается к философии. Здесь стоит отметить, что идеи Уотсона оказали значительное влияние на философию и другие области знания (Райл, 1999, с. 316-318; Карнап, Ган, Нейрат, 2005, с. 24; Малиновский, 2005, с. 30). В этом ключе развитие проблемы сознания получило продолжение в фундаментальном труде Г. Райла «Понятие сознания».

Эту работу, несмотря на отсутствие цитирования непосредственно Уотсона, сам Райл (1999, с. 316-318) называет бихевиористской как в отношении того, что он стремился перейти от высказываний о сознании к высказываниям о поведении так и в более общем виде – в преодолении того, что и сам автор книги, и психологи-бихевиористы считали мифами. Сама же проблема сознания виделась автору в том, как устроены наши высказывания о субъективном опыте. Весь труд Райла (1999, с. 19-33) посвящен своеобразному «разоблачению» проблемы сознания: с точки зрения философа, основной проблемой здесь было не наличие двух несовместимых сторон человеческой природы, а категориальная ошибка, унаследованная от Декарта и его предшественников, которая приводит к удвоению реальности. Можно сказать, что на этом шаге проблема сознания из психофизической становится проблемой корректности высказываний о ментальном.

В качестве следующего после трудов Райла шага в развитии проблемы сознания можно рассмотреть труд его ученика Д. Деннета «Объясненное сознание» (Dennett, 1991, p. 49), в рамках которого последний выдвигает еще более радикальный взгляд на категориальную ошибку в рассуждении о сознании. Если Райл критиковал апелляцию ментальных событий к другому, отличному от физической типу причинности и сводил высказывания о ментальном к высказываниям о поведении, Деннет предложил теорию множественных набросков, согласно которой то, что исторически относилось к сознанию является результатом работы отдельных контролирующих тело процессов в мозгу, а осознание происходящего – это результат сплетения различных нарративов (Dennett, 1991, p. 101-137). При таком подходе существование сознания как отдельного от работы мозга явления сводится к описываемым с помощью языка процессам переработки информации в мозгу. На этом шаге проблема сознания, оставаясь проблемой корректности высказываний о ментальном, возвращает события, относимые нами к ментальным, мозгу.

Однако такой переход от психофизиологической проблемы к проблеме оценке высказываний о сознании и проблеме поиска лежащих в их основе мозговых механизмов не стал последним шагом в развитии изучаемой нами проблемы. В «конечном» для данного исследования состоянии – в виде Трудной проблемы сознания у Д. Чалмерса – происходит, скорее, уточнение более ранней психофизиологической проблемы. В противовес Деннету, существование сознания подтверждается, чтобы затем стать частью вопрошания о том, как такой индивидуальный субъективный опыт – квалиа – порождается мозгом. В то же самое время отдельные процессы переработки информации в мозгу, вопросы их изучения и моделирования становятся у Чалмерса (Chalmers, 1996) легкими проблемами сознания.

Заключение

На этом этапе, когда из хаоса множества авторов перед нами возникает четкая последовательность как в развитии проблемы сознания, так и в трудах развивавших ее авторов, можно говорить об успешности построения модели развития проблемы сознания, в которой труды «осевых» авторов представлены как шаги от «исходного» к «конечному» состоянию изучаемой проблемы в рамках задачного пространства.

В результате на основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Основными критериями для построения модели развития проблемы сознания в соответствии с метафорой задачного пространства являются **цитирование** как упоминание предыдущим автором последующего и **следование**, обосновываемое конкретным автором без приведения прямого и косвенного цитирования, а также через работы исследователей, также изучавших рассматриваемых авторов.

2. Наиболее коротким маршрутом от «Размышлений о первой философии» Р. Декарта (Manley, Taylor, 1996) до «Сознающего ума» Д. Чалмерса (Chalmers, 1996) являются следующие труды «осевых» авторов: «Эмпирическая психология» Х. фон Вольфа (Wolff, 1732), «Основания физиологической психологии» В. Вундта (Wundt, 1874), «Очерк психологии» Э. Титченера (Titchener, 1896), «Психология, какой ее видит бихевиорист» Дж. Уотсона (Watson, 1913), «Понятие сознания» Г. Райла (1999), а также «Объясненное сознание» Д. Деннета (Dennet, 1991). Это позволяет очертить путь проблемы сознания от психофизиологической к Трудной, рассматривая психофизиологическую проблему, проблему изучения сознания в научной психологии и проблему высказываний о ментальном в качестве последовательных шагов между ними. Стоит отметить также, что на протяжении своего четырехвекового развития проблема сознания в выделенных рамках развивалась усилиями как философов, так и психологов и биологов (конкретнее, исследователей поведения и нейроученых).

Перспективы дальнейшего исследования заключаются в подробном анализе других авторов и трудов по теме сознания относительно «осевых» с точки зрения изучения влияния, критики, развития идей, а также для поиска тех ответвлений от основного маршрута, которые могут быть интересны для разработки новых подходов исследования сознания.

Источники | References

1. Аллахвердов В. М., Кармин А. С., Шилков Ю. М. Принцип преемственности, или как возможны научные открытия // Методология и история психологии. 2008. Т. 2008. № 3.
2. Анохин К. В. Когнитом: в поисках фундаментальной нейронаучной теории сознания // Журнал высшей нервной деятельности им. И. П. Павлова. 2021. Т. 71. № 1. <https://doi.org/10.31857/S0044467721010032>
3. Васильев В. В. Философская психология в эпоху Просвещения. М.: Канон+, 2010.
4. Карнап Р., Ган Г., Нейрат О. Научное миропонимание – Венский кружок // Логос. 2005. Т. 2. № 47.
5. Малиновский Б. Научная теория культуры. М.: ОГИ, 2005.
6. Мальбранш Н. Разыскания истины. СПб.: Наука, 1999.
7. Марков Б. В. Философская антропология. СПб.: Лань, 1997.
8. Марцинковская Т. Д. История психологии. М.: Академия, 2004.
9. Мусс А. И. Что может дать исследователю модель развития проблемы сознания: взгляд на конкуренцию научно-исследовательских программ в психологии // Ананьевские чтения – 2024: материалы международной научной конференции, посвященной 80-летию общей психологии в Санкт-Петербургском государственном университете, Санкт-Петербург, 16-18 октября 2024 г. Н. Новгород, 2024.
10. Мусс А. И., Балашова А. Е., Постовалов А. В., Сладкоштиева А. В., Флеминг Д. Проблемный семинар по философии сознания: «Размышления о первой философии» Р. Декарта // Ессе Номо. 2022. Т. 4. № 2.
11. Плеснер Х. Ступени органического и человек. М.: РОССПЭН, 2004.
12. Райл Г. Понятие сознания. М.: Идея-Пресс; Дом интеллектуальной книги, 1999.
13. Сет А. Быть собой: новая теория сознания. М.: Альпина нон-фикшн, 2023.
14. Спиридонов В. Ф., Логинов Н. И. Современная когнитивная психология: что делают теории // Epistemology & Philosophy of Science. 2023. Т. 60. № 1.
15. Block N. The harder problem of consciousness // The Journal of Philosophy. 2002. Vol. 99. № 8.
16. Chalmers D. J. The conscious mind: in search of a theory of conscious experience. N. Y.: Oxford University Press, 1996.
17. Chalmers D. J. The meta problem of consciousness // Journal of Consciousness Studies. 2018. Vol. 25. № 6.

18. Dennett D. C. Consciousness explained. Boston: Little, Brown, 1991.
19. Fechner G. T. Elemente der Psychophysik: in 2 Teilen. Leipzig: Breitkopf & Hartel, 1860.
20. Leibniz G. Monadologie. Wien: Braumüller und Seidel, 1847.
21. Locke J. An Essay Concerning Humane Understanding. L., 1706.
22. Manley D. B., Taylor C. S. Descartes' Meditations – Trilingual Edition. 1996. <https://corescholar.libraries.wright.edu/philosophy/8>
23. Richards R. J. Christian Wolff's prolegomena to empirical and rational psychology: translation and commentary // Proceedings of the American Philosophical Society. 1980. Vol. 124. № 3.
24. Roberts T. The Even Harder Problem of Consciousness // NeuroQuantology. 2007. Vol. 5. № 2. <https://doi.org/10.14704/nq.2007.5.2.129>
25. Titchener E. Outline of Psychology. N. Y.: Macmillan Company, 1896.
26. Watson J. B. Psychology as the behaviorist views it // Psychological review. 1913. Vol. 20. № 2.
27. Wolff Ch. von. Psychologia empirica. Frankfurt – Leipzig, 1732.
28. Wolff Ch. von. Psychologia rationalis. Frankfurt – Leipzig, 1734.
29. Wundt W. Grundzüge der physiologischen Psychologie. Leipzig: Wilhelm Engelmann, 1874.

Информация об авторах | Author information



Мусс Александр Игоревич¹, к. филос. н.

¹ Санкт-Петербургский государственный университет



Alexander Igorevich Muss¹, PhD

¹ St. Petersburg State University

¹ albertwanderer@gmail.com

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 10.09.2026; опубликовано online (published online): 30.09.2026.

Ключевые слова (keywords): философская антропология; Трудная проблема сознания; теория задачного пространства; исходное состояние; целевое состояние; осевые авторы; philosophical anthropology; Hard Problem of Consciousness; problem space theory; initial state; target state; axial authors.