ИЗДАТЕЛЬСТВО грамота

Манускрипт • Manuscript

ISSN 2949-3242 (online)
ISSN 2618-9690 (print)

2026. Том 19. Выпуск 5 | 2026. Volume 19. Issue 5
Материалы журнала доступны на сайте (articles and issues available at): manuscript-journal.ru

RU

«Язык непрямого кодирования» при анализе стратегических документов США: пределы формализации, воспроизводимости и валидности

Горячев Н. Н.

Аннотация. Цель исследования – определить методологические пределы «языка непрямого кодирования» (ЯНК), применяемого В. Е. Болдыревым для анализа стратегических документов США, и последствия этих ограничений для конкретных выводов. Проверяется последовательность переходов от отбора источников и сегментации текста к кодам, количественным показателям, историко-политическим интерпретациям и прогнозам. Научная новизна состоит в комплексной проверке воспроизводимости и валидности указанных переходов, математической реконструкции коэффициента устойчивости системы (КУС) и сопоставлении отдельных выводов ЯНК с исходными данными. Доказано, что КУС алгебраически сводится к 100 / N и потому не измеряет адаптивность подсистем; основанное на нём сравнение администраций Б. Обамы и Д. Трампа зависит от численности кодированного корпуса. Показано, что совпадения кодов не подтверждают сами по себе межведомственное взаимодействие, а сходство интерпретаций не устанавливает оптимальность политического развития. Сопоставление прогноза политики Дж. Байдена с исходным американским документом выявляет недостаточную обоснованность представления перечисленных там направлений сотрудничества США и КНР как исчерпывающего перечня и не позволяет установить самостоятельную прогностическую ценность ЯНК. В результате ЯНК предлагается рассматривать прежде всего как систему структурированной разметки и генерации гипотез. Измерительная, объяснительная и прогностическая валидность его рассматриваемых применений требует независимого подтверждения, а КУС – исключения из числа содержательно интерпретируемых показателей.

EN

The “language of indirect coding” in the analysis of U.S. strategic documents: the limits of formalization, reproducibility, and validity

N. N. Goryachev

Abstract. The study aims to determine the methodological limits of the “language of indirect coding” (LIC), as applied by V. E. Boldyrev to the analysis of U.S. strategic documents, and the implications of these limitations for specific conclusions. The article examines the consistency of the transitions from source selection and text segmentation to codes, quantitative indicators, historical and political interpretations, and forecasts. The scientific novelty lies in a comprehensive test of the reproducibility and validity of these transitions, a mathematical reconstruction of the system stability coefficient (SSC), and a comparison of individual LIC conclusions with the underlying data. It is demonstrated that the SSC is algebraically reducible to 100/N and therefore does not measure the adaptability of subsystems; comparisons between the administrations of B. Obama and D. Trump based on this coefficient depend on the size of the coded corpus. It is shown that coincidences in codes do not, in themselves, confirm interagency interaction, and that similarities in interpretations do not establish the optimality of political development. A comparison of the forecast of J. Biden’s policy with the original U.S. document reveals insufficient justification for treating the areas of U.S. – China cooperation listed therein as an exhaustive list and does not allow the independent predictive value of the LIC to be established. Consequently, the LIC should be regarded primarily as a system for structured annotation and hypothesis generation. The measurement, explanatory, and predictive validity of the applications under consideration requires independent confirmation, while the SSC should be excluded from the category of substantively interpretable indicators.

Научная статья (original research article) | **https://doi.org/10.30853/mns20260283**

© 2026 Авторы. © 2026 ООО Издательство «Грамота» (© 2026 The Authors. © 2026 Gramota Publishing, LLC). Открытый доступ предоставляется на условиях лицензии CC BY 4.0 (open access article under the CC BY 4.0 license): https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

Введение

Актуальность исследования обусловлена расширением применения формализованных и компьютерных методов при анализе историко-политических текстов. Перевод источников в структурированные признаки позволяет систематизировать значительные массивы информации и выявлять трудноразличимые регулярности. Вместе с тем формальная определённость аналитической процедуры сама по себе не гарантирует ни воспроизводимости её применения, ни валидности последующих содержательных выводов. Поэтому необходимо различать формальность, воспроизводимость и валидность: наличие правил кодирования ещё не означает получения сопоставимого результата при независимом повторении процедуры, а воспроизводимость не доказывает соответствия полученного показателя тому теоретическому конструкту, который предполагается измерить (Adcock, Collier, 2001; Krippendorff, 2004).

Объектом методологического анализа является «язык непрямого кодирования» (ЯНК) – система формализации стратегических документов, применяемая В. Е. Болдыревым при исследовании политики США. На исходном уровне ЯНК предполагает разделение стратегических текстов на «логически самостоятельные фрагменты», каждый из которых рассматривается как отдельный политический приоритет и соотносится с кодами функциональных подсистем государства и их компонентов (Болдырев, 2025, с. 24-25, 284-285). В полный код включаются также государство, временной период, ведомство, документ и конкретный приоритет (Болдырев, 2021a, с. 188, 213-217).

На основе этой процедуры в монографии формируется база из нескольких сотен записей, полученных из 19 стратегических документов США (Болдырев, 2021a, с. 24, 30-31). Коды используются далее не только для систематизации содержания источников. Совпадения кодов служат основанием для построения структурных связей между интерпретациями и ведомствами, частотность приоритетов используется для ранжирования подсистем, а на основе количества и процентной доли приоритетов рассчитывается «коэффициент устойчивости системы» (КУС). Выявленные регулярности интерпретируются как механизмы управления, в том числе как механизмы, генерируемые самой системой (Болдырев, 2021a, с. 31-33, 51-55, 182, 184-188). В отдельной статье ЯНК прямо характеризуется как инструмент прогнозирования магистральных направлений внутренней и внешней политики и применяется к Промежуточному обзору национальной безопасности США 2021 г. для построения прогноза политики администрации Дж. Байдена в Восточной Азии (Болдырев, 2021b, с. 30, 32). Следовательно, метод используется для классификационных, измерительных, объяснительных и прогностических выводов.

Исходя из этого, методологическая проблема состоит не в самом использовании цифрового кодирования, а в обоснованности переходов между различными стадиями аналитической процедуры. Необходимо установить, какие свойства непосредственно характеризуют исходный текст и кодированную базу, а какие выводы требуют дополнительного эмпирического подтверждения.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи: определение степени формализации перехода от исходного текста к единице анализа и коду; оценка воспроизводимости сегментации и кодирования и влияния их неопределённости на производные результаты; установление влияния состава и структуры корпуса на количественные показатели ЯНК; формально-математическая реконструкция и проверка КУС; анализ обоснованности переходов от частотности и совпадения кодов к выводам о политической приоритетности, межведомственном взаимодействии и механизмах политической системы; сопоставление конкретных содержательных и прогностических выводов с доказательными возможностями использованных операций; определение процедур независимой внешней и прогностической валидации результатов ЯНК.

Методологической основой данного исследования выступают: формально-математическая реконструкция производных показателей, анализ операционализации и воспроизводимости кодирования, источниковедческий анализ исследовательской процедуры и проверка обоснованности переходов между этапами анализа. Для проверки дополнительной аналитической ценности прогнозных выводов применяется также прямое текстуальное сопоставление формулировок исследования В. Е. Болдырева с положениями использованного им стратегического документа США.

Материалом исследования являются три работы В. Е. Болдырева, в которых ЯНК непосредственно описан и применён: монография «Обеспечение безопасности США: трансформация интерпретаций и межведомственных взаимодействий в 2009-2020 гг.» (2021), статья «Перспективы политики Джозефа Байдена в отношении Восточной Азии» (2021) и рукопись докторской диссертации «Эволюция политики США в отношении Северо-Восточной Азии в период президентства Барака Обамы: процесс, механизмы, результаты» (2025). Анализируются процедуры сегментации и кодирования стратегических документов, структура кодбука и базы данных, производные показатели, реконструкция структурных и межведомственных связей, интерпретация регулярностей как механизмов управления и использование ЯНК для прогнозирования политических процессов. Для сопоставления одного из прогнозных результатов с исходным источником привлекается также Промежуточное стратегическое руководство по национальной безопасности США, опубликованное в марте 2021 г. (The White House. Interim National Security…, 2021).

Теоретическую базу составляют работы по измерительной валидности (Adcock, Collier, 2001), надёжности контент-анализа (Krippendorff, 2004), валидации методов Text as Data и тематических моделей (Grimmer, Stewart, 2013; Ying, Montgomery, Stewart, 2022), проверке причинных механизмов посредством process tracing

(Bennett, Checkel, 2014), кросс-валидации иерархически зависимых данных (Roberts, Bahn, Ciuti et al., 2017) и оценке прогностической способности политологических моделей вне данных, на которых они построены (Ward, Greenhill, Bakke, 2010).

Для систематизации проверки аналитическую архитектуру ЯНК в настоящем исследовании предлагается представить как цепочку D → U → C → M → I. Здесь D обозначает корпус источников, U – выделенные единицы анализа, C – присвоенные им коды, M – производные количественные показатели или структурные конфигурации, I – содержательную историко-политическую интерпретацию. Методологической проверки требует каждый переход этой цепочки. При этом одна и та же конфигурация M может быть совместима с различными объяснениями – особенностями исследуемой политики, составом корпуса, способом сегментации либо устройством кодировочной онтологии. Поэтому даже воспроизводимая кодовая структура сама по себе ещё не идентифицирует приписываемое ей свойство политической системы. Такой переход требует исключения конкурирующих объяснений и независимой эмпирической проверки.

Практическая значимость исследования заключается в разработке критериев, позволяющих отличать простую формализацию исследовательской интерпретации от воспроизводимого измерения и проверять обоснованность количественных, объяснительных и прогностических выводов, получаемых при анализе историко-политических источников.

Обсуждение и результаты

ЯНК обладает реальным формальным ядром. В монографии представлена разветвлённая таблица кодирования, в которой государство делится на шестнадцать функциональных подсистем, подразделённых на компоненты с цифровыми обозначениями (Болдырев, 2021a, с. 189-198). Сам ЯНК определяется как язык перевода приоритетов стратегий в цифровую форму. В структуру полного кода включаются государство, время действия стратегии, подсистема и её компонент, ведомство, документ и приоритет (Болдырев, 2021a, с. 188). Следовательно, синтаксис конечной записи разработан достаточно подробно. Однако формализация записи ещё не означает формализации решений, предшествующих этой записи.

Отдельный вопрос связан с классификационной онтологией ЯНК. В диссертации указывается, что таблица кодирования составлена на основе результатов глобального моделирования и исследования Е. А. Роговского, а применительно к подсистемам, которые невозможно описать математическими формулами, – «сообразно практике Соединённых Штатов». Государство при этом представлено системой из шестнадцати функциональных подсистем (Болдырев, 2025, с. 284-285). Та же система из шестнадцати подсистем ранее воспроизводится в прогнозной статье 2021 г. (Болдырев, 2021b, с. 31). Дедуктивный кодбук сам по себе является допустимым инструментом контент-анализа, однако в анализируемых описаниях метода не представлена независимая процедура проверки того, что именно эта классификация обладает необходимой полнотой, разграничивает категории достаточно устойчиво и сохраняет результаты при разумных альтернативных способах категоризации. Поэтому структуру, заданную кодбуком до анализа конкретного корпуса, следует отличать от структуры, независимо обнаруженной в самом корпусе.

В диссертации стратегические документы разделяются на «логически самостоятельные фрагменты», причём один фрагмент соответствует одному внешнеполитическому приоритету и затем соотносится с кодами подсистем и компонентов (Болдырев, 2025, с. 24-25). Та же процедура воспроизводится в статье о Дж. Байдене. Промежуточный обзор национальной безопасности разбивается на логически законченные фрагменты-приоритеты, переводимые в комбинации кодов (Болдырев, 2021b, с. 32). Однако границы операциональности такого фрагмента подробно не определены. Ими может быть часть предложения, предложение либо более крупный смысловой блок. Не формализованы и правила разделения конструкций, одновременно содержащих цель, средство и предполагаемый результат.

Эта неопределённость принципиальна, поскольку число выделенных приоритетов далее используется как количественная переменная, а сам автор связывает перевод интерпретаций безопасности в числовую форму с минимизацией субъективности анализа (Болдырев, 2021a, с. 23). В прогнозной статье числа и основанные на них алгоритмы характеризуются как позволяющие сделать анализ более объективным по сравнению с логической парадигмой (Болдырев, 2021b, с. 32). Так как разница подхода к сегментации способна изменить количественный результат без изменения исследуемого текста, воспроизводимость ЯНК требует независимой проверки не только границ единиц анализа, но и присваиваемых им кодов.

С этим связана проблема переноса неопределённости. Сегментация и присвоение кода являются интерпретативными операциями, однако после их завершения кодированная база обрабатывается как совокупность определённых значений. Неопределённость U и C тем самым не отражается в последующих M и I. Цифровизация повышает точность фиксации исследовательского решения, но сама по себе не повышает его обоснованность. Без оценки межкодировочной надёжности и анализа чувствительности производные показатели получают более высокую степень числовой определённости, чем позволяют исходные операции кодирования.

Автор характеризует базу ЯНК как «обширную БД», включающую несколько сотен записей (Болдырев, 2021a, с. 30), но следует учитывать, что они извлечены из 19 стратегических документов США (Болдырев, 2021a, с. 24). Для периода Б. Обамы учитываются 11 стратегий, Д. Трампа – 8 (Болдырев, 2021a, с. 200). Кодировочные единицы поэтому имеют вложенную структуру «единицы → документы → ведомства и временные периоды» и не могут автоматически рассматриваться как независимые наблюдения. Несколько сотен производных единиц из 19 документов также не образуют автоматически крупную выборку для вычислительного

анализа, даже несмотря на то, что универсального N не существует. Требуемый объём зависит от исследовательской задачи, гетерогенности текстов и модели, а устойчивость результатов тематического моделирования чувствительна к характеристикам корпуса и процедуры выборки (Maier, Niekler, Wiedemann et al., 2020).

Разбиение документов на множество сегментов также не увеличивает автоматически эффективный размер выборки. Ведь если фрагменты одного документа распределяются между данными построения и проверки модели, все части сохраняют зависимость от общего источника, его лексики, жанра и институционального контекста, что может создавать чрезмерно оптимистичную оценку устойчивости. Для иерархически структурированных данных кросс-валидация должна учитывать зависимые группы наблюдений (Roberts, Bahn, Ciuti et al., 2017). Применительно к ЯНК это означает, что при вычислительной проверке фрагменты одного документа следует сохранять внутри одной части разбиения.

Прогностическая статья показывает дополнительный уровень зависимости результата от формирования исходных данных. Автор прямо отмечает, что на момент исследования администрация Дж. Байдена ещё не располагала полноценной комплексной стратегией, и использует Промежуточный обзор национальной безопасности как основу региональной прогнозной модели (Болдырев, 2021b, с. 31-32). Для анализа преемственности дополнительно отбираются «ключевые» разделы предвыборной программы, которые исследователь считает свободными от конъюнктурных формулировок, ориентированных на привлечение голосов (Болдырев, 2021b, с. 33). Критерии такого отбора в статье не операционализированы. Следовательно, неопределённость возникает уже на стадии D: до кодирования исследователь принимает содержательное, но в то же время и субъективное решение о том, какие части источника отражают политическую стратегию, а какие следует исключить как предвыборную конъюнктуру.

Особое место в ЯНК занимают неидентифицированные приоритеты. В монографии для них вводится «код соответствия»: комбинация кодов подсистемы и компонента присваивается с учётом контекста, специфики правительственного понимания проблемы, а также архетипов коллективного бессознательного и цивилизационных факторов (Болдырев, 2021a, с. 29). В диссертации архетипы и связанные с ними цивилизационные факторы включены в культурно-цивилизационную систему координат, посредством которой конкретизируется влияние коллективного бессознательного на политику США (Болдырев, 2025, с. 25-27). В прогнозной статье логика «базы соответствия» воспроизводится применительно к приоритетам, которые невозможно однозначно отнести к подсистемам (Болдырев, 2021b, с. 32).

Методологическая проблема состоит не в допустимости культурно-цивилизационной интерпретации как таковой, а в её включении в процедуру построения формализованных данных. Архетип представляет собой латентный теоретический конструкт и не наблюдается непосредственно в кодируемом фрагменте. Если предварительная гипотеза о таком конструкте используется при присвоении кода, а затем кодированная база служит основанием для вывода о его наличии или влиянии, возникает эндогенность кодирования: предполагаемый результат заранее участвует в формировании исходных данных. Для таких случаев предлагаемая в настоящем исследовании исходная схема $D \rightarrow U \rightarrow C \rightarrow M \rightarrow I$ фактически приобретает вид $D \rightarrow U \rightarrow (I_0 \rightarrow C) \rightarrow M \rightarrow I_1$, где I_0 – предварительная интерпретация, использованная при построении кода. В этой части ЯНК не измеряет латентный конструкт независимо, а кодирует предварительную гипотезу о нём и затем может воспроизводить её как результат анализа.

Та же проблема проявляется при привлечении иных контекстуальных данных. Например, в монографии для конкретизации приоритета сдерживания китайского подъёма используются заявления администрации, внешнеэкономические документы и внутриведомственная переписка, после чего приоритет связывается с несколькими функциональными сферами (Болдырев, 2021a, с. 111). В прогнозной статье объект «Восточная Азия», отсутствующий как формулировка в исходном обзоре, конструируется посредством совмещения географического положения, неидентифицированных приоритетов и текущих региональных тенденций (Болдырев, 2021b, с. 34). Такие операции могут быть содержательно оправданны и необходимы, но при этом данные, использованные для формирования кода или аналитического объекта, не могут одновременно служить независимым подтверждением полученного результата. Без заранее заданных правил выбора между конкурирующими интерпретациями и отрицательных критериев кодирования расширяется пространство постфактум совместимых решений и снижается опровержимость результата.

Наиболее однозначный формальный дефект ЯНК связан с понятием коэффициент устойчивости системы (КУС). В словаре понятий КУС определяется как расчётный показатель, получаемый делением процентной доли приоритетов некоторой подсистемы на их количество, и предполагается, что он отражает устойчивость политики конкретного президента, степень её разработанности и положение в исторической динамике общества (Болдырев, 2021a, с. 182). В основном тексте КУС вводится через деление «качественного показателя» каждой подсистемы на её «количественный показатель» и используется для сопоставления администраций Б. Обамы и Д. Трампа (Болдырев, 2021a, с. 51-52).

Однако здесь представляется необходимой формальная математическая проверка. Пусть N_i – количество приоритетов подсистемы i, N – общее количество приоритетов, а P_i – процентная доля приоритетов подсистемы i. Тогда $P_i = (N_i / N) \times 100$. По определению КУС, $K_i = P_i / N_i$. Следовательно, $K_i = [(N_i / N) \times 100] / N_i = 100 / N$. Количество приоритетов конкретной подсистемы полностью сокращается: при точном расчёте коэффициент одинаков для всех непустых подсистем одной совокупности и определяется только общим числом выделенных единиц.

На данных автора результат воспроизводится непосредственно. Для периода Б. Обамы зафиксировано 213 приоритетов, а для периода Д. Трампа – 158. Поэтому K(Obama) = 100 / 213 = 0,46948, а K(Trump) = 100 / 158 = 0,63291 (Болдырев, 2021а, с. 191). Основное различие между двумя значениями получается без сведений о распределении приоритетов между подсистемами, их содержании или институциональной структуре. Небольшие расхождения отдельных КУС, возникающие из-за предварительного округления процентных долей, тождества $K_i = 100 / N$ не отменяют.

Показатель также зависит и от сегментации. Например, если число выделенных единиц увеличить на 10%, то $N_2 = 1{,}1N_1$, а $K_2 = K_1 / 1{,}1$. КУС снизится приблизительно на 9% без изменения сущности исследуемой политики. Между тем более высокий КУС интерпретируется как признак большей способности системы интерпретаций к адаптации, и на этом основании система периода Д. Трампа предварительно оценивается как более адаптивная (Болдырев, 2021а, с. 78-79). Из тождества $K_i = 100 / N$ такая интерпретация не следует: рост коэффициента означает лишь уменьшение общего N.

Дополнительная проверка показывает, насколько существенен состав исходного корпуса для межпериодного сопоставления. В рассмотренной монографии 213 приоритетов периода Б. Обамы выделены из 11 стратегий, тогда как 158 приоритетов периода Д. Трампа – из восьми (Болдырев, 2021а, с. 191, 200). Среднее число выделенных приоритетов на документ составляет соответственно 213 / 11 = 19,36 и 158 / 8 = 19,75. Между тем исходный КУС для периода Д. Трампа превышает значение для периода Б. Обамы приблизительно на 34,8%. Если исключительно в диагностических целях нормировать число приоритетов на количество документов, условная величина 100 / (N / D), где D – число документов, составит соответственно 5,164 и 5,063: межпериодное различие резко сокращается и меняет направление. Эта величина не является корректной заменой КУС и тем более не измеряет адаптивность: среднее число приоритетов зависит в том числе от объёма и жанра текстов. Однако сопоставление демонстрирует чувствительность исходного результата к неравному размеру документальных корпусов.

Кроме того, КУС не инвариантен даже к простому дублированию уже закодированных наблюдений: при удвоении числа записей без изменения их тематического распределения значение 100 / N уменьшается вдвое. Таким образом, вывод о большей адаптивности системы интерпретаций в период Д. Трампа (Болдырев, 2021а, с. 78-79) не получает доказательного подтверждения посредством данного показателя. Это не означает, что гипотеза о различиях адаптивности администраций опровергнута, однако это значит, что для её проверки необходим независимый показатель, операционально связанный с адаптивностью.

Следовательно, дефект КУС заложен в самой формуле и не устраняется увеличением корпуса или дополнительной эмпирической валидацией. КУС является алгебраически вырожденным показателем и должен быть исключён. Иные показатели концентрации или стабильности распределения могут применяться, но лишь для характеристики структуры закодированных категорий. Их предполагаемая связь с устойчивостью политической системы в любом случае требует самостоятельной концептуализации, операционализации и внешней проверки.

Подобная проблема возникает и при переходе от частоты кодов к политической значимости. В ЯНК «ранжирование» определяется как самостоятельно сгенерированный системой механизм, указывающий на важность подсистем. При этом ранг непосредственно устанавливается по количеству относящихся к подсистеме приоритетов, а с частотой упоминаний связано и «ранговое регулирование» (Болдырев, 2021а, с. 185). Однако частота непосредственно характеризует только текстовую представленность категории, а не её смысловое наполнение и объективную политическую значимость. Последняя требует независимых свидетельств – например, бюджетных и ресурсных решений, президентских указов, организационных преобразований, нормативных актов и иных фактических политических действий. Внешние критерии такой проверки следует задавать независимо от полученной частотной иерархии, чтобы снизить риск селективного подбора подтверждающих свидетельств.

В ЯНК структурные связи строятся на совпадениях кодов подсистем и компонентов с последующим рекурсивным поиском по другим кодам тех же ячеек, а результат соотносится с реконструкцией структурных связей интерпретаций и ведомств, а также циклов и каналов межведомственного взаимодействия (Болдырев, 2021а, с. 31-33). Однако необходимо различать тематическую близость документов, сходство ведомственных интерпретаций и фактическое институциональное взаимодействие. Совпадение кодов непосредственно подтверждает первое и при дополнительных условиях может поддерживать второе, но само по себе не устанавливает факт координации либо каузального влияния одного ведомства на другое.

Показательно, что сам автор ЯНК формулирует эту границу в заключительной части монографии: если документы не позволяют установить разработчика и сферу ответственности, процедура реконструирует скорее связи между взглядами на роль подсистем, чем реальные связи между ведомствами (Болдырев, 2021а, с. 158-160). Поэтому без независимой институциональной проверки непосредственный результат ЯНК корректнее определять как сеть тематической или функциональной соотнесённости стратегических интерпретаций.

Выявленные выше ограничения требуют внешней проверки результатов ЯНК данными, независимыми от процедуры их получения. Семантическое кодирование может проверяться посредством повторной разметки части корпуса несколькими исследователями и сопоставления с альтернативной классификацией (Grimmer, Stewart, 2013; Ying, Montgomery, Stewart, 2022). Для содержательных выводов проверочные данные должны соответствовать характеру утверждения. Политическая приоритетность требует независимых институциональных и ресурсных свидетельств, межведомственные связи – документов реального взаимодействия, а предполагаемые причинные механизмы – процессуальных данных и проверки наблюдаемых следствий, в том числе посредством process tracing (Process Tracing…, 2014).

Разделение данных построения и проверки здесь принципиально. Использование одного корпуса для формирования кодов, выявления структур и их подтверждения оставляет результат разведочным. Для подтверждения нужны независимые данные. На этом фоне показательно внутреннее расхождение в определении функции ЯНК. В разделе научной новизны диссертации он представлен как средство, позволившее «идентифицировать объективно существовавшие тенденции развития США» (Болдырев, 2025, с. 39), тогда как при описании применения модель ограничена реконструкцией субъективного правительственного понимания и проверкой тенденций, уже выявленных при анализе исторического развития и социальных взаимодействий (Болдырев, 2025, с. 285). Если тенденция установлена до применения ЯНК другими средствами, её воспроизведение кодовой моделью не свидетельствует о самостоятельной эвристической способности метода.

Прогностическое применение метода создаёт отдельную проблему. В статье 2021 г. ЯНК используется не только для реконструкции уже существующего документа, но и для прогноза будущей политики администрации Дж. Байдена в Восточной Азии. На основе Промежуточного обзора национальной безопасности США прогнозируются два самостоятельных региональных направления – китайское и северокорейское, дальнейшее углубление многомерного разграничения США и КНР и сужение сфер американо-китайского сотрудничества (Болдырев, 2021b, с. 37-39). Тем самым цепочка анализа фактически удлиняется до D → U → C → M → I → F, где F – утверждение о будущем состоянии политического процесса.

Прогностическое применение требует заранее определить временной горизонт, критерии подтверждения и опровержения, допустимую неопределённость и способ сопоставления с базовым прогнозом. В статье такие критерии не задаются (Болдырев, 2021b, с. 31-32, 37-39), поэтому последующее совпадение отдельных событий с достаточно общими положениями прогноза само по себе не устанавливает прогностическую валидность ЯНК. Без заранее сформулированных условий опровержения степень соответствия прогноза фактическому курсу допускает постфактум-интерпретацию. Прогностическая способность модели, напротив, обязательно требует проверки на данных, не использованных при её построении (Ward, Greenhill, Bakke, 2010).

Сопоставление одного из прогнозных выводов с текстом исходного документа позволяет конкретизировать эту проблему. В статье В. Е. Болдырева ожидаемое сотрудничество США и КНР сведено к трём аспектам: экологии, медицине и ядерному нераспространению; формулируется вывод, что «фактически их остаётся три» (2021b, с. 39). Между тем в Промежуточном стратегическом руководстве США уже прямо названы изменение климата, глобальная безопасность здравоохранения, контроль над вооружениями и нераспространение как возможные вопросы сотрудничества с Китаем (The White House. Interim National Security..., 2021, p. 21). Таким образом, основные направления, представленные в прогнозе, непосредственно извлекаются из использованного источника без обращения к специальной процедуре непрямого кодирования.

При этом исходный документ вводит перечисление оборотом “such as” («такие как»), то есть приводит примеры, а не исчерпывающий перечень сфер сотрудничества; контроль над вооружениями назван отдельно от нераспространения. Поэтому утверждение об ограничении взаимодействия именно тремя аспектами требует самостоятельного обоснования и не вытекает из буквального содержания источника. Отсюда не следует, что политический прогноз Болдырева обязательно неверен, однако на данном примере не показано, какое дополнительное прогностическое знание даёт ЯНК по сравнению с обычным содержательным прочтением документа. Для подтверждения самостоятельной прогностической способности необходимы явное выделение проверяемых утверждений, их временного горизонта и сопоставление с простым базовым прогнозом, основанным на прямых формулировках стратегии.

Наиболее сильное содержательное расширение результата ЯНК связано с квалификацией характеристик кодированной базы как механизмов управления. «Концентрированность», «ранжирование», «ранговое регулирование», «уплотнение» и «формализованная приоритетность подсистем» получают статус механизмов контроля, в том числе самостоятельно сгенерированных системой (Болдырев, 2021a, с. 182, 185-187). При этом заявляется о фундаментальных механизмах, генерируемых самой системой независимо от вовлечённых лиц (Болдырев, 2021a, с. 55).

Возникает последовательность «частота → ранг → механизм → самостоятельно действующий механизм политической системы». Однако частота является характеристикой кодированных данных, ранг – способом их упорядочения, тогда как механизм – утверждением о процессе и его генезисе. Дополнительную проблему создаёт множественность потенциально обнаруживаемых конфигураций: при большом числе подсистем, компонентов, документов, рангов и возможных связей пространство потенциальных паттернов быстро расширяется. Поэтому интерпретация более шестидесяти обнаруженных конфигураций как новых механизмов требует независимой проверки их воспроизводимости за пределами данных, на которых они были выделены. До такой проверки обнаруженная структура может рассматриваться как паттерн или гипотеза о механизме, но не как доказанный автономный механизм политической системы.

Принципиальная методологическая проблема рассматриваемых применений ЯНК состоит в смешении характеристик исследовательского представления об объекте с характеристиками самого объекта. Количество выделенных приоритетов, частота присвоения кодов, их совпадения и структурные конфигурации непосредственно характеризуют результаты обработки документов в рамках заранее заданной классификации. Однако последующее наделение этих характеристик статусом показателей устойчивости, адаптивности, межведомственного взаимодействия или самостоятельно действующих механизмов политической системы требует независимого эмпирического обоснования. В отсутствие такого обоснования возникает подмена объекта измерения: свойства

сконструированной аналитической модели интерпретируются как эмпирически установленные свойства политической реальности. При этом увеличение сложности кодировочных конструкций и производных расчётов не устраняет данного разрыва, поскольку математические операции над результатами интерпретации не способны сами по себе подтвердить соответствие исходных категорий исследуемым политическим процессам.

В концептуальном обосновании ЯНК используются аналогии с квантовой физикой и другими естественно-научными областями. Само заимствование не является основанием для критики: автор прямо оговаривает, что понятия квантовой физики используются «в качестве аналога, а не копии» (Болдырев, 2021a, с. 31). Методологически существенен поэтому не сам факт заимствования, а наличие новой проверяемой операции. Если естественно-научное понятие можно заменить термином категориального кодирования без изменения алгоритма, расчётов и проверяемых следствий, оно выполняет преимущественно эвристическую или метафорическую функцию, и, в сущности, не требуется, а лишь усложняет восприятие.

В этом отношении применимо понятие mathiness П. Ромера – переход от формального выражения к более сильному содержательному утверждению, которое из него непосредственно не следует (Romer, 2015). В ЯНК такими переходами являются интерпретация 100 / N как «коэффициента устойчивости», тематического совпадения – как межведомственного взаимодействия, а частотной или сетевой регулярности – как механизма политической системы. Поэтому речь идёт пока не о научном статусе ЯНК в целом, а о формализации, которая в отдельных звеньях не обеспечивает эквивалентной строгости последующей содержательной интерпретации: формальная операция выполняется, однако приписываемый ей вывод содержит дополнительное утверждение, не следующее непосредственно из самой операции.

Остаётся, наконец, вопрос о дополнительной аналитической ценности ЯНК. Для обоснования сложного авторского инструмента недостаточно показать, что он позволяет представить материал в структурированной цифровой форме. Необходимо установить, даёт ли его применение более воспроизводимые, валидные или информативные результаты, чем существенно более простые альтернативы – например, экспертное тематическое кодирование, обычный частотный анализ или иные методы компьютерного анализа текста. Переход от исходного текста к цифровому коду неизбежно редуцирует часть семантической информации. Поэтому необходимо показать, что код сохраняет именно те различия, которые значимы для последующих выводов. Такового обоснования методология ЯНК не содержит. Поэтому без сопоставления с альтернативными методами невозможно определить, является ли дополнительная сложность ЯНК источником дополнительного знания или преимущественно способом более детальной формализации исследовательской интерпретации.

Последствия методологических ограничений для содержательных выводов

Рассмотренные ограничения неравнозначны по своим следствиям. Для КУС установлена математическая несостоятельность его интерпретации как характеристики устойчивости или адаптивности. В отношении совпадения кодов выявлена неоднозначность перехода от текстовой соотнесённости к реально существующим институциональным связям. Применительно к прогнозированию не подтверждена независимая добавленная ценность процедуры по сравнению с прямым прочтением программного источника. Поэтому наша методологическая критика должна приводить к дифференцированной переоценке доказательного статуса конкретных выводов, а не к общему объявлению всех историко-политических результатов автора неверными.

Дополнительный пример даёт вывод о преемственности интерпретаций при Дж. Байдене. В прогнозной статье сообщается о сходном или близком понимании развития 13 из 16 подсистем по сравнению с подходами Д. Трампа, «за счёт чего обеспечивается оптимальная траектория развития» (Болдырев, 2021b, с. 33). Однако воспроизводимое обнаружение сходства кодов, даже если оно будет подтверждено, непосредственно характеризует лишь степень совпадения программных интерпретаций. Переход к суждению об оптимальности требует независимо определённых критериев такой оптимальности, наблюдаемых показателей и процедуры сопоставления реальных последствий политических решений. Без такой проверки результат классификации не позволяет установить оптимальную траекторию развития политической системы.

Сходное разграничение необходимо при реконструкции межведомственных взаимодействий и самостоятельных механизмов управления: наличие одинаковых кодов подтверждает тематические соответствия, но не документирует акты координации, а частотные и сетевые паттерны не устанавливают причинных процессов. Для более сильной интерпретации требуются независимые институциональные и процессуальные свидетельства. Систематизированные ограничения ЯНК и минимальные условия их проверки представлены в Таблице 1.

Выявленные ограничения различаются по своей природе. Недостаточная операционализация сегментации и кодирования, неучёт их неопределённости, неоднозначность перехода к институциональным выводам и отсутствие прогностической проверки в принципе допускают независимую эмпирическую оценку и уточнение процедуры. Однако алгебраический дефект КУС не устраняется улучшением кодбука, увеличением корпуса или дополнительной валидацией: показатель требует исключения. Общие ссылки на междисциплинарность, системность или сложность метода не заменяют демонстрации проверяемых операций. Если соответствующие процедуры невозможно ясно описать и воспроизвести, заявленные измерительные и объяснительные возможности ЯНК остаются необоснованными.

Вместе с тем выявленные методологические ограничения не означают автоматической недостоверности всех выводов монографии, статьи или докторской диссертации В. Е. Болдырева. Диссертационное исследование не сводится к ЯНК: отдельно обосновываются историко-генетический метод (Болдырев, 2025, с. 17-18), качественный контент-анализ, системно-морфологический, территориально-сравнительный и другие аналитические

подходы (Болдырев, 2025, с. 27-29). Непосредственные следствия настоящей критики относятся прежде всего к выводу о большей адаптивности периода Д. Трампа на основании КУС, к квалификации тематических совпадений как межведомственных взаимодействий, к трактовке сходства интерпретаций как оптимальности развития и к притязанию ЯНК на самостоятельную прогностическую способность. Если какой-либо исторический вывод независимо подтверждается другими источниками и методами, недостаток отдельной операции ЯНК его автоматически не опровергает. Но если ЯНК является единственным доказательным основанием, такой вывод остаётся гипотезой, требующей внешней проверки.

Таблица 1. *Минимальные условия методологической состоятельности языка непрямого кодирования (ЯНК) как аналитического метода*

Элемент	Ограничение	Необходимое условие
Сегментация	Границы единицы анализа недостаточно операционализированы	Формальные правила и независимая проверка сегментации
Присвоение кодов	Интерпретативное решение скрывается за цифровой записью	Фиксированный кодбук и межкодировочная надёжность
Неопределённость кодирования	Не отражается в производных показателях	Анализ чувствительности и перенос неопределённости
Переход M → I	Одна конфигурация совместима с конкурирующими объяснениями	Проверка альтернативных объяснений и внешняя идентификация
Корпус	Производные единицы из одних документов не являются независимым N	Раздельный учёт документов и кодов, группированная проверка
Онтология	Результат зависит от предварительно заданной классификации	Проверка устойчивости при альтернативных кодбуках
Неидентифицированные приоритеты	Латентные конструкты участвуют в построении кода. Риск эндогенности и круговой валидации	Независимая операционализация, отрицательные критерии и разделение данных построения и проверки
КУС	$K_i = 100 / N$	Исключение показателя
Частотность	Текстовая представленность не равна политической значимости	Независимые ресурсные и институциональные индикаторы
Совпадение кодов	Тематическая связь не доказывает взаимодействие	Документы и свидетельства реального институционального процесса
Прогноз I → F	Не заданы формальные критерии точности и опровержения	Заранее установленные критерии и горизонт прогноза, проверка на независимых данных и сопоставление с базовым прогнозом
«Механизмы»	Паттерн не тождественен каузальному процессу	Независимые процессуальные данные и process tracing
Аналитическая добавленная ценность	Не установлено преимущество над более простыми процедурами	Сопоставление альтернативных методов на одинаковых данных

Заключение

Проведённое исследование позволило определить пределы методологически допустимой интерпретации результатов ЯНК и показать последствия этих пределов для конкретных выводов В. Е. Болдырева. Установлено, что конечная цифровая запись формализована значительно полнее, чем предшествующие ей операции отбора источников, выделения смысловых единиц и присвоения кодов. Поскольку корпус включает зависимые единицы, извлечённые из ограниченного числа стратегических документов, а неопределённость сегментации и классификации не переносится в производные показатели, количественная определённость результата не равнозначна его воспроизводимости и измерительной валидности.

Наиболее строгий результат получен при формально-математической проверке КУС: его формула тождественно сводится к $100 / N$ и не содержит самостоятельной информации о состоянии функциональных подсистем или адаптивности политической системы. Поэтому предварительный вывод о большей адаптивности системы интерпретаций в период Д. Трампа по сравнению с периодом Б. Обамы не может быть доказан с помощью КУС. Дополнительная проверка с учётом числа документов показывает, что межпериодное различие чрезвычайно чувствительно к составу корпуса. Данный показатель необходимо исключить из числа содержательно интерпретируемых результатов, а гипотезу о различиях адаптивности – проверять независимыми средствами.

Проверка объяснительных переходов выявила, что совпадение кодов непосредственно подтверждает тематическую или функциональную соотнесённость стратегических интерпретаций, но не наличие реальных межведомственных каналов и причинных механизмов. Сходство интерпретаций в 13 из 16 подсистем, отмеченное в прогнозной статье о Дж. Байдене, само по себе также не свидетельствует об оптимальности траектории их развития. Следовательно, при отсутствии независимых институциональных и процессуальных данных подобные содержательные результаты должны сохранять статус гипотез, а не установленных свойств политической системы.

Сопоставление прогнозного вывода о трёх аспектах сотрудничества США и КНР с исходным Промежуточным стратегическим руководством 2021 г. показало, что соответствующие темы уже названы в самом источнике, причём в качестве примеров, а не закрытого перечня. Поэтому данный случай не позволяет установить дополнительную прогностическую ценность ЯНК по отношению к прямому анализу текста; при этом он не доказывает фактическую ошибочность прогноза. Для оценки прогностической валидности необходимы предварительно определённые критерии подтверждения и опровержения, временной горизонт и сопоставление с простыми базовыми прогнозами.

Таким образом, проведённый анализ ставит под сомнение не саму допустимость цифрового кодирования историко-политических текстов, а обоснованность придания его результатам самостоятельного измерительного, объяснительного и прогностического значения в рассмотренных применениях ЯНК. Формализованная запись исследовательских интерпретаций не превращает их автоматически в объективные характеристики политической действительности. При этом наиболее существенные содержательные притязания ЯНК основаны именно на переходах от свойств закодированного корпуса к утверждениям об устойчивости, адаптивности, институциональных взаимодействиях и механизмах политической системы, валидность которых не продемонстрирована. Математическая несостоятельность КУС, неопределённость процедур кодирования, отсутствие независимого подтверждения предполагаемых механизмов и неустановленная дополнительная прогностическая ценность в совокупности не позволяют признать доказанной самостоятельную научно-познавательную эффективность ЯНК за пределами структурирования текстового материала и генерации гипотез. Следовательно, в рассмотренном виде ЯНК следует квалифицировать прежде всего как систему формализованной организации исследовательских интерпретаций, а не как самостоятельно валидированный инструмент измерения, объяснения или прогнозирования историко-политических процессов.

Материалы исследования | Research materials

1. Болдырев В. Е. Обеспечение безопасности США: трансформация интерпретаций и межведомственных взаимодействий в 2009-2020 гг. Владивосток: Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук, 2021a.
2. Болдырев В. Е. Перспективы политики Джозефа Байдена в отношении Восточной Азии // Анализ и прогноз. Журнал Института мировой экономики и международных отношений Российской академии наук. 2021b. № 3. https://doi.org/10.20542/afij-2021-3-30-40
3. Болдырев В. Е. Эволюция политики США в отношении Северо-Восточной Азии в период президентства Барака Обамы: процесс, механизмы, результаты: дисс. … д. ист. н. Владивосток, 2025.
4. The White House.Interim National Security Strategic Guidance. Washington, 2021. https://bidenwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf

Источники | References

1. Adcock R., Collier D. Measurement Validity: A Shared Standard for Qualitative and Quantitative Research // American Political Science Review. 2001. Vol. 95. Issue 3. https://doi.org/10.1017/S0003055401003100
2. Grimmer J., Stewart B. M. Text as Data: The Promise and Pitfalls of Automatic Content Analysis Methods for Political Texts // Political Analysis. 2013. Vol. 21. Issue 3. https://doi.org/10.1093/pan/mps028
3. Krippendorff K. Reliability in Content Analysis: Some Common Misconceptions and Recommendations // Human Communication Research. 2004. Vol. 30. Issue 3. https://doi.org/10.1111/j.1468-2958.2004.tb00738.x
4. Maier D., Niekler A., Wiedemann G., Stoltenberg D. How Document Sampling and Vocabulary Pruning Affect the Results of Topic Models // Computational Communication Research. 2020. Vol. 2. Issue 2. https://doi.org/10.5117/CCR2020.2.001.MAIE
5. Process Tracing: From Metaphor to Analytic Tool / ed. by A. Bennett, J. T. Checkel. Cambridge: Cambridge University Press, 2014. https://doi.org/10.1017/CBO9781139858472
6. Roberts D. R., Bahn V., Ciuti S., Boyce M. S., Elith J., Guillera-Arroita G., Hauenstein S., Lahoz-Monfort J. J., Schröder B., Thuiller W., Warton D. I., Wintle B. A., Hartig F., Dormann C. F. Cross-validation strategies for data with temporal, spatial, hierarchical, or phylogenetic structure // Ecography. 2017. Vol. 40. Issue 8. https://doi.org/10.1111/ecog.02881
7. Romer P. M. Mathiness in the Theory of Economic Growth // American Economic Review. 2015. Vol. 105. Issue 5. https://doi.org/10.1257/aer.p20151066
8. Ward M. D., Greenhill B. D., Bakke K. M. The Perils of Policy by P-value: Predicting Civil Conflicts // Journal of Peace Research. 2010. Vol. 47. Issue 4. https://doi.org/10.1177/0022343309356491
9. Ying L., Montgomery J. M., Stewart B. M. Topics, Concepts, and Measurement: A Crowdsourced Procedure for Validating Topics as Measures // Political Analysis. 2022. Vol. 30. Issue 4. https://doi.org/10.1017/pan.2021.33

Финансирование | Funding

RU Статья подготовлена в рамках темы государственного задания «Азиатско-Тихоокеанский регион в условиях соперничества Запада и Большого Востока за формирование нового мирового порядка. FWMU-2024-0002».

EN The article was prepared within the framework of a state assignment on the topic “The Asia-Pacific Region amid the Competition between the West and the Greater East for the Formation of a New World Order. FWMU-2024-0002”.

Информация об авторах | Author information

RU

Горячев Николай Николаевич[1], к. ист. н.
[1] Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук, г. Владивосток

EN

Nikolay Nikolaevich Goryachev[1], PhD
[1] Institute of History, Archaeology and Ethnology of the Peoples of the Far East of the Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok

[1] *goryachev@ihaefe.ru*

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 19.08.2026; опубликовано online (published online): 10.11.2026.

Ключевые слова (keywords): язык непрямого кодирования; воспроизводимость кодирования; измерительная валидность; внешняя валидация; количественный анализ текста; language of indirect coding; coding reproducibility; measurement validity; external validation; quantitative text analysis.