ИЗДАТЕЛЬСТВО грамота

Манускрипт • Manuscript

ISSN 2949-3242 (online)
ISSN 2618-9690 (print)

2026. Том 19. Выпуск 5 | 2026. Volume 19. Issue 5
Материалы журнала доступны на сайте (articles and issues available at): manuscript-journal.ru

RU

Французский светский театр XVIII-XIX веков в зеркале зарубежной историографии XIX-XXI веков: эволюция взгляда от А. Жюльена до В. Понзетто

Лейкин А. О.

Аннотация. Цель исследования – выявить эволюцию научно-теоретических взглядов и исследовательских подходов зарубежного (франко-швейцарского) театроведения к осмыслению феномена светского любительского театра (“théâtre de société”) XVIII-XIX веков. В статье проводится анализ работ историков театра, посвященных истории светского любительского театра во Франции. Научная новизна исследования состоит в том, что в нем впервые системно рассмотрена история изучения частных сценических практик Франции XVIII-XIX веков, прослежен путь от локального описания светских придворных и домашних спектаклей к теоретическим обобщениям начала XX века и к новому импульсу изучения в XXI веке. Детально структурированы этапы, ключевые концепции и методологические сдвиги в зарубежной историографии. В результате исследования установлено, что современная европейская наука полностью преодолела односторонние оценки светского любительского театра, характерные для прошлого столетия, и зафиксировала его статус как неотъемлемого феномена зрелищной культуры Франции XVIII-XIX веков, тесно связанного с профессиональной сценой. Не отказывая данному явлению в развлекательной специфике, исследователи усматривают в нем важный инструмент в практике профессиональных драматургов, использовавшийся ими как для обхода цензурных ограничений, так и для апробации пьес перед их публичным показом. Кроме того, доказано, что в XIX столетии любительский театр мог функционировать в качестве эффективного социального лифта, открывавшего дилетантам дорогу к профессиональной сцене.

EN

French noble theater of the 18th-19th centuries in the mirror of foreign historiography of the 19th-21st centuries: the evolution of the view from A. Jullien to V. Ponzetto

A. O. Leykin

Abstract. The aim of this study is to identify the evolution of the scholarly-theoretical views and research approaches of foreign (Franco-Swiss) theater studies towards the interpretation of the phenomenon of noble amateur theater (théâtre de société) in the 18th and 19th centuries. The article analyzes works by theater historians devoted to the history of noble amateur theater in France. The scientific novelty of the research lies in the fact that it is the first to systematically examine the history of the study of private theatrical practices in 18th- and 19th-century France, tracing the path from local descriptions of court and domestic performances to the theoretical generalizations of the early 20th century and the renewed impetus for research in the 21st century. The stages, key concepts, and methodological shifts in foreign historiography are examined in detail. As a result of the study, it has been established that contemporary European scholarship has fully overcome the one-sided assessments of noble amateur theater characteristic of the previous century and has recognized its status as an integral phenomenon of French spectacle culture in the 18th and 19th centuries, closely connected with the professional stage. Without denying the phenomenon’s recreational specificity, researchers see in it an important instrument in the practice of professional playwrights, used both to circumvent censorship restrictions and to test plays before their public performance. In addition, it has been demonstrated that in the 19th century amateur theater could function as an effective social ladder, opening the way for amateurs to enter the professional stage.

Научная статья (original research article) | https://doi.org/10.30853/mns20260303

© 2026 Авторы. © 2026 ООО Издательство «Грамота» (© 2026 The Authors. © 2026 Gramota Publishing, LLC). Открытый доступ предоставляется на условиях лицензии CC BY 4.0 (open access article under the CC BY 4.0 license): https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

Введение

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью преодоления глубокой историографической и методологической лакуны, образовавшейся в отечественном театроведении и связанной с отсутствием системных исследований о дворянском любительском театре XVIII-XIX веков. Несмотря на предпринимавшиеся в начале XX века отдельными историками театра попытки подступиться к изучению этого явления (Дризен, 2022), его самостоятельная историография в России так и не сложилась, и оно оказалось замкнутым само на себе феноменом дворянской культуры, не рассматриваясь как органичная часть истории европейского театра (Лейкин, 2025). Современные отечественные исследователи обращаются исключительно к европейским – французскому и шведскому – вариантам развития этой сценической практики (Берлова, 2017a; 2017b; 2018a; 2018b).

Одна из главных причин носит методологический характер: дворянский любительский театр до сих пор рассматривается исключительно в узком контексте усадебной культуры, из-за чего полностью игнорируются его иные частные формы – придворная и городская. Данное упущение напрямую связано с укоренившимся в прошлом столетии негативным и однобоким взглядом на этот феномен, не позволявшим трактовать его как самоценный элемент сценической культуры своего времени. Показательно, что если в России аналогичные дворянские спектакли именовались современниками «благородными», то во Франции, в силу специфики социального устройства, для любительских постановок с участием представителей высшего общества прочно утвердилось понятие – «théâtre de société» («светский театр») (Лейкин, 2026). Изучение этого театрального феномена началось в последней четверти XIX века, однако позднее, в XX столетии, оно точно так же оказалось преданным забвению под влиянием устоявшегося однобокого взгляда. Примечательно, что если в России дворянский любительский театр традиционно рассматривается исключительно в контексте усадьбы (Ильясова, 2006; Купцова, 2012), то в западной науке он длительное время трактовался как явление, сугубо сопутствующее салонной культуре (Plagnol-Diéval, 2003, p. 277). Современному франко-швейцарскому театроведению удалось вывести светский театр из периферийной категории бытового досуга высшего общества, придав ему статус автономного, междисциплинарного и одного из наиболее актуальных объектов современных исследований.

Тенденция приравнивать любительский театр к маргинальному явлению сценической культуры была общей спецификой академической науки XX века не только во Франции (в прошлом) и в России (по сей день), но и в Великобритании. Только после диссертационного исследования Дэвида Коутса (David Coates) удалось взглянуть на этот феномен не как на набор разрозненных «микроисторий», а как на масштабную, системную и тесно связанную с профессиональной сценой театральную практику, не угасшую после конца XVIII столетия (Coates, 2017).

Таким образом, при наличии идентичных методологических проблем, обусловленных односторонней оценкой прошлого, обращение к опыту западной науки позволяет преодолеть историографический разрыв и экстраполировать современные подходы и новейшую исследовательскую практику на изучение аналогичного явления в России – благородного спектакля XVIII-XIX веков.

Для достижения вышеуказанной цели исследования необходимо решить следующие задачи:

– отобрать и систематизировать самые значимые коллективные и монографические исследования по истории французского светского любительского театра XVIII-XIX веков;

– выявить специфику первоначального этапа накопления фактологических данных о частных сценах в трудах французских исследователей последней четверти XIX века;

– проанализировать содержание и значение первой концептуальной попытки теоретизации французского “théâtre de société” как сквозного историко-культурного явления XVIII-XIX веков в работе Л. Кларети;

– раскрыть сущность методологического переворота начала XXI века, осуществленного в монографии М.-Э. Планьоль-Дьеваль;

– определить современные исследовательские векторы в изучении светского любительского театра XVIII-XIX веков.

Для проведения сопоставительного историографического исследования в статье применяются следующие методы: историко-теоретический позволяет проанализировать эволюцию научных взглядов на феномен “théâtre de société” и выявить ключевые этапы его осмысления во франко-швейцарском театроведении (от фактологического накопления конца XIX века до методологического переворота начала XXI века); сравнительный метод дает возможность сопоставить исследовательские взгляды и подходы различных периодов, а также выявить типологические параллели между французским светским театром и русским «благородным театром» с целью экстраполяции современного зарубежного исследовательского опыта.

Материалом для исследования послужили историографические источники XIX-XXI веков – тексты исторических очерков, концептуальных трудов французских и франко-швейцарских историков театра, изданные в период с 1875 по 2025 год и выступающие в данной статье непосредственным объектом историографического анализа.

Теоретическую базу исследования составляют труды в области истории французского любительского театра (Jullien, 1885; Claretie, 1906), концепция «другого театра» (Plagnol-Diéval, 2003), а также исследования, посвященные социокультурному анализу приватных театральных практик XIX века (Tréteaux et paravents…, 2012; Théâtres de société…, 2022; Ponzetto, 2023).

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его материалов при разработке и чтении лекционных курсов по истории европейского театра; кроме того, полученные результаты могут послужить теоретической основой для начала систематического изучения аналогичных приватных сценических практик в России XVIII-XIX веков.

Обсуждение и результаты

Специфика первоначального этапа накопления фактологических данных о частных сценах в трудах последней четверти XIX века

Начальный этап изучения французского светского любительского театра (фр. théâtre de société) относится к последней трети XIX века и неразрывно связан с трудами историка театра и музыки А. Жюльена (Jean-Lucien-Adolphe Jullien, 1845-1932). Обладая широким исследовательским кругозором – от монографий о Г. Берлиозе, Р. Вагнере и истории французской оперы до сценического костюма XVIII века, – ученый в середине 1870-х годов опубликовал серию очерков о придворных любительских сценах маркизы де Помпадур и королевы Марии-Антуанетты. В 1885 году эти очерки были объединены: существенно переработанные и дополненные новыми данными разделы о спектаклях маркизы де Помпадур и Марии-Антуанетты были расширены за счет введения самостоятельной главы о театральных увеселениях герцогини Мэнской, известных как «Великие ночи Сё» (“Grandes Nuits de Sceaux”) (Jullien, 1885).

Главная методологическая заслуга А. Жюльена заключалась в обосновании научного статуса светского любительского спектакля как самостоятельного объекта историко-театрального анализа. По мнению исследователя, поскольку придворные относились к организации своих спектаклей серьезно, то и историку следует изучать их сценическую практику наравне с деятельностью профессиональных артистов (Jullien, 1875, p. 1). Жюльен подчеркивал, что эти спектакли обладали высокой драматической и репертуарной ценностью благодаря участию одаренных исполнителей из числа знати и исполнению оригинальных сочинений профессиональных драматургов и композиторов. По мнению исследователя, изучение этого явления важно и с точки зрения его связи с политической историей и историей нравов, «было бы неправильно приносить в жертву этих знатных артистов обычным королевским певцам и актерам», – резюмирует автор (Jullien, 1885, p. 5).

В своей работе Жюльен обратил особое внимание на сложность изучения этого театрального явления. Если создание театра маркизы де Помпадур определялось сугубо личной стратегией фаворитки по удержанию внимания короля Людовика XV, то домашний театр Марии-Антуанетты в Трианоне функционировал исключительно как тайное пространство реализации личных эстетических потребностей королевы, с детства увлеченной сценой. В труппу театра королевы входили только близкие лично к королеве придворные и родственники, а о спектаклях должен был знать строго ограниченный круг лиц, что повлекло за собой даже внешнюю архитектурную мимикрию здания театра, призванную не привлекать лишнего внимания. Закрытый характер придворных постановок обусловил и специфику источниковедческой базы исследования. Жюльен отметил, что в изучении этих театров, в частности театра королевы, исследователям может помочь эпистолярное наследие иностранных дипломатов. Они были в числе зрителей и иногда в своих письмах делились с адресатом информацией об увиденном спектакле. В частности, Жюльен сообщает, что в изучении театра Марии-Антуанетты серьезным подспорьем стала недавно опубликованная секретная переписка австрийского дипломата Мерси-Аржанто (Jullien, 1875, p. 2).

В результате исследования Жюльеном был приведен обширный исторический материал, связанный с организацией спектаклей: репертуар, декорации, распределение ролей, музыка, впечатления зрителей, роль профессиональных драматургов и композиторов. Сама работа не потеряла своей актуальности и сегодня является наиболее подробным исследованием о придворных театрах маркизы де Помпадур, королевы Марии-Антуанетты и «Великих ночах Сё» герцогини Мэнской.

Одновременно с первыми очерками А. Жюльена о придворных сценах, в 1877 году вышла в свет монография «Светские театры Руана» (“Les théâtres de société de Rouen”) Жюля-Эдуара Бутейе (Jules-Édouard Bouteiller, 1822-1878). Бутейе, будучи врачом по профессии, все свободное время посвящал изучению истории театра города Руана, в результате этих изысканий было создано четырехтомное исследование об истории театра в Руане, а издание о любительских труппах, по признанию автора, стало ее продолжением. Метафорически характеризуя свой труд как «скромную часть большой истории – тот небольшой рассказ, который появляется ниже третьей страницы газеты после основной статьи» (Bouteiller, 1877, p. 2), Бутейе, тем не менее, решительно настаивал на самостоятельной ценности этой темы. В исследовании приведена информация о тридцати двух частных театрах и театральных любительских объединениях, действовавших в Руане с 1775 по 1876 год.

Работа носит публикационно-справочный характер, и весь концептуальный взгляд исследователя на явление сосредоточен во введении. По мнению Бутейе, светский любительский театр Руана очевидно не мог соперничать с профессиональной сценой, но тема важна для изучения своими многоаспектными социокультурными связями. Бутейе дифференцировал их по нескольким ключевым направлениям: с искусством (культивация эстетического вкуса и апробация первых пьес начинающих драматургов), общественной моралью, политикой (постановка произведений, содержащих актуальные аллюзии), религией (в случаях, когда сцена принадлежала духовному лицу) и благотворительностью (Bouteiller, 1877, p. 4). Зарождение светского театра в Руане исследователь связывал непосредственно со страстью к любительскому актерству в столице

в пятидесятые годы XVIII века, когда «в каждом районе и на каждой улице Парижа можно было найти любительские театры, также именуемые буржуазными [théâtres bourgeois] или светскими театрами [théâtre de société]» (Bouteiller, 1877, p. 4).

Первая концептуальная попытка теоретизации французского “théâtre de société” как сквозного историко-культурного явления в работе Л. Кларети

Первым опытом исторического обобщения в изучении французского светского любительского театра – как его придворных, так и домашних частных форм – стала монография «История светских театров» (“Histoire des théâtres de société”) историка театра и литературы Лео Кларети (Léo Claretie), вышедшая в 1906 году. Важно отметить, что буквально в это же время (1905 год) вышли очерки барона Н. В. Дризена об истории благородного театра в России.

Предыдущие исследователи не ставили перед собой задачи проанализировать саму суть этого театрального феномена, фокусируя внимание исключительно на изолированном описании придворных либо городских форм спектаклей. Кларети стал первым, кто подошел к рассмотрению придворного и частного домашнего театров как к единому, целостному явлению. В рамках своей работы он вывел на первый план вопрос генезиса théâtre de société, отказавшись трактовать его историю как простое подражание столичной моде.

Кларети впервые предпринял попытку установить комплексные причины расцвета любительского театра во Франции именно в XVIII столетии. В качестве ключевых факторов он выделил три компонента: культуру салонов, изменение роли женщины в обществе и трансформацию отношения высшего сословия к искусству.

Согласно концепции исследователя, предшествующие высокие цивилизации Египта, Греции и Рима не знали салонов, что сделало их относительно новым историческим явлением (Claretie, 1906, p. 3). Развитие салонной культуры Кларети связывал непосредственно с климатическими особенностями: если в жарком климате общение было сосредоточено на улице, а дом использовался преимущественно для сна, то в XVIII веке социальная жизнь переместилась в частное пространство.

Соответственно с этим изменился и статус женщины. Если в предшествующие эпохи она могла обладать скрытым влиянием, но не имела признанного общественного престижа (как, например, античные гетеры, вокруг которых формировался художественный круг вторичного характера), то в салонной культуре Нового времени женщина заняла центральное положение.

Придворные балеты XVI-XVII веков, в которых активно участвовали короли и титулованная знать, радикально изменили отношение нобилитета к сценическому искусству, ранее считавшемуся недостойным занятием.

Соединение этих факторов с началом XVIII века привело к тому, что общество искало элегантного салонного развлечения: «…все это способствовало успеху частных спектаклей, которые стали модой, безумием, повальным увлечением» (Claretie, 1906, p. 13). В центре этого процесса оказалась женщина, выступившая одновременно и актрисой, и главным организатором домашних постановок.

Монография Кларети состоит из двенадцати глав и охватывает историю французского светского любительского театра в динамике его развития: от истоков в придворных балетах XVI-XVII веков к масштабному расцвету в XVIII столетии, последующему упадку в период Великой французской революции, а затем – к новой волне популярности в годы Второй империи. Тем самым исследователь впервые подошел к рассмотрению этой сценической практики как сквозного феномена французской театральной культуры.

Сущность методологического переворота начала XXI века в монографии М.-Э. Планьоль-Дьеваль

Исследование Л. Кларети стало последней крупной работой, посвященной светской любительской сцене, вплоть до начала XXI века. За редкими исключениями, почти столетие ученые не обращались к этой теме, в результате чего в истории театра образовалась значительная лакуна, причины возникновения которой современные исследователи В. Понзетто (Valentina Ponzetto) и Дж. Руими (Jennifer Ruimi) связывают со спецификой восприятия любительского театра академической наукой в XX веке. В это время она исследовала только одну форму театра – профессиональный – игнорируя другую ее сторону: «Изучение светских театров, т. е. частных театров, является относительно новым направлением в истории театра. Долгое время постановки, проходившие на сценах светских театров, сводились к обыденным событиям, пригодным лишь для “историко-анекдотических” описаний. Они обсуждались в основном через призму тайной истории досуга аристократии, низведенной до сферы “мелкой истории, полной анекдотов и тайн”, и никогда не рассматривались как самостоятельный объект изучения с собственной литературной и эстетической проблематикой» (Théâtres de société…, 2022, p. 7).

Возрождение научного интереса к феномену théâtre de société произошло на рубеже столетий благодаря фундаментальной монографии одного из ведущих современных французских историков театра Мари-Эммануэль Планьоль-Дьеваль (Marie-Emmanuelle Plagnol-Diéval) «Светский театр – другой театр?» (“Le théâtre de société, un autre théâtre?”), опубликованной в 2003 году. Фокус своего исследования в изучении этого явления автор сместил на реконструкцию сценической деятельности домашних театров герцога Орлеанского и графа де Клермона. Обосновывая этот выбор, Планьоль-Дьеваль указала на высокую степень репрезентативности и сохранности источниковой базы по данным частным сценам, а также на их исключительный статус в культуре эпохи Старого порядка: в частности, для театра герцога Орлеанского писал свои оригинальные произведения один из крупнейших французских драматургов XVIII века Шарль Колле.

М.-Э. Планьоль-Дьеваль отмечает, что длительное отсутствие систематических исследований в области светского театра обусловлено не просто субъективным пренебрежением со стороны академической науки, а является прямым следствием серьезных трудностей, изначально присущих изучению самого этого явления. Описывая характер этих трудностей, М.-Э. Планьоль-Дьеваль указывает на парадоксальную природу светского театра. В XVIII столетии функционировало колоссальное количество частных любительских пространств (как стационарных, так и импровизированных), которые отличались большим разнообразием и фактически не поддаются типологизации или обобщению. Спектакли были закрытыми, рассчитывались на узкий, избранный круг зрителей и не предполагали огласки или какой-либо фиксации. Ситуация усугубляется тем, что подавляющее большинство постановок осуществлялось единожды. Все эти факторы, по мнению исследователя, превращают столь богатое и разнообразное культурное явление в категорию «неуловимого» (Plagnol-Diéval, 2003, p. 24) и «сложного для теоретизирования» (Plagnol-Diéval, 2003, p. 276), что может лишь вызывать «раздражение у исследователей» (Plagnol-Diéval, 2003, p. 24), привыкших работать с упорядоченными хрониками профессиональных театров.

Слабая изученность феномена, обусловленная комплексом источниковедческих трудностей, долгое время предопределяла сугубо оценочное отношение со стороны историков театра. Традиционно частные любительские спектакли трактовались исследователями однобоко: либо как безусловное свидетельство эстетического превосходства салонной культуры Старого порядка, либо, напротив, как наглядное доказательство нравственного разложения высшего общества предреволюционной эпохи. М.-Э. Планьоль-Дьеваль подчеркивает, что «нельзя бесконечно модулировать либо похвалу, либо критику», и настаивает на необходимости «реабилитировать этот вид театра» (Plagnol-Diéval, 2003, p. 276). Под концептуальной реабилитацией историк понимает отказ от крайностей ради начала детального анализа самой природы этого специфического театрального явления и выявления его подлинной социокультурной роли в обществе XVIII столетия (Plagnol-Diéval, 2003, p. 276). По мнению ученого, именно с обществом и связана эта эфемерная, «неуловимая» театральная практика, которая буквально «питается его текущими интеллектуальными идеями и обычаями» (Plagnol-Diéval, 2003, p. 280).

В своем исследовании автор **предлагает** новый взгляд на увлечение театром светского общества XVIII века и рассматривает его как *“un autre théâtre”*, то есть «другой вид театра» (что нашло и свое отражение в заглавии монографии). По концепции исследователя, эта закрытая сценическая практика существовала параллельно с публичными подмостками и была рождена неудовлетворенностью просвещенной части высшего общества профессиональной сценой. Практика выстраивалась на сознательном отличии от профессионального театра, но при этом никогда не прерывала с ним эстетической связи (Plagnol-Diéval, 2003, p. 273-276). В рамках предложенной теории светский театр по своей природе являлся миметическим, поскольку воспроизводил идею некоего идеала сцены, выступая при этом подлинным «котлом новых форм» (“un creuset des formes nouvelles”) (Plagnol-Diéval, 2003, p. 274). Само же аутентичное понятие «светский театр» (“théâtre de société”) Планьоль-Дьеваль предлагает трактовать как специфическую форму любительского театра – периодического, некоммерческого и локализованного строго на территории частного владения (от камерных постановок в пространстве гостиной до полноценных театров со зрительным залом, декорациями и труппой любителей). Его принципиальное отличие от публичных сцен заключалось в абсолютной свободе репертуара и репрезентации фигуры дилетанта (любителя), который на домашней сцене получал возможность реализовать творческий потенциал, конкурируя с профессионалами в области драматургии и актерского мастерства (Plagnol-Diéval, 2003, p. 280).

Модель функционирования подобных театров опиралась на взаимодействие двух ключевых лиц: владельца сцены и автора. Именно посредством фигуры драматурга светский театр взаимодействовал с профессиональным, имея его в качестве постоянного скрытого ориентира. Автор зачастую использовал любительскую сцену как инструмент апробации своих произведений для последующей постановки на публичной сцене. Более того, приватный статус théâtre de société позволял драматургам обходить цензуру и представлять запрещенные к публичному показу сочинения (Plagnol-Diéval, 2003, p. 274) (одним из характерных примеров в монографии выступает постановка в театре герцога Орлеанского комедии Шарля Колле «Охота Генриха IV» (“La Partie de chasse de Henri IV”), долгое время остававшейся под цензурным вето короля Людовика XV).

Исследование М.-Э. Планьоль-Дьеваль коренным образом повлияло на развитие французского театроведения, вернув тему светского театра в научное поле. Выявленная исследователем глубокая взаимосвязь любительских практик и профессиональной сцены определила вектор дальнейшего изучения этого явления по двум направлениям: во-первых, как неотъемлемого элемента театральной культуры XVIII века, во-вторых, как оригинального экспериментального пространства.

В конце исследования автор подчеркивает, что в этом театральном феномене еще очень много неизвестного, и одна монография не может исчерпать все множество оставшихся проблем. К примеру, Планьоль-Дьеваль задается вопросом для будущих исследователей: как именно французская модель светского театра распространилась на остальную Европу, в частности, на такие страны, как Бельгия, Швейцария и Россия (Plagnol-Diéval, 2003, p. 275).

Современные исследовательские векторы в изучении светского любительского театра XVIII-XIX веков

Вышедшая вскоре коллективная монография “Les théâtres de société au XVIIIe siècle” («Светские театры XVIII века») стала продолжением изучения этого явления как части зрелищной культуры и как инструмента

в руках профессиональных драматургов. Во введении к изданию исследователь впервые фиксирует принципиальное обстоятельство: в светских любительских спектаклях драматурги эпохи Просвещения – Мариво, Вольтер, Бомарше, Кармонтель – принимали личное участие не только в качестве создателей пьес, но и как актеры-любители (Les théâtres de société…, 2005, p. 8). Этот факт не просто связывает приватную любительскую сцену с публичным театром, но и демонстрирует масштаб явления. Огромный массив данных о подобных постановках, как констатирует историк, до сих пор скрыт в семейных и государственных архивах, и введение этих материалов в научный оборот означает «вернуть к жизни целое культурное наследие» (Les théâtres de société…, 2005, p. 8).

Следующим крупным исследованием стала коллективная монография «Ко́злы и ширмы: светский театр в XIX веке» (“Tréteaux et paravents: le théâtre de société au XIXe siècle”) под редакцией Ж.-К. Йона (Jean-Claude Yon) и Н. Ле Гонидек (Nathalie Le Gonidec). Исследователи подчеркивают, что выдвинутая концепция «параллельного театра» М.-Э. Планьоль-Дьеваль справедлива не только для эпохи Старого порядка, но и для последующего XIX столетия. С одной стороны, исследование призвано опровергнуть устоявшийся благодаря работе Л. Кларети взгляд, что с началом XIX века светский театр пришел в упадок. С другой стороны, получает свое развитие выдвинутый Л. Кларети взгляд на théâtre de société как на сквозной феномен французской театральной культуры. В коллективной монографии подчеркивается, что революция не повлияла на страсть общества к любительской сцене, она лишь поменяла главных действующих лиц – на смену титулованной аристократии пришла крупная буржуазия, а само явление “théâtre de société” весь XIX век занимало важное место в зрелищной культуре. Разделяя выводы М.-Э. Планьоль-Дьеваль о серьезных источниковедческих трудностях при изучении этого «неуловимого» феномена, авторы монографии предложили преодолевать их путем изучения трех составляющих: места, репертуара и сопутствующих исторических фактов (Tréteaux et paravents…, 2012, p. 7-8). Издание снабжено обширным дополнительным документальным материалом, включающим фотографии сохранившихся театров, примеры афиш и тексты салонных комедий.

Дальнейшим развитием идей М.-Э. Планьоль-Дьеваль на современном этапе стала деятельность лозаннской исследовательской группы под руководством историка театра Валентины Понзетто (Valentina Ponzetto). Результатом этой международной кооперации стал выход коллективных монографий «Пространства светских театров: дефиниции, проблемы, наследие» (Espaces des théâtres de société…, 2020) и «Светские театры: сети социализации и репрезентации общества» (Théâtres de société…, 2022). Разделяя тезис о преждевременности глобальных теоретических обобщений до полного накопления фактологического материала, авторы этих трудов сосредоточили внимание на микроисторическом анализе отдельных компонентов светской сцены. Вектор современных исследований охватывает изучение географии распространения théâtre de société во французских регионах (в Южной Бургундии, Нанте, Авиньоне), его роли в творчестве профессиональных драматургов (Ш. Колле, А. Пирона), а также влияния любительской практики на генезис пограничных сценических жанров – драматических пословиц и «живых картин». В рамках этого направления детально изучаются локальные частные театры, вводятся в научный оборот неизвестные ранее источники и предпринимаются усилия выйти за географические пределы Франции посредством привлечения исследователей из других стран. Среди этого необходимо отдельно выделить проблему восприятия этого явления профессиональной сценой, чему посвящена соответствующая статья Ж.-М. Гостиу – «Светские театры “представленные (либо высмеянные)” на французской сцене (1680-1746)» (“Les théâtres de société ‘mis en pièces’ sur la scène française (1680-1746)”). В статье проведен анализ шестнадцати пьес, представленных на сцене «Комеди-Франсез», сюжет которых основан на противоречивом театральном безумии, охватившем французское высшее общество (Théâtres de société…, 2022, p. 233-250). Поскольку светские любительские спектакли XVIII-XIX веков почти никогда специально не документировались, особое внимание в современных работах уделяется анализу опубликованных и архивных источников, таких как: дневники, переписка и мемуары, из которых исследователи последовательно извлекают необходимую информацию о частных постановках.

Сегодня современные исследования рассматривают светский любительский спектакль как сквозное явление театральной культуры XVIII и XIX веков. Недавняя статья В. Понзетто о заметном литераторе, поэтессе, актрисе-любительнице Мари де Сольмс (Marie de Solms, 1831-1902) позволяет значительно дополнить имеющееся представление об этом явлении и переосмыслить то значение, которое оно приобрело во второй половине XIX века. Исследование показывает, что светский театр к этому времени был уже не просто замкнутым пространством для узкого круга лиц, а мог выполнять роль мощного социального и карьерного лифта, когда успех на частной сцене напрямую открывал авторам и исполнителям дорогу на профессиональные подмостки публичных театров (Ponzetto, 2023).

Вышедшая в 2025 году монография Дженифер Руими (Jennifer Ruimi) «Вольтер и светский театр» (“Voltaire et le théâtre de société”) (Ruimi, 2025) посвящена детальному изучению роли любительской сцены в жизни и творчестве Вольтера. Опираясь на богатый фактологический материал, исследовательница пришла к выводу, что théâtre de société являлся для философа пространством абсолютной свободы – как в контексте независимой работы над драматургическими текстами, так и с точки зрения реализации его собственного актерского потенциала. По мнению автора, именно эта закрытая сценическая практика «помогла сделать его одним из величайших драматургов своего века» (Ruimi, 2025, p. 227). В монографии Д. Руими подводит итог своим многолетним исследованиям театральной практики Вольтера, а также развивает идею светского театра XVIII века как «котла новых форм», выдвинутую М.-Э. Планьоль-Дьеваль в монографии 2003 года.

Заключение

Проведенный историографический анализ позволяет заключить, что за полтора столетия франко-швейцарское театроведение совершило принципиальный методологический поворот в осмыслении природы светского любительского театра.

Изучение théâtre de société, начавшееся в последней четверти XIX века, пережило длительную эволюцию – от первоначального интереса к скорому забвению и последующему возвращению в научное поле с началом XXI века. Если первые крупные исследователи преимущественно описывали феномен и собирали фактологический материал, отличавшийся локальностью (ограниченностью придворной средой или конкретным регионом), то первая попытка комплексного теоретического осмысления принадлежит Л. Кларети. Он напрямую связал данную сценическую практику с салонной культурой, показав ее как сквозной элемент французской зрелищной культуры XVIII-XIX веков.

Актуализация темы в современной науке неразрывно связана с монографическим исследованием М.-Э. Планьоль-Дьеваль, которая разорвала традицию рассмотрения этого явления как исключительно салонного и предложила трактовать его в качестве независимого театрального феномена. Рассматривая данную закрытую модель как параллельную профессиональной сцене, исследователь сместила фокус внимания с абстрактной салонной культуры на ее конкретное бытование в частном пространстве владельца, подчеркнув при этом непрерывный эстетический диалог с профессиональным театром. Планьоль-Дьеваль обозначила ценность этого явления в истории сцены как «котла новых форм»: именно на этих подмостках осуществлялись постановки запрещенных цензурой произведений, а крупнейшие французские драматурги Просвещения использовали труппы светских любителей как инструмент для апробации и доработки своих пьес.

На современном этапе во франко-швейцарском театроведении тема светского любительского театра остается актуальной, что подтверждается регулярным выходом крупных коллективных и индивидуальных монографий. Новейшие исследования напрямую развивают концепцию М.-Э. Планьоль-Дьеваль, расширяя ее хронологические и географические границы, а также детально выявляя роль любительства в жизни и творчестве профессиональных драматургов. Принципиально новым в изучении этого явления в последние несколько лет стало рассмотрение частной любительской сцены второй половины XIX века как карьерного лифта для одаренных авторов и исполнителей, открывавшего им дорогу к публичной сцене.

Вместе с возвращением темы в научный оборот была выработана и методология ее изучения, основы которой заложил еще А. Жюльен в последней четверти XIX века. Констатируя, вслед за Планьоль-Дьеваль, «неуловимость» светского театра для традиционного анализа, обусловленную закрытым характером спектаклей и отсутствием их официальной фиксации, современная наука нашла решение данной источниковедческой проблемы в проработке архивных и опубликованных документов личного происхождения: переписка, дневники, дипломатические депеши. Этот зарубежный историографический опыт представляет исключительную важность для отечественной науки, поскольку задает концептуальную оптику и открывает широкие перспективы для систематического изучения аналогичных непубличных сценических практик в России XVIII-XIX веков, до сегодняшнего дня остающихся почти неизвестными современной науке.

Материалы исследования | Research materials

1. Bouteiller J. É. Les théâtres de société de Rouen. Rouen: E. Schneider, 1877.
2. Claretie L. Histoire des théâtres de société. P.: Librairie Molière, 1906.
3. Espaces des théâtres de société. Définitions, enjeux, postérité / sous la dir. de V. Ponzetto, J.Ruimi, C. Schuwey. Lausanne: Pu Rennes, 2020.
4. Jullien A. La comédie à la cour de Louis XVI. Le théatre de la reine à Trianon, d'après des documents nouveaux et inédits. P.: J. Baur, 1875.
5. Jullien A. La comédie à la cour: les théâtres de Société royale pendant le siècle dernier, la duchesse de Maine et les grandes nuits de Sceaux, Madame de Pompadour et le théâtre des petits cabinets, le théâtre de Marie-Antoinette à Trianon. P.: Librarie de Firmin-Dido et Cle, 1885.
6. Les théâtres de société au XVIIIe siècle / éds. M.-E. Plagnol-Diéval, D. Quéro. Bruxelle: Editions de l'Université de Bruxelles, 2005.
7. Plagnol-Diéval M.-E. Le théâtre de société, un autre théâtre? P. – Genève: H. Champion; Diff. Slatkine, 2003.
8. Ponzetto V. Le théâtre de société de Marie de Solms, ou comment une femme peut devenir dramaturge au XIXe siècle // Studi Francesi. 2023. Vol. 67. № 3 (201).
9. Ruimi J. Voltaire et le théâtre de société. Le plaisir et la gloire. P.: Éditions Hermann, 2025.
10. Théâtres de société: réseaux de sociabilité et représentations de la société / sous la dir. de V. Ponzetto, J.Ruimi. Lausanne: Études de lettres, 2022.
11. Tréteaux et paravents: le théâtre de société au XIXe siècle / sous la dir. de J.-C. Yon, N. Le Gonidec. Grâne: Créaphis éditions, 2012.

Источники | References

1. Берлова М. С. Вольтер и любительский театр // Театр. Живопись. Кино. Музыка. 2017a. № 4.
2. Берлова М. С. Любительский театр при дворах просвещенных монархов Густава III и Екатерины II // Театр. Живопись. Кино. Музыка. 2018a. № 2.
3. Берлова М. С. Театр короля. Густав III и становление шведской национальной сцены. М.: Артист. Режиссер. Театр, 2017b.
4. Берлова М. С. Театр чувств мадам де Помпадур // Театр. Живопись. Кино. Музыка. 2018b. № 4.
5. Дризен Н. В. Материалы к истории русского театра: Любительский театр. Театральная цензура. К биографиям писателей и артистов. Мелочи театральной старины. Народный театр. М.: ЛЕНАНД, 2022.
6. Ильясова Р. Х. Театр «охочих комедиантов» в России XVIII-XX веков. Уфа: Восточный университет, 2006.
7. Купцова О. Н. Русский усадебный театр последней трети XVIII века: феномен «столичности» в провинциальной культуре // Дворянство, власть и общество в провинциальной России XVIII века: сборник. М.: Новое литературное обозрение, 2012.
8. Лейкин А. О. Проблема изучения благородного любительского театра XVIII-XIX вв. // Манускрипт. 2025. Т. 18. Вып. 3. https://doi.org/10.30853/mns20250146
9. Лейкин А. О. «Spectacle de société» и «Благородный спектакль» – забытые театральные понятия XVIII – первой половины XIX века // Аспирантский сборник: сборник статей по материалам Международного форума молодых исследователей искусства «Научная Весна – 2025» / отв. ред. Е. В. Хаздан; Государственный институт искусствознания. М.: ГИИ, 2026. Вып. 15.
10. Coates D. J. The Development of Amateur Theatre in Britain in the Long Nineteenth Century, 1789-1914: PhD Thesis. Coventry: University of Warwick, 2017.

Информация об авторах | Author information

RU

Лейкин Андрей Олегович[1]
[1] Российский институт истории искусств, г. Санкт-Петербург

EN

Andrey Olegovich Leykin[1]
[1] Russian Institute for the History of the Arts, St. Petersburg

[1] *andlu65@mail.ru*

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 27.10.2026; опубликовано online (published online): 26.11.2026.

Ключевые слова (keywords): любительский театр; французское театроведение; зарубежная историография; методология гуманитарных исследований; théâtre de société; amateur theater; French theater studies; foreign historiography; methodology of humanities research; noble theater.